



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

HDI

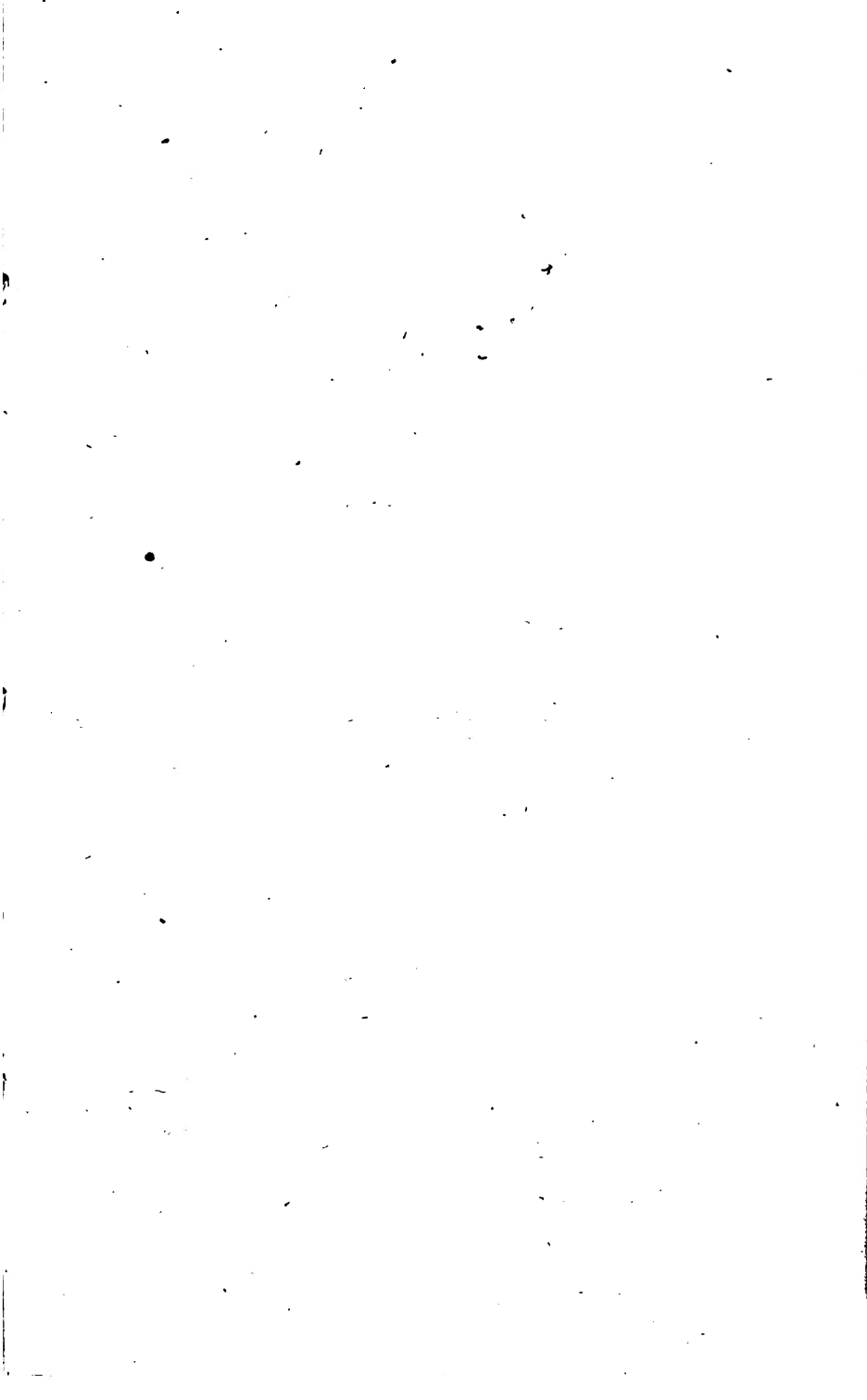


HW 2QXV G

Kedner. 218

13.5 Soph
Geel





NOVA
ACTA LITERARIA ·
SOCIETATIS
RHENO-TRAJECTINAE.

PARS SECUNDA.

TRAJECTI AD RHENUM,
APUD JOHANNEM ALTHER,
Societatis Trajectinae Typographum,
M D C C X I I I.

1907

ATTEST

WITNESSES

NOTARY PUBLIC

STATE OF NEW YORK

IN SENATE
JANUARY 15, 1907
REPORT OF THE
COMMISSIONER OF THE LAND OFFICE

JACOBI GEEL,

PH. THEOR. M. LITT. HUM. D. ET BIBLIOTHECAE
LUGD. BATAVAE SECUNDI ORDINIS PRAEFECTI,

HISTORIA CRITICA
SOPHISTARUM,

QUI SOCRATIS AETATE ATHENIS FLORUERUNT.



EDITA A SOCIETATE RHENO-TRAJECTINA.



TRAJECTI AD RHENUM,
APUD JOHANNEM ALTHEER,
Societatis Trajectinae Typographum.

M D C C C X I I I

△

KE 39387

✓

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
APR 28 1964

L. S.

*Cum anno 1820. a Societate Ultrajectina
hac proponeretur quaestio: „ Sophistarum,
„ qui Socratis uocato Athenis floruerunt, criti-
„ ca cum diligentia tradantur vita et res gestae,
„ dicendi docendique ratio, tum placita etiam,
„ quae in veterum scriptis, maxime Socratico-
„ rum, memorantur. Quibus rite expositis,
„ efficiatur tandem, quid de eorum moribus,
„ eloquentia, philosophia probabiliter existiman-
„ dam sit, ” digna mihi videbatur materia,
in qua tractanda operam meam collocarem.
Sed nescio quo fato accidit, ut non viderim,
hujus quaestionis argumentum in duas partes
esse distribuendum: primo scilicet Sophistarum
vitae et res gestae, dicendi docendique ratio,
tum placita etiam tradenda erant: ut, his ex-
positis, tandem, id est, in secunda parte, effi-
ceretur inde, quid de eorum moribus, eloquen-
tia et philosophia probabiliter esset existimandum.
Has autem duas partes cum ego, quaestionis ver-
ba perperam interpretatus, in hac diatribe con-
fu-*

*fudissem, factum est, ut Societas Ultrajecti-
na judicaret, illam primis honoribus non
esse ornandam; sed cum ad priorem quaestio-
nis partem satis bene responsum esset, neque
alius quisquam, praeter me, in certamen
descendisset, decretum est, ut hoc meum opus-
culum appellaretur Historia Critica Sophista-
rum, qui Socratis aetate Athenis floruerunt.
Itaque accipe, benevole Lector! hanc Histo-
riam Criticam, auspiciis Societatis Ultrajecti-
nae in lucem prodeuntem, quae quantopere me
exercuerit, ego scio, quantum bonae frugis affe-
rat, in mediis erroribus, ab auctore quidem
praestandis, sed in quavis certo definitoque
tempore absolvenda ac fere tumultuaria scri-
ptione vix evitandis; hujus vero rei aliorum
judicium sit.*

*Scripti Lugduni Batavorum,
Mense Decembri, anno 1823.*

DISPUTATIONIS DISTRIBUTIO.

SECTIO PRIMA.

C A P U T I.

*De fontibus, e quibus historia
Sophistarum petenda est.* . . . p. 1 - 6

C A P U T II.

*Qui Socratis aetate Sophistae fue-
rint.* . . . 7 - 12

SECTIO SECUNDA.

C A P U T I.

Gorgias. . . . 13-67

§. 1. *De Gorgiae vita et mori-
bus.* . . . p. 13-31

§. 2. *De Gorgiae scriptis.* 31-35

§. 3. *De Gorgiae placitis.* 36-47

§. 4. *De Gorgiae dicendi mo-
do.* . . . 48-62

§. 5. *De Gorgiae docendi modo.*
62-67

C A P U T II.

Protagoras. . . . 68-120

§. 1. *De Protagorae vita et mori-
bus.* . . . p. 68-82

§. 2. *De Protagorae scriptis* 82-86

§. 3.

x DISPUTATIONIS DISTRIBUTIO.

- §. 3. *De Protagorae placitis.* p. 86-109
 §. 4. *De Protagorae dicendi scribendique genere.* . . . 109-116
 §. 5. *De Protagorae docendi ratione.* . . . 116-120

C A P U T III.

Prodicus. p. 121-163

- §. 1. *De Prodicti vita, ingenio, moribus.* p. 121-129
 §. 2. *De Prodicti scriptis.* . . . 130-131
 §. 3. *De Prodicti philosophia.* 131-150
 §. 4. *De Prodicti dicendi ratione.* . . . 150-161.
 §. 5. *De Prodicti docendi ratione.* . . . 161-163

C A P U T IV.

Polus. 164-180

- §. 1. *De Polivita et placitis.* p. 164-172
 §. 2. *De Poli scriptis et eloquentia.* 172-180

C A P U T V.

Hippias. 181-200

- §. 1. *De Hippiae vita et moribus.* p. 181-190
 §. 2. *De Hippiae scriptis.* . . . 190-192
 §. 3. *De Hippiae placitis.* 192-198
 §. 4. *De Hippiae dicendi docendique modo.* . . . 198-200

C A.

DISPUTATIONIS DISTRIBUTIO. xi

C A P U T VI.

- Thrasymachus. p. 201-224
- §. 1. *De Thrasymachi scriptis et dicendi genere.* . . . p. 201-212
- §. 2. *Thrasymachi placitum de iusto et injusto.* . . . 212-224

C A P U T VII.

- Juniores Sophistae. p. 225-231
- §. 1. *Antiphon Oniocrates* p. 225
- §. 2. *Antimoerus Mendaecus.* . . 227.
- §. 3. *Herodicus Selymbrianus, Pythoclide Chius, Agathocles Musicus, Tantalus.* 227-228
- §. 4. *Euthyd. et Dionysodorus.* 228-231

S E C T I O T E R T I A.

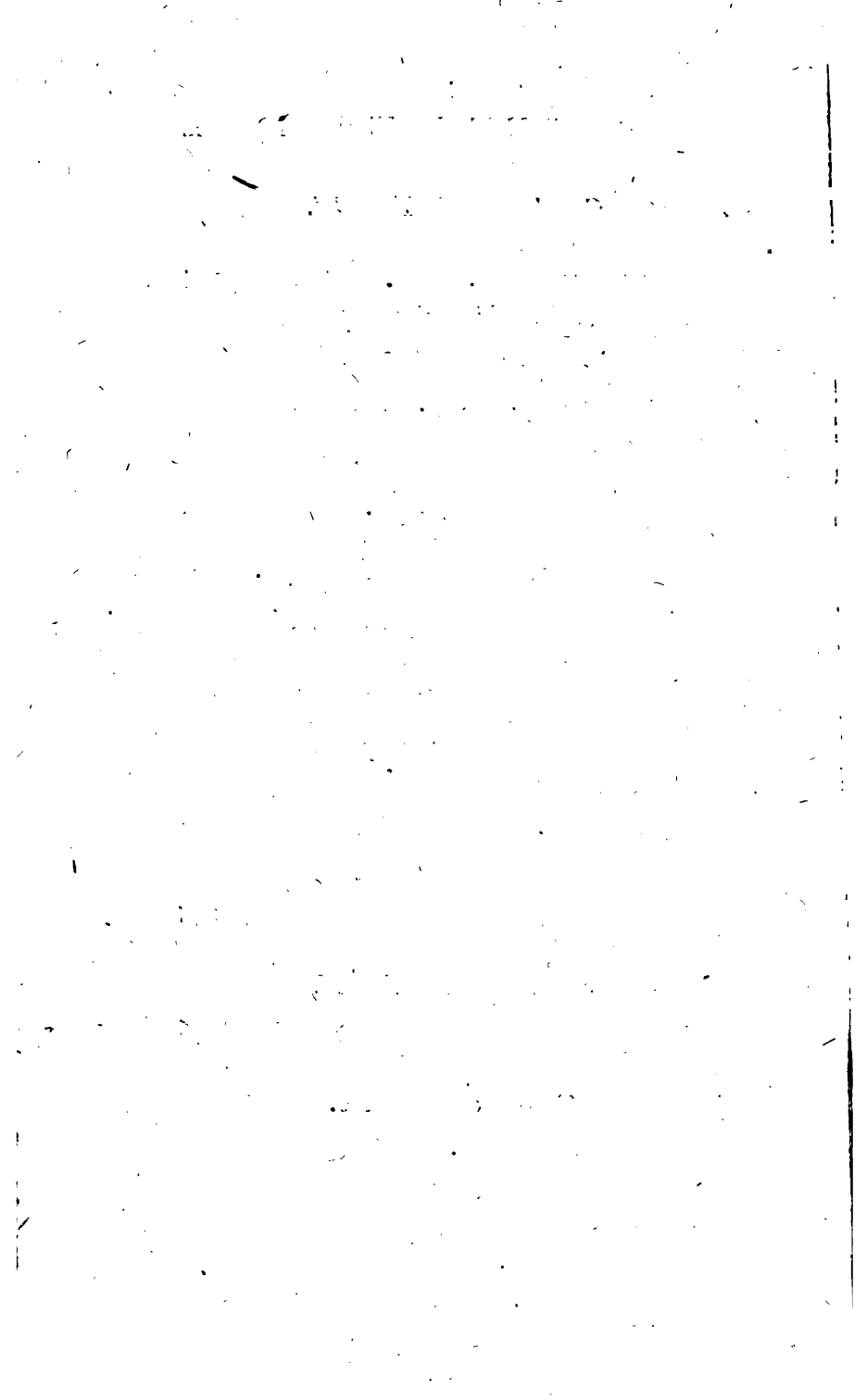
C A P U T I.

De temporum, quibus floruerunt Sophistae, opportunitate, ad eorum doctrinam provocandam et propagandam. p. 232-245

C A P U T II.

De Sophisticae usu et incrementis. p. 246

C O N C L U S I O.



SECTIO PRIMA.

CAPUT I.

*De Fontibus, e quibus historia Sophistarum
petenda est.*

De Sophistis scripturo, qui Socratis maxime aetate floruerunt, haec prima oritur difficultas, e quoniam potissimum fonte eorum notitia haurienda sit. Multorum, eorumque doctissimorum virorum, magna est de hac re sententiarum discrepantia. Etenim qui de veteri scripserunt philosophia, ad Barthelemium usque et Meinersium, vel nullum omnino, vel perexiguum sane locum veteribus Sophistis ceserunt; aut non nisi eorum vanitatem, magniloquentiam, fastum, stoliditatem exprobrantes, eos tamquam germanae philosophiae inimicos contumeliose exagitarunt. Quorum scriptis, et imprimis Cresollii Theatro Rhetorico, factum videtur, ut qui viri propter merita in litteras scientiasque, quin in ipsam philosophiam commendationem mererentur; horum nomina tamquam ominosa et abominanda silentio premerentur. A Bartholemio autem et Meinsio inde; quos supra memoravimus, aequius eos tractarunt, quicunque in historia Philosophiae enarranda fuerunt versati; Tiedemannus, Hee-

A

re-

2 ACTA SOCIETATIS

renius, Tennemannus, Krugius, alii. Quodsi causam inquiramus unde fiat, ut tam anceps sit iudicium de Sophistis, quorum tamen res omnino pertineant ad historiam temporum Socraticorum, ejusque aetatis, quae proxime Socratem praecessit, hanc potissimum memorandam esse videmus, quod certatur de fontibus, e quibus Sophistarum historia sit petenda: seu potius (nam in hoc cardine versatur quaestio), quod dubitatur, sitne Platoni de Sophistarum rebus, ingenio ac placitis, fides habenda nec ne. Garnerius (1) quidem et Barthelemius (2) contrarias plane vias ineunt, quorum ille Platoni religiose credendum esse existimat, hic omnem prorsus fidem Platoni abjudicat. Mediam quodammodo inter hos viam, Garnerio tamen propiorem, sequitur Tennemannus (3), qui e Platonis, Xenophontis, Aristotelisque conjunctis testimoniis Sophistarum res gestas dijudicandas esse censet, idque duplicem maxime ob causam:

1°. Quod Sophistarum fere aequales erant, unde non ausi sint veritatem pervertere falsaque de Sophistis tradere.

2o. Quod eorum testimonia consentiunt. Platonem tamen Sophistarum placita referentem, non omnino suspectum esse arbitratur, in eamque opinionem duplici item ratione inducitur:

1°. Quod

(1) Garnier *Mémoire sur Platon. Caractère de la Philos. Socr.* Mem. de l'Acad. des Inscript. Vol. XXXII. p. 156.

(2) *Voyage du Jeune Anacharsis*, Tom. VI. p. 48. sqq. edit. Bipont.

(3) W. G. Tennemann, *Gesch. der Philosophie*, Tom. I. Sect. 10. p. 344 sqq.

1°. Quod in quibusdam Platonis dialogis, imprimis in *Protagora*, ubi plures Sophistae loquentes finguntur, ea quisque dicit quae suae personae congrua sint.

2°. Quod saepe Plato de sua in Sophistas acerbitate remittit, multiplicem eorum doctrinam agnoscit, ac tantummodo negat, veram philosophiam eos persequi.

Et nos quidem Tennemanni rationem sequendam esse arbitrati sumus; non ita tamen, ut ejus sententiae penitus nos addiceremus: nam primum, quod putat Platonem, Xenophontem, Aristotelem ideo vera scripsisse, quod Sophistarum fere aequales erant, illud argumentum veretur, ut idoneas habeat cautiones. Apud Aethnaeum enim (lib. XI. p. 505. D) narratur, Gorgiam; lecto dialogo, suo nomine inscripto; negasse simile quicquam se cum Platone, vel apud eum locutum esse. Tennemanni quidem dubitationem (p. 352); vixeritne Gorgias post dialogum a Platone scriptum, in medio relinquimus; nunc autem obiter animadvertendum est, si ponamus, *Gorgiam*, editum esse a Platone; mortuo Sophista, cadere partem ipsius Tennemannianae rationis. Post mortem sane Gorgiae liberius scribere poterat Plato. Quod autem putat idem Tennemannus, fidem mereri Platonem, Xenophontem, Aristotelem, propter illorum temporum homines; quorum multi, quippe qui cum Sophistis vixissent, illorum mendacia redarguere protulissent; ne hoc quidem argumentum nobis satis validum videtur. Ab eo enim tempore, quo Protagoras exilio ab Atheniensibus multatus est, juniores Sophistae, miseri veterum simioli, ita Sophistarum nomen contemtui dederant, ut qui

scriptores eorum vanitatem ridentēs, veteresque cum junioribus Sophistis confundentes, universos contumeliose exagitabant, facile, si quid mendacii in scriptis suis admitterent, veniam impetrarent ab iisdem Atheniensibus, qui Aristophanis comoedias, Periclem et Socratem dilacerantes, plausu excipiebant, quique veritatem non curabant, dummodo quis jucunde ingenioseque scriberet. Tum quae in laudato Athenaei loco leguntur, Protagoram, lecto dialogo sibi inscripto, dixisse: ὡς καλῶς εἶδε Πλάτων λαμβάνειν, quid aliud significant, nisi Platonem non modo falsa retulisse, sed iniquius de Protagora judicavisse? Verum levius est hujus quaestionis momentum. Nam Plato Sophistarum res gestas non nisi raro et obiter tangit. Sed ne Xenophon quidem et Aristoteles satis abunde materiam praebent, ad conscribendas eorum vitas, quamvis in eo fere consentiant, quod Sophistas pecuniae colligendae cupidos, juvenum venatores, sapientiae mercatores et caupones appellant.

Verum in Sophistarum placitis dijudicandis major etiam cautio adhibenda est. Admiramur enim Platonis artem, sermonumque eorum lepores, quos multi veterum Sophistarum cum Socrate conferunt, imprimis in dialogo *Protagora*: agnoscimus Protagorae magniloquentiam, eruditionisque quendam fastum, Prodicti grammaticam nimis subtilem diligentiam, Hippiae vanitatem. Sed credi non potest, Platonem, jam natura ad jocos et facetias propensio-rem, in tam idoneo argumento, ita sibi temperasse, ut quos vivos a praeceptore suo male habitos vidisset, horum errores, quoad ejus fieri posset, non descriptione exagg raret, atque ita in ipsos odium exerceret, quod

quod a Socrate accepisset hereditarium. Quia idem hoc quodammodo pertinet ad Xenophontem et Aristotelem, quorum ille, quamvis lenior, ipsius tamen odii fuit particeps: hic in libris quos scripsit *de Sophisticis elenchis*, illorum maxime hominum rationem explicare videtur atque refutare, quales erant Euthydemus et Dionysodorus, quorum perridiculam diatecticam in dialogo *Euthydemo* facetissime expositam, ipse Plato a veterum Sophistarum more distinxit.

Itaque quam rationem nos potissimum ineundam censuerimus, age nunc paucis declaremus. Et Platoni quidem omnem fidem neque profus adhibendam, neque omnino abjudicandam putavimus. Cumque ita se res habeat, ut de multis Sophistarum rebus, imprimis placitis et philosophia, deficientibus aliis magis idoneis testibus, Plato solus sit consulendus, suspensas quasi in manu lances nunquam deponentes, cujusque testimonii pondus ac momentum, examinavimus: quid Philosophus, veritatis vi coactus, in Sophistarum laudem: quidve jocandi maledicendique occasione inductus, iniquius de illis dixisset, accurate ponderavimus: denique, vel adhibito pro nostra facultate omni criticae artis adjumento, saepius tamen pronuntiavimus, quid probabiliter conjectandum esse, quam quid certo affirmari posse existimaremus.

Cum autem verba, quibus haec de Sophistis quaestio a VV. CC. posita est, significare viderentur, illos omnem Sophisticorum placitorum noticiam e Socraticis maxime fontibus peti velle, ad hos quidem primo diligenter nos applicuimus. Brevi autem experti sumus, hanc noticiam incertam iudiciumque nostrum suspensum fore, nisi

adhiberentur Isocrates, Philostratus, Diogenes Laërtius, Dionysius Halicarnassensis, Sextus Empiricus, alii: a quibus cum nobis non omnia interdictum esse videremus, horum omnium auctorum testimonia comparavimus, quaeque probabilia videbantur, exposuimus. Quodsi sunt, qui forte mirentur, vel sic in minus amplo auctorum ambitu nos versatos fuisse, hi cogitent, aliquos huic quaestioni tractandae circumscribendos fuisse terminos, quippe vel sic majori, quam cuius materia cum pulvisculo conquiri possit, intra breve unius anni spatium, nisi quis in tranquilla vivat otio literato, quod nulla adversa valitudine, ac nulla interpellatione turbetur. Sed facile illos terminos admittebat quaestio: et nos in hac scriptione ita versati sumus, ut quantum ille campus pateret, tantum curiose scrutaremur: recentiorum opiniones non ante curaremus, quam nostro quantulocumque iudicio rem aut confissemus, aut incertam pronuntiassemus. Hujus autem rationis nos haud poenituit: sic enim omni praepjudicata opinione vacui, quoties animadvertebamus, nostram operam eundem habere eventum, ad quem alii ante nos pervenisent, ad veritatem nos propius accessisse gaudebamus.

C A P U T II.

Qui Socratis aetate Sophistae fuerint.

Jam viam ingressi altera offendimur difficultate: incertum enim videtur, quinam huic scriptioni fines sint ponendi. Nam si liberius vagamur, timendum est ne nos et vires et tempus deficient; si vero in brevius quasi curriculum nosmet ipsos contrahimus, quaestioni a Viris Celeberrimis positaе, non satisfacisse merito judicabimur.

Etenim si quis cogitet, tum multos veterum Sophistarum saepius Rhetorum nomine fuisse insignitos, tum recentioribus haud raro Sophistas fuisse nuncupatos, qui Rhetorum loco habendi fuissent, hic non indigne ferat, si paullulum retardamus cursum nostrum, inquirendo, quinam Socratis aetate Sophistae fuisse censendi sint.

E Platone parum proficias, qui haud minore Rhetores quam Sophistas odio persequitur, et cum in peculiari dialogo quaestionem instituat, quid sit Sophista, has fere definitiones ponit, (*Soph.* p. 154 E) ut sit juvenum et divitum mercenarius venator — Mercator scientiarum animi — Caupo scientiarum animi — Venditor suorum inventorum — Certator in sermonibus artisq̃ue litigandi peritus — Purgator earum opinionum, quae doctrinis obsunt — Praestigiator et imitator.

Verum et nobis tacentibus intelligitur, non ira his verbis Sophistam a Platone definitum esse,

ut non aliqua pars hujus definitionis in Rhetorem cadat: nam quod effatur, Sophistas opinatrici potius, quam vera scientia valere, eosque falsa spe decipere, tamquam pictores, naturam ita imitatione exprimentes, ut pueros fallant: (ibid p. 155 C. hoc vero aequè Rhetorem ac Sophistam tangit.

A Philostrato in gravissimos errores inducaris, nedum aliquid ab eo discas, qui in libris de Sophistarum vitis omnia turbat, et Rhetores Sophistasque tum veteres tum juniores confundit, quod luculenter demonstravit Meiners. *Histoire des arts et des sciences dans la Grèce*, Traduct. de La Vaux Tom. II. not. ad p. 259) qui tamen ipse Antiphontem Rhamnusium, Alcidamantem, alios etiam Sophistas appellat, quos ad Rhetores referendos esse, omni dubio caret.

Quae cum ita sint, etiamsi in tertia demum hujus disputationis Sectione hanc rem a nobis confectum iri speramus, nunc nostram aperiemus sententiam, atque ostendemus, quibus maxime indicii Sophistam a Rhetore dignoscendum esse censeamus.

Incertum est, exstiterintne Sophistae et Rhetores e diversis causis, an Rhetores e Sophistarum ratione originem duxerint. Sophisticae enim initium et Rhetoricae inventionem ad eadem tempora referenda esse, nobis quidem persuasum est. Quamvis alii Coracem, alii Gorgiam, alii Antiphontem Rhamnusium, alii alium Rhetorices inventorem ferant, inciderunt tamen horum omnium tempora in Gorgiae et Protagorae aetatem, ante quos proprie sic dictos Sophistas extitisse pullos, infra in Sect. III. probare conabimur.

Nostra quidem sententia, antiquitus hujus-
mo-

modi existerant viri, qui de quovis argumento philosophico, physico. morali, politico, de artibus et scientiis, publice et privatim orationes habebant. Qui quum viderent, hunc doctrinarum orbem latiorē esse, quam qui ab uno homine comprehendī posset, orationis facultatem prae caeteris artibus excoluerunt, quippe cujus ope auditoribus fucum facere, cujusvis artis accuratam cognitionem affectare poterant, et infinitae doctrinae famam se consecuturos esse sperabant. Sed cum iidem egregie dicendo maiorem, quam caeteras artes docendo laudem mererentur, suisque tam bonis quam malis de Rhetorica praeceptis huius artis studium apud caeteros homines excitavissent, sensim in diversas vias abierunt: adeo ut Sophistae essent et haberentur, qui cum de omni argumento, tum imprimis de rerum natura et philosophia morali disserterent; Rhetores vero unam dicendi laudem consecrarentur, quae quum censeretur facultate de quavis re copiose ornatēque dicendi, factum videtur, ut veterum quidam vel alterutro, vel utroque nomine appellarentur: donec tandem, artibus et scientiis incrementum capientibus, tum harum magistri, tum Rhetores sibi utrique proprium regnum constituerent, sophisticāque sibi sola relinquere, nuda ac deformis, nil nisi illorum ornamentorum umbram et vocularum inane aucupium servans.

Habuerit igitur Sophistica tres quasi aetates, quarum prima pertinet ad Gorgiam, Protagoram, Prodicum, aliosque, quorum res gestae et ipsa nomina ignorantur, qui quotquot fuerint, inter hos tamen illos triumviros regnasse facile credimus: altera aetas illorum Virorum protulit

discipulos, fluctuantes inter Sophisticam et mere Rhetoricam rationem: postrema denique ab eo inde tempore, quo Isocrates Panathenaicum, Helenae Encomium orationemque in Sophistas conscripsit, languidam senectutem per multa deinceps saecula traxit. Sed cum a nobis tantum postularetur, ut de illorum Sophistarum vitis doctrinaeque monumentis scriberemus, qui ad Socratis tempora pertinerent, nobis in censum venire visi sunt *Gorgias*, *Protagoras*, *Prodicus*, *Polus*, *Hippias*, *Thrasymachus*, *Antiphon Onirocrites*, *Antimoerus Mendaeus*, *Herodicus Selymbrianus*, *Pythocles Chius*, *Agathocles Musicus*, *Tantalus*, *Euthydemus*, et *Dionysodorus*: omisiss illis qui vulgo Sophistis annumerari solent, cum tamen meri fuerint Rhetores, quales erant :

Antiphon Rhamnusus, qui quamvis aliquot λόγους σοφιστικὸς conscripsisse dicatur, procul dubio tamen ad Rhetores pertinet. Vid. Ruhnk. Disert. de *Antiphonte Rh.*

Euthyphron, cujus meminit Plato in *Cratylō* p. 262. G. de quo nihil aliud comperimus, nisi eum strenuum fuisse etymologiarum indagatorem.

Evenus Parius, cujus quaedam inventa Rhetorica recensentur apud eundem, in *Phaedro* 353. C. Hunc tamen etiam Carmina scripsisse patet e *Phaed.* Plat. 376. F. Suidas in 'Εὐήνορ duos Evenos Parios memorat, ambos poetas. Quin dubitari potest fueritne Rhetor an Sophista, e Socratis verbis ibid. p. 377. A. Hic enim Cebeti mandat, ut Evenum salvere jubeat, Socratemque sequi, si sapiat. Cui respondet Cebes, nullo modo lubentem Evenum Socrati esse pariturum. Quid, inquit hic, annon Evenus Philosophus est?

Li-

Licymnius, qui nil nisi *Rhetorica* elaboravisse videtur (1).

Alcidamas, cujus mentionem apud Platonem nullam invenimus. Fuit tamen e *Gorgiae* discipulis. Vid. de ejus scriptis *Fabr. Bibl. Gr. L. II. c. 26. §. 5.* in nota. Eum *Sophisticum Rhetorem* fuisse, ostendunt deperditarum ejus orationum tituli: praeterea si hunc auctorem habet *Oratio* quaedam *contra Sophistas*, quae *Alcidamantis* nomine fertur, quaque sui temporis *Sophistas* objurgat, quod scripta sua limabant, et expoliebant, subito autem dicere nihil poterant; si hujus igitur orationis auctor est *Alcidamas Eleus* (2), jam sponte intelligitur, illum in censum nostrum venire non potuisse. Cf. et *Dion. Hal. l. 1.*

Theodorus Byzantius, *Sophisticus Rhetor*. *Plato. Phaedr. p. 351. A.* ἐν μὴ Γοργίαν Νέστορα τινα κατασκευάζεις, ἢ τινα Θρασύμαχόν τε καὶ Θεόδωρον, Ὀδυσσεύα. Cf. p. 353. B. Idem hic sit cujus in *Platonis Theaeteto*, aliquae sunt colloquentis partes (3). A *Protagora* ratione non alie-

(1) Vide nos in *Poli vita*.

(2) Vide de hac *Oratione*, et de *Alcidamante* ipso copiose disputantem *Hardion. sur la Rhétorique* etc. *Mém. de l'Acad. des Bell. Lett. Tom. XIX. p. 214. sqq.*

(3) Dubium tamen hoc est. Hunc enim apud *Plat. in Theaet. p. 114. F.* ita alloquitur *Socrates*. εἰ μὲν τῶν ἐν Κυρήνῃ μᾶλλον ἐκιδόμην, ὥς Θεόδωρος, τὰ ἐκεῖ ἂν σε καὶ περὶ ἐκείνων ἀνθρώπων, εἰ τινες αὐτοῖσι περὶ γεωμετρίας ἢ τινα ἄλλην φιλοσοφίαν εἰσὶ τῶν νέων ἐπιμέλειαν ποιοῦμενοι. E quibus sequitur, eum *Cyrenaicum* fuisse, nisi fortuito in *Cyrenae* mentionem

alienus fuit, cujus tamen professionem se reliquisse testatur, p. 123. G. Cum enim a Socrate admonitus esset, ut ejus patrocinium fusciperet: οὐ γὰρ ἐγὼ, inquit, ὦ Σώκράτης· ἀλλὰ μᾶλλον Καλλίας ὁ Ἰππονίκου, τῶν ἐκείνου ἐπιτροπῶν. ἡμεῖς δὲ πῶς θάπτον ἐκ τῶν ψιλῶν λόγων πρὸς τὴν γεωμετρίαν ἀπενεύσαμεν. Cf. de ejus oratione Dion. Hal. Epistola ad Ammaeum init. et eundem de Demosthene p. 165.

Praeterea omittendi erant Callicles, Callias, Critias, Meno, Glauco, alii, qui Sophistarum quidem fuerunt discipuli, ipsi tamen Sophisticam professi esse, aut mercede alios docuisse non videntur, quamvis aliquoties eorum verba, quibus apud Platonem utuntur, nos adhibuerimus, quo melius magistrorum rationem explicaremus.

His igitur foras exclusis, age cum caeteris, quos quidem nostra amplexura est disputatio, interiorem contrahamus familiaritatem.

nem inciderit Socrates, quam vagus ille Byzantius adire potuisset.

SECTIO SECUNDA

CAPUT I.

G O R G I A S.

§. 1.

De Gorgiae vita et moribus.

Pauca admodum in tota antiquitate reperiuntur nomina, Gorgiae Leontini nomine magis cognita atque celebrata. Cujus rei causas si quaerimus, has praecipuas esse reperiemus, quod multorum nobilem virorum magister dicendi fuisse dicitur, et quod plerique veterum criticorum in ejus orationis vitia diligenter et acriter animadverterunt. De ejus quoque vita et doctrina, a Philostrato inde, [multi scripserunt; sed parum critice nobis quidem egisse videntur, quicumque ante Meinersium in hoc argumento versati sunt: e quibus Mongitorius in *Bibliotheca Sicula* copiosam eruditionem ostentavit; sed Graecos quidem fontes non adiiisse, verum e turbidis rivulis hausisse videtur: praeterea amore in suos Siculos homines tam longe abreptus, ut nullo judicio adhibito res gestas, orationem, ingenium Gorgiae in coelum laudibus extulerit.

Gorgiae aetas quamvis aliquid habeat dubitationis, Sophistarum tamen omnium antiquissimum
eum

eum fuisse putamus. Narratur quidem a Diodoro Sic. XII. p. 513. eum Leontinorum legatum venisse Athenas. Id autem accidit Ol. LXXXVIII. 2. si verum est quod tradit Meinersius hist. des Sciences dans la Grèce. Tom. III. p. 473. ex Plinio (*Hist. Nat. XXXIII. c. 4.*) vixisse Gorgiam post Socratem, ejus natales circa Ol. LXX. incidisse putandi sunt: vixit enim Gorgias ultra centesimum aetatis annum. (1) Erravit autem Plinius ibidem in eo, quod Gorgiam circa Ol. LXX. sibi Delphis statuum posuisse narrat; eumque jam refutavit Meinersius l. l. At nos quidem priora illa Plinii verba frustra quaesivimus, neque usquam aliis auctoribus commemoratum invenimus, quo tempore mortuus sit Gorgias. Qui tamen putant, eum circa Ol. LXX. natum esse, haud longe sane a vero aberrabunt. Philostratus enim in Vit. Soph. p. 492. et ex eo Eudocia, apud Villois. Anecd. p. 100. narrant, eum jam senem fuisse, quum istam legationem obiret: *διαλεχθεὶς δὲ Ἀθήνησιν ἤδη γηράσκων, ὑπὸ πάντων ἐθαυμάσθη*.

Natus est Gorgias in Sicilia patre Charmantida. Vid. Suid. in voce, Eudocia l. l. et Kuhn. ad Aelianum Var. Hist. I. 23. De prima ejus vitae parte nihil constat; eum audivisse Philolaum colligas fortasse e verbis ejusdem Aeliani l. l. *ἐν τοῖς Ἑλλήσιν τοῖς πάλαι, μακρὰ τῇ δόξῃ διέπρεπε Γοργίας ὁ Λεοντίνος Φιλολάου, καὶ Προταγώ-*
γός.

(1) Alii ei 108, alii 115, alii 109 annos tribuunt. Vid. VV. DD. ad Diog. L VIII. 58. Olearius ad Philostr. p. 494. Quam diverse de Gorgiae nataliis tradant veteres, vide apud Harl. ad Fabr. Bibl. Gr. II. c. 26. § 5.

γῶρας Δημοκρίτου. (1) Nam quum Protagoras Democritum audiverit, verosimile est, hanc esse Aellani sententiam, Gorgiam et Protagoram magistros suos gloria antecelluisse, sed ab his vera sapientia fuisse superatos. Verum tempora obstant: fuit enim Philolaus Archytae discipulus, aequalis Platonis, (Diog. L. VII. 85. ibique VV. DD.) Eum magistrum habuisse Empedoclem diserte ex Satyro refert Diog. L. VIII. 58. quocum consentit Suidas. At potius Empedoclis familiaris fuisse videtur: floruit enim Empedocles circa Ol. LXXXIV. (vid. Menag. ad Diog. L. VII. 51.) quo tempore ipse Gorgias erat circiter 50 annos natus, ut simul in eodem genere elaboravisse putandi sint, cum dicatur ipse Empedocles πρῶτος ῥητορικὴν εὐρεῖν. (vid. quos laudat Men. ad Diog. L. VIII. 57.) Gorgiam etiam in philosophia Empedoclem secutum esse, confirmatur a Platone, Men. p. 14. G.) Agitur ibi quaestio, quid sit color: tum Socrates, βούλει οὖν σοι κατὰ Γοργίαν ἀποκρίνωμαι, ἢ ἂν σὺ μάλις ἀκολουθήσῃς; Men. βούλομαι. πῶς γὰρ οὐ; Socr. οὐκοῦν λέγετε ὑπερβόας τινὰς τῶν ὄντων κατὰ Ἐμπεδοκλέα; κ. τ. λ. Caeterum uterque fortasse profecit a Corace, cujus cum tempora sint incerta, e Cicerone tamen probabiliter conjici possunt, qui in Bruto, C. 12. „ Itaque, ait Aristoteles, cum sublati „ in Sicilia tyrannis, res privatae longo interval- „ lo judiciis repeterentur, tum primum, quod „ es-

(1) Facetum est, quod interpres Aeliani et Montgitor. l. l. p. 258. ex his verbis efficiunt, Gorgiam fuisse filium Philolai.

„ esset acuta illa gens, et controversa natura;
 „ artem et praecepta Sículos Coracem et Ti-
 „ fiam conscripsisse. ” (1) Agrigentini autem,
 mortuo Tyranno Therone, libertatem recupera-
 runt Ol. LXXVII. 1. vid. Diod. S. Lib. XI:
 p. 269. Adde quod in Prolegomenis in Hermo-
 genem dicitur Corax circiter annis centum floris-
 se post Cadmum Milesium, qui ante Bella Persica
 scripsisse narratur a Josepho (contra Apion. Lib.
 I. p. mihi 1034 E.) Inciderit igitur Gorgiae ju-
 ventus in tempora quibus Corax florebat.

De ejus vita et rebus gestis altissimum silen-
 tium est ad ea usque tempora, quibus in Grae-
 ciam primum venit. Hujus peregrinationis cau-
 sam et occasionem ita refert *Diod. Sic.* l. 1. *seqq.*
 „ Vexabantur Leontini a Syracusanis, belloque in-
 „ feriores cum essent, legatos miserunt ad populum
 „ Atheniensem, auxilium petitum. Erat autem hu-
 „ jus legationis princeps Gorgias, qui Atheniensi-
 „ bus nova dicendi arte facile persuasit”, τῷ ξενι-
 ζόντι τῆς λέξεως, (verba sunt Diodori) ἐξέπλη-
 ξε τοὺς Ἀθηναίους, ὄντας εὐφρεῖς καὶ φιλολό-
 γους. πρῶτος γὰρ ἐχρήσατο τῆς λέξεως σχημα-
 τισ-

(1) Ita etiam Meiners l. 1. p. 472. „ Corax et
 Tifias, qui vivoient peu de tems après l'ex-
 pulsion des tyrans de Syracuse et d'Agrigente”
 quamvis Cicero nullam urbem memoret. Caeterum
 locus Hermogenis, in Rhetorices compendio, nobis
 quidem ex illis Aristotelis verbis adumbratus videtur.
 Quae etsi copiose enarrat, novi tamen nihil
 affert, nisi Coracem floruisse post Gelonis et Hie-
 ronis tyrannidem. Scholiastes tamen ad Hermog.
 p. 6. narrat Gorgiam audivisse Tifiam. Γοργίας δὲ
 τις Λεοντινὸς μαθητεύει τῷ σιτικῷ (lege Τισίῳ) καὶ με-
 τὰ τὸ μάθεῖν ὑποστέφει οἰκᾶδε.

πιστοῖς περισσοτέροις κ. ε. λ. Itaque auxilio aliquot navium impetrato ad Leontinos rediit. Ait Mongitostus l. l. teste Platone *de Pulcro*; Gorgiam solum hac legatione functum esse. Meminerat; ut videtur, loci in Hippiā maj. p. 96. Α. Γοργίας τε γὰρ οὗτος ὁ Λεοντίνος σοφιστὴς δεῦρο ἐφίκετο, δημοσίᾳ οἴκοθεν πρεσβεύων, ὡς ἱκανώτατος ὢν Λεοντίνων τὰ κοινὰ πράττειν. (1) Sed haec, nostra quidem sententia; Diodori verbis non repugnant: Plato enim ipse significaverat, Gorgiam principem inter legatos fuisse. Praeterea Platonis ingenium eo ferebatur, ut Sophistarum sapientiam et eruditionem summopere laudaret in dialogorum suorum exordiis; quo magis in sermonis decursu a Socrate exagitati atque in angustiam redacti; lectorum risu contemptuque exciperentur. Et hinc fortasse veritatem pervertit. Ut ut est; suscepit Gorgias hanc legationem anno belli Pelopon. 5^o. Cum autem Philostratus tradat, (in Gorgiae vita p. 499.) eum Periclis fuisse praecceptorem, dubitabat Olearius; tum Wesselingius ad Diod. S. l. l. suspicabatur, jam ante hanc publicam legationem, Gorgiam Athenas venisse. Ejus suspicionem Harlessius (ad Fabr. Bibl. Gr. II. c. 26. §. 5.) his verbis confirmat: „Gorgias fuit magister Periclis, qui teste Diodoro, sic. l. l. jam Ol. LXXXI. 2. praefuit exercitui. Tum quod ex Philostrato p. 490. patet; „Gorgiam Athenienses contra Persas incitavisse; et apud Salaminem caesos, facta Ol. „LXXV.

(1) Dion. Hal. op. Rh. p. 458. ed: Reisk. ἤφατο, δὲ καὶ τῶν Ἀθηναίων ἡγεμόνων ἢ ποιητικῇ τε καὶ τροπικῇ φράσει καὶ μὲν Θεμιστοκλῆς, Γοργίου ἀρχαῖος τις, ἡνίκα Ἀθήνας πρεσβεύων κατακλιθεὶς τοὺς ἀναβύτας ἐν τῇ δημογραφίᾳ.

„ LXXV. 1. oratione celebrasse funebri, colligitur, veram esse Wesfelingii opinionem de „ Gorgiae profectione Athenas, antequam eo legatus Lepontinorum venisset.” Eodem fere modo ratiocinatur Ruhnkenius in dissertatione de Aneiphonte p. 217 sq. ejus opusculorum. Et hinc alii efficiunt, non rejicienda esse Plinii verba, qui narrat Gorgiam jam floruisse Ol. LXX. (1); sed Harlessii et Ruhnkenii rationes, nostra quidem sententia, haud satis probabiles sunt. Nituntur enim, ut videtur, sola Philostrati auctoritate, quam valde suspectam esse, passim e nostra disputatione liquebit. Hujus verba haec sunt: ὁ δὲ, αἶμαι, καὶ τοὺς ἐλλαγικωτάτους ἀνηγάγων, Κριτίαν μὲν καὶ Ἀλκιβιάδην, νέω ὄντε, Θουκυδίδην δὲ καὶ Περικλέα, ἤδη γηράσκοντε. Merito autem mireris, ejus rei nullam mentionem fieri a Plutarcho in vita Periclis, qui tamen hujus viri praeceptores accurate recenset; quin Damonem memorans, de ejus sophistica ratione quaedam disputet. (2) Dubitare etiam oportet num Thucydides ejus auditor esse potuerit, si quidem in medio relinquitur, utrum in exilio an Athenis ab exilio revocatus, diem supremum obierit. Vid. Marcell. in vita Thucydidis, p. 726. ed. Duk. Sed ne ipsa quidem Philostrati verba sic accipi debere videntur: hic enim verbo ἀνη-

(1) Videantur Plinius et Meiserius H. H.

(2) Nihili est, quod Harlessius Periclem jam Ol. LXXXI. 2. exercitui praefuisse dicit. Videntur enim eum fugisse Philostrati verba ἤδη γηράσκοντε, quem etiam secuta videtur Eudocia apud Villois. Anecd. p. 100. διδύκωλος δὲ ἦν (inquit) — Κριτίου τε καὶ Ἀλκιβιάδου νέων ὄντων. Θουκυδίδου δὲ καὶ Περικλέους, ἤδη γηράσκοντων.

~~Philos~~ fortasse nihil aliud voluit, nisi hos viros Gorgiae dicendi genus studiosè esse imitatos: quod fieri quidem potuit. Quid enim impedit quominus scripta Gorgiae; jam ante ipsius in Graeciam adventum, Athenas pervenerint?

Alterum argumentum, quod ex eodem Philostrato petitur, Gorgiam Athenienses contra Persas incitasse, et apud Salaminem caesos oratione funebri celebrasse, item veremur ut solidum sit. Philostratus enim, cujus locum longiorem referre operae pretium non est, nihil aliud narrat, nisi Gorgiam dissidentes Graecos Olympiae adversus Barbaros incitasse; Athenis oratione funebri laudasse illos, quos Athenienses publice sepelivissent; iterumque Athenis de bello Barbaris inferendo orationem habuisse. Itaque quatinus jam statim post tempora Persica dissidium fuerit inter Athenienses maxime, et Lacedaemonios, non tamen ejusmodi erat haec discordia, ut inde oratores publice, ad pacem faciendam hortandi occasionem arripere possent: praesertim cum his temporibus ita fractae essent Persarum vires, ut nihil ab eis Graecis esset timendum. Sin autem Gorgias has orationes brevè post Xerxis in Graeciam expeditionem habuit, quidni jam tunc a Graecis probatus, discipulos collegit; artemque Sophisticam exercuit, cum tamen Plato ejus gloriam ab ista inde legatione incepisse, (Hippias Maj. 96. A.) et jam Protagoram ante Gorgiam ex arte Sophistica quaestum fecisse testetur? (ibid. B.) Sed illas Gorgiae suasorias orationes multo recentiores esse putamus, et omnino referendas ad bellum Peloponnesiacum et sequentia tempora. Quo magis enim Graeci intestinis bellis et dissidiis vexabantur,

ac debilitabantur, eo magis Xerxis succesores, imprimis Artaxerxes Mnemon, suam in Asiaticos Graecos potestatem vindicabat, donec tandem, facta celebrata illa Antalcidae pace, hos sibi penitus subjiceret. Cum autem videamus, multos in hoc genere imitatores nactum esse Gorgiam, quales Panegyricorum scriptores Antiphontem, Aristidem, Lysiam, Isocratem, minime verosimile est, tam longum temporis intervallum intercesse inter Gorgiae exemplum, et imitatorum conatus. Quodsi quis objiciat, orationem funebrem, in honorem caesorum in pugna Salaminienſi, non tamdiu post ipsam pugnam habitam esse potuisse, nos quidem quid obſtare poterit non videmus. Pertinebat hic quasi locus communis ad commovendos Graecos, si ostenderet Orator, eos intestinſ discordiis proprias vires frangere, cum tamen eorum proavi viribus junctis, communem hostem propellentes, gloriosam mortem oppetivissent.

Talia autem argumenta non publicis tantum orationibus materiam praebebant, sed etiam in Scholarum umbris a Sophistis et Rhetoribus eligi solebant, tamquam campi in quos illorum eloquentia effusis habenis excurreret: et hic eorum mos ad posteriora etiam tempora pertinuit, unde Cic. de Off. I. 18. „ Contraque in laudibus quae magno animo et fortiter excellenter-
 „ quae gesta sunt, ea nescio quomodo pleniore ore
 „ laudamus. Hinc Rhetorum campus de Marathone, Salamine, Plataeis, Thermopylis,
 „ Leuctris.” Cf. Id. Tuscul. Q. I. c. 49. ubi expositis quibusdam Rhetorum epilogis, „ Har-
 „ modius, inquit, in ore et Aristogiton, Lacedaemonius Leonidas, Thebanus Epaminondas

„vigent.” Videatur etiam Isocrates passim et Plato in *Ménexeno* p. 405. Ipse Plutarchus hanc consuetudinem tangit in libello *de reip. gerendae praec.* p. 814. ταῦτα γὰρ ἔξεστι καὶ νῦν ζη-
λοῦντας, ἑξομοιοῦσθαι τοῖς προγόνοις, τὸν δὲ
Μαραθῶνα καὶ τὸν Ἐυρυμέδοντα καὶ τὰς Πλα-
ταίας — ἀπολιπόντας ἐν ταῖς σχολαῖς τῶν σο-
φιστῶν. Alia testimonia de Sophistis qui primis post
Christum temporibus vixerunt, collegit Cresfollius
Theatr. Rhetor. III. 8. cf. Docrisf. Amersfoordt.
ad Demosthenis Orationem *de Symmoriis* p. 85.

Huc quoque imprimis faciunt, quae habet Athe-
naeus (L. XI. p. 505. D. E.) Ἑρμιππος δὲ, ἐν
τῷ περὶ Γοργίου, ὡς ἐπεδήμησε, φησὶ, ταῖς Ἀθή-
ναις ὁ Γοργίας μετὰ τὸ ποιήσασθαι τὴν ἀνάθεσιν
τῆς ἐν Δελφοῖς ἑαυτοῦ χρυσῆς εἰκόνης· εἰπόντος
τοῦ Πλατῶνος, ὅτε ἴδεν αὐτὸν, ἦκει ἡμῖν ὁ καλὸς
καὶ χρυσοῦς Γοργίας, ἔφη ὁ Γοργίας· ἦ καλὸν γε
καὶ νέον αἱ Ἀθηναῖαι ταῦταν Ἀρχίλοχον ἐννέοχα-
σι. (1) Pater hinc, Platone juvene, statuam au-
ream Gorgiae positam fuisse. Quamvis autem Py-
thicae orationis, quae ansam praeberit ponen-
dae statuae, argumentum nusquam memoretur,
verosimillimum tamen est, illam ex eo quoque
fuisse genere, quod communem Graecorum uti-
litatem spectaret, qualesque sequentibus etiam
temporibus, in ista ludorum solemnitate a Sophis-
tis haberi solebant.

Verosimile est, Gorgiam reddita Leoninis le-
gationis suae ratione Athenas rediisse; Schol. ad
Her-

(1) Luserunt ambo in vocibus καλὸς καὶ ἀγαθός;
quamvis Gorgiae illud καλὸν καὶ νέον nobis quidem
minus acutum videatur, adeo ut Platonium dicte-
ri telum nonnisi confractum recorerit.

Hermog. p. 6. κατέσχον δὲ αὐτὸν, inquit, ἐν Ἀθήναις, τὴν συμμαχίαν πέμψαντες ἐν τῇ Λεοντίῃ. At verior videtur Diodori narratio quam Graeculi testimonium: erat enim, si vera sunt quae supra probare conati sumus, jam tunc circiter 70 annorum senex, quod confirmant Philostrati verba: διαλεχθεὶς δὲ Ἀθήνησι ἤδη γηράσκων. Cf. Eudocia. l. l. Quamvis autem mirari subeat, Gorgiam in senectutis languore patriam suam reliquisse, easque Atheniensium animis orationis faces admovisse, quae virum aetatis flore laterumque firmitate vigentem requirere videantur, tenendum tamen est, eum ad tantam aetatem pervenisse, quantum perpaucis attingere datur: λέγεται δὲ μὴ καταλυθῆναι τὸ σῶμα ὑπὸ γήρωι, ἀλλ' ἄρτιος καταβιάσθαι, καὶ τὰς αἰσθήσεις ἡβῶν (1). Caeterum id genus oratione utebatur, quod insuetis magis verborum lenociniis auditores demulceret, quam sententiarum vehementia raperet; narratur quidem a Scholiaste ad Hermog. p. 6. ἐλθόντος δὲ τοῦ Γοργίου εἰς Ἀθήνας, ἐπεδείξατο ἐκεῖ λόγον, καὶ εὐδοκίμησε πάντι, ὥς, ἡνίκα ἐπεδείξατο λόγον ὁ Γοργίας, φορτὴν ἀπρακτον ἐποίουν οἱ Ἀθηναῖοι, καὶ λαμπάδας τοὺς λόγους αὐτοῦ ὠνόμασαν. Cff. etiam auct. l. l. a Mongitorio, p. 260. B: quod tamen magis de luminibus quam de vi orationis accipiendum videtur. Sed nobis hi lampades et intermissa Deorum festa valde suspecta sunt, quippe quorum, nisi nos omnia fallant, soli gram-

(1) Philostr. p. 494. Confirmatur hoc Luciani testimonio, qui in *Longaevis* refert, eum 108 annos natum inedia se ipsum confecisse. Cum Philostrato comparetur Eudocia. l. l.

matici meminerunt. — Cf. etiam Troilus Sophista in Prol. Rhet. allatus a Langbaenio ad Long. II. T. III. 6.

Aliquamdiu, ut videtur, Athenis commoratus, aliorum qui jam antè ipsum artem Sophisticam in Graecia exercuerant, exemplo inductus, Graeciam perlustravit, imprimisque in Thesſalia verſatus est. Plato Men, p. 12. C. *πρωτοῦ μὲν Θετταλοῖ εὐδόκιμοι ἦσαν ἐν τοῖς Ἑλλησι. καὶ ἐθαυμάζοντο ἐφ' ἱππικῇ τε καὶ πλούτῳ, νῦν δὲ ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, καὶ ἐπὶ σοφίᾳ. καὶ οὐχ ἥμισυ οἱ τοῦ σοῦ ἐταίρου Ἀριζίππου πολῦται τοῦ Λαρισαίου. τούτου δὲ ἡμῖν αἰτίας ἐστὶ Γοργίας. ἀφικόμενος γὰρ εἰς τὴν πόλιν, ἐρατὰς ἐπὶ σοφίᾳ εἶληφεν Ἀλευαδῶν τε τοὺς πρώτους (ὧν ὁ σὸς ἐραστὴς ἐστὶν Ἀριζίππος) καὶ τῶν ἄλλων Θετταλῶν. (1) In illa regione multos habuit auditores. Γοργίου δὲ θαυμασὰ ἦσαν ἀριστοὶ τε καὶ πλείστοι, πρῶτον μὲν οἱ κατὰ Θετταλίαν Ἕλληνες, παρ' οἷς τὸ βητορεύειν γοργιάζειν ἐπωνυμίαν ἔσχεν. εἶτα τὸ ξύμπαν Ἑλληνικὸν, ἐν οἷς Ὀλυμπιάσι διελέχθη κατὰ τῶν βαρβάρων, ἀπὸ τῆς τοῦ νεῦ βαλβίδος. Verba sunt Philostrati in Epistola I., qui alio loco dicit, Gorgiam principatum antiquae Sophisticae obtinuisse in Thesſalia. (2) — Et in hac quidem peregrinatione verosimile est, eum Delphos etiam adlisse, ibique Pythicam orationem ex ara pronuntiavisse, quam ob causam ei aurea statua fuerit posita. (3). Quam cre-*

(1) Cf. Philostr. Ep. XIII. ad Juliam Augustam.

(2) Vid. Proœm ad Sophist. vit. p. 481

(3) Vid. Philostr. vit. Sophist. p. 493. Eudocia p. 101. et lib. II. ab Oleario, ad Phil. qui recte ait, omnes auctores, praeter Plinium (Hist. Nat.

credibile est, in eodem itinere eum Olympiam venisse. Habuit autem ibi orationem ad suadendum Graecis, ne civilibus bellis se ipsi debilitarent, sed ut junctis viribus barbaros, communes hostes, adorirentur. Neque fortasse inter orationes Delphis et Olympiae habitas longum temporis spatium intercescit: in eadem certe perigrinatione eas pronuntiatas esse putamus: quod hinc fere colligimus: apud Platónem (Men. p. 12. E.) Meno Thesalus Gorgiae discipulus Socratem rogat, an numquam e Gorgia audiverit, quid sit virtus, τί δὲ; Γοργία οὐκ ἐνέτυχες ὅτε ἐνθάδε ἦν; respondet Socrates, se eum audivisse, neque tamen meminisse, qualis ejus esset sententia. Videtur igitur diu Athenis absuisse Gorgias. Adde quod e supra 1. 1. Hermippi apud Athenaeum XI. 15. patet, rediisse Gorgiam post aureae statuæ dedicationem, Platone juvene: quum verbis ἡ καλὸν γε αἱ Ἀθηναὶ καὶ νέον τοῦτον Ἀρχίλοχον ἐννέχασιν, si cum Platonis, in Gorgia dialogo.

XXXIII. c. 24) in eo consentire, quod ab universa Graecia hanc statuam Gorgiae positam fuisse affirmant. Sed praeteriit locum Athenaei supra laudatum, ubi verba μετὰ τὸ ποιήσασθαι τὴν ἀνάθεσιν τῆς ἐν Δελφοῖς ἐκτοῦ χρυσοῦς εἰκόνης, quid aliud significant, nisi Gorgiam sibi ipsum auream statuam constituisse. Fortasse eundem Hermippum secutus est Plinius. Ut ut est, nos quidem huic nodo solvendo impares sumus: nam sive putes Graecos hunc honorem Gorgiae habuisse, tanta erat hominum admiratione quae illud omnino probabile reddat: sive credamus, illam statuam ipsius Gorgiae fuisse donum, ea leguntur de Sophistarum divitiis et fastu, quae ne hanc quidem suspicionem omni fundamento destituant,

logo, jacteriis conferantur, haec sententia subesse videatur: *profecto tu, me absente, e candida puera innocuoque, juvenis Archilochus factus es.* Quod si ponamus, Platonem eo tempore fuisse circiter 16 annos natum, redierit Gorgias octogenario paulo major. Elide aliquamdiu commoratus esse videtur, ibique pronuntiavisse *laudationem Elidis*, quam laudat Aristot. Rhetor. III. 14. Sed dubia haec res est, cum haec oratio fortasse ex epidicticarum adeoque privatarum genere fuerit.

Athenis oratione funebri celebravit eorum memoriam, qui bello Persico ceciderant; quam habuit fortasse ante abitum ex Athenarum urbe; nihil tamen impedit, quominus eam post reditum pronunciaverit, cum Clearchus apud Athenaeum (LXII. p. 548. D.) tradat, ὅτι διὰ τὸ σωφρόνως ζῆν σχεδὸν ἑγδοήκοντα ἔτη τῷ Φρονεῖν συμβίωσεν, cum supra jam laudatus Philostratus Gorgiam, ad vitae usque terminum, integra mente fuisse testetur.

Uxorem habebat Gorgias eo tempore, quo Olympicam orationem recitabat, Plut. Conj. Praec. p. 144. B. Γοργίου τοῦ ῥητόρος ἀναγνόντος ἐν Ὀλυμπίᾳ λόγον περὶ ὁμονοίας τοῖς Ἕλλησιν, ὁ Μέλανθος, ὅπως ἡμῖν, ἔφη, συμβουλεύει περὶ ὁμονοίας, δεῖ αὐτὸν καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τὴν θεραπαινὴν ἰδίᾳ τρεῖς ὄντας ὁμονοεῖν οὐ πέπεικεν. ἦν γὰρ ὡς ἔοικε, τὴς ἔρωτος τοῦ Γοργίου καὶ ζηλοτυπίας τῆς γυναικὸς πρὸς τὸ θεραπαινίδιον.

Quae viri fuerint fata ad finem usque vitae, non constat; quin ubi terrarum obierit, difficile sit, ad affirmandum, quum id nusquam, quan-

tum sciamus sit memoratum (1). Probabile tamen est, eum in Graecia vitae postremam partem egisse, ubi adhuc degebat, Platone jam dialogos scribente. Narratur enim teste Athenaco, (L. XI. p. 505. E.) Gorgiam lecto Platonis dialogo dixisse, non meminisse, quidquam simile se vel e Platone umquam audivisse, vel apud Platonem locutum esse: erat igitur tum circiter centum annorum senex.

Caeterum cum Rhetoricam Gorgias prae caeteris artibus Sophisticis calleret atque doceret, eamque Athenienses eo tempore avide exciperent, imprimis Athenis commoratus esse videtur, ibique magnam pecuniae vim collegisse: Plat. Hippias Maj. 96. A. καὶ ἐν τῷ δήμῳ ἔδοξεν ἄριστα εἰπεῖν, καὶ ἰδίᾳ ἐπιδείξειν ποιούμενος, καὶ συνὼν τοῖς νέοις, χρήματα πολλὰ εἰργάσατο καὶ ἔλα.

(1) Nam quo fundamento nitantur nescimus, quae habet Mongitorius Bibl. Sic. I. p. 260. e Fazillo Dec. I. l. III. c. 3. Gorgiam patriae desiderio excitatum, Leontium regresum esse, ibique suam domum adspexisse; quo desiderio expleto, brevi Athenas retinearit. Sed quam negligenter et indocite iste Fazellus egerit, (quamvis ad propositum nostrum minus faciat) verbo ostendere juvat. Hic igitur, teste Mongitorio ibid p. 258. alicubi tradit, Aeschylum omnia tragoediarum ornamenta, vestes, personas, heroum nuntios, pulpitum, alia a Gorgia mutuatum esse: scilicet ita interpretabatur Philostratum, (in Gorgiae vitae initio) a quo instituitur comparatio inter Aeschylum et Gorgiam, quorum ille Tragicorum, hic Sophistarum parens vocatur: uterque ob merita in suam artem, quam inventis ornaverant atque amplificaverant.

ἔλαβεν ἐκ τῆδε τῆς πόλεως; quamvis etiam in suo per Graeciam itinere idem sibi propositum habuerit, ut juvenes ad se alliceret imprimis ditiores, ingentique pretio illos institueret, vid. Plat. Theag. p. 10. F. Suida teste, in voce Γοργίας, a quibusdam discipulis centum minarum mercedem exigebat; quod cum subobscurum sit, quomodo accipi debeat, sic intelligendum videtur, ut absolutis demum omnibus lectionibus, in quibus Gorgias alicujus artis ambitum, quantum tunc quidem temporis pateret, pertractavisset, illud pretium penderent; (vid. infra §. 5.)

Multa sunt in Platone documenta arrogantiae Gorgiae. In Gorgia p. 281. G. ubi cum Socrates eum rogavit, num Rhetorem eum vocare oporteret; ἀγαθόν γε, inquit, ὦ Σώκρατες· ἐπεὶ δὴ ὅγε ἔυχομαι εἶναι, (ὡς ἔφη Ὀμηρος), βοῶλει με καλεῖν. Ibid. καὶ γὰρ ἂν καὶ τοῦτο ἐν ἐστὶν Φημί, μηδένα ἂν ἐν βραχυτέροις ἐμοῦ τὰ αὐτὰ εἰπεῖν. Hanc ejus arrogantiam procul dubio Plato auxit, et fortasse quidem nimium ejus in extemporanea dicendi facultate confidentiam perstrinxit, de qua notanda sunt quae habet Philost. in proöem. p. 482. Σχεδίου δὲ λόγου Γοργίας ἄρξαι. παρελθὼν γὰρ οὗτος ἐς τὸ Ἀθηναίων θέατρον, ἐθάρρησεν εἰπεῖν, προβάλλετε, καὶ τὸ κινδύνευμα τοῦτο πρῶτος ἀνεφθεγξατο· ἐνδεικνύμενος δὲ πού πάντα μὲν εἰδέναι, περὶ παντὸς δ' ἂν εἰπεῖν ἐφίετο πᾶσι καιρῶ. Idem apud Platonem (Gorg. 281. B.) Callias dicit, Gorgiam apud se domi fuisse, ac jusfisse unumquemque se interrogare, καὶ πρὸς ἅπαντα ἔφη ἀποκρινεῖσθαι. In hunc errorem illum inducebat summa orationis pro illis temporibus facultas, quam ita excoluisse videtur; ut si vel absurde de quavis re loqueretur.

retur, vocabulorum tamen sonus gratus auditorum auribus accideret. De Rhetorica quidem quid senserit, infra videbimus; narrat autem Philostratus in proëmio (l. l.). Gorgiam extemporaneae orationis fuisse auctorem, et ad eam adhibendam adductum fuisse Prodicti consuetudine, qui cum elaboratas orationes saepius auditoribus repeteret, Gorgiam se tempori permisisse. Fieri quidem potuit, ut Gorgias, quippe qui Philosophiam eamque fere Eleaticam cum sermonis haud vulgari facultate conjungeret, eam primum abuteretur, praesertim cum videret quantam sui admirationem apud Atheniensis movisset; at quae hujus rei affertur causa a Philostrato, hanc perquam absurdam putamus. Vid. quae disputabimus infra in vita Prodicti.

Feruntur duo acute dicta a Gorgia: quorum alterum jam supra memoravimus, quo Platonis petulantiam repulit: alterum Philostr. in proëm. p. 483. sic refert: ὁ Χαιρεφῶν τὴν σπαιδὴν τοῦ Γοργίου διαμαστώμενος, διὰ τί, ἔφη, ὦ Γοργία, οἱ κύαμοι τὴν μὲν γαστέρα φυσᾷσι, τὸ δὲ πῦρ οὐ φυσῶσιν; ὁ δὲ, οὐδὲν ταραχθεὶς ὑπὸ τοῦ ἐρωτήματος, τοῦτ' ἔφη, σοὶ καταλείπω σκαπεῖν. ἐγὼ δὲ ἐκείνο πάλαι οἶδα, ὅτι ἡ γῆ τοὺς νάρθηκας ἐπὶ τοὺς τοιούτους φύει: non adeo igitur vanus erat Gorgias, et ad quasvis quaestiones paratus, quin importunum interrogatorem sine responso dimitteret. ac plagis dignum censeret. — Aliud ejus improprie ac nimis inflate dictum refert Arist. Rhet. III. c. 4. his verbis: τὸ δὲ Γοργίου εἰς τὴν Χελιδόνα, ἐπεὶ κατ' αὐτοῦ πετομένη ἀφῆκε τὸ περίττωμα, ἄριστα τῶν τραγικῶν εἶπε γὰρ, αἰσχρόνγε ὦ Φιλομήλα, ὄρνιθι μὲν γὰρ, εἰ ἐπαίησεν, οὐκ αἰσχρόν. παρ-
θε.

θένω δὲ αἰσχρόν· εὖ οὖν ἐλοιδορήσεν εἰπὼν δ' ἦν,
 ἀλλ' οὐχ ὅ ἐστιν. De moribus Sophistarum dis-
 putans Cresollus (1) Gorgiae objicit, quod pur-
 puream vestem gerebat; Aelianus quidem (Var.
 Hist. XII. 32.) Ἰππίαν δὲ, inquit, καὶ Γορ-
 γίαν ἐν πορφύραις ἐσθῆσι προσιέναι διαρρέει λόγος.
 Allo autem loco idem Cresollus affirmat, Gor-
 giam scripsisse librum *de Scortis* (2) et hinc qui-
 dem efficit, fuisse Gorgiam dissolutis moribus.
 Enim vero iniquum est, tam tenui auctoritate
 ductum, ejus toti vitae infamiam adspargere. Pri-
 mo enim quid criminis habebat cultius vestimen-
 ti genus, praesertim in viro divite? Deinde si
 credamus, Gorgiam nostrum librum illum *de*
Scortis scripsisse, injustum sit inde deducere
 velle, illum fuisse libidinosum, nisi forte ipsum
 Athenaeum voluptatibus deditum fuisse dicamus,
 eo quod multa de Atheniensium scortis habet, in
 eo loco ubi hic Gorgiae liber laudatur (3).
 Quodsi usus esset Cresollus loco Plutarchi supra
 a nobis laudato, de domesticis Gorgiae alterca-
 tionibus, aliquid fortasse effecisset; sed duo in
 eo videntur animadvertenda. Primo Melanthum
 istum Gorgiae fortasse fuisse adversarium ejusque
 gloriae invidisse: deinde non certum esse, eum
 aliquem Gorgiae erga ancillam suam amorem
 significasse: verba enim, ἦν γὰρ, ὡς ἔοικε, τὸ
 ἔργον τοῦ Γοργίου καὶ ζηλοτυπία τῆς γυναῖκος
 πρὸς τὸ θεραπευίδιον; sunt Plutarchi, qui hanc
 sententiam Melanthi jacterio tribuit. At non con-
 tinuo e domestica discordia inter Gorgiam ejus-
 que

(1) Theatr. Rhetor. III. 15.

(2) Vid. Infra.

(3) Vid. Infra §. 2.

que uxorem et ancillam sequitur eam ex Gorgiae voluptate vel ejus uxoris *ζηλοτυπία* originem traxisse. Et nos quidem pro nostra chronologica ratione decertantes, hoc libidinis crimen ipsa Gorgiae, quippe octogenarii senis, aetate repellimus (1). Sed classicus est locus Athenaei, de Gorgiae abstinence, cujus eo majus est momentum, quod duorum scriptorum auctoritate Clearchi et Demetrii Byzantini ninitur. Ita autem scribit (Lib. XII. p. 548. D.): *πῶς γὰρ τούτων βελτίων ὁ Γοργίας Λεαντῖνος, περὶ αὐτοῦ Φησὶν ὁ αὐτὸς Κλέαρχος ἐν τῷ ὀγδόῳ τῶν βίων, ὅτι διὰ τὸ σωφράνως ζῆν σχεδὸν ὀγδοήκοντα ἔτη τῷ Φρονεῖν συνεβίωσεν. Καὶ ἑπεί τις αἰζῆν ἄρετο, τίμῃ διαίτῃ χρώμενος οὕτως ἐμμελεῖται καὶ μετὰ αἰσθήσεως τσοφύτον χρόνον ζῆσειεν; εὐδὲν πώποτε, εἶπεν, ἡδονῆς ἀνεκα πρᾶξας (2). Δημήτριος δὲ ὁ Βυζάντιος ἐν τῷ πέτῳ ποιημάτων, Γοργίας, Φησὶν, ὁ Λεαντῖνος ἐρωτηθεὶς τί αὐτῷ γέγονεν αἴτιον τοῦ βιώσαι πλείον τῶν ἑκατὸν ἐτῶν, ἔφη, τὸ μηδὲν πώποτε ἐτέρου ἐνεκα εἶναι (3) πεποιημέναι.*

Caes

(1) Mongitorius quidem, (Bibl. Sic. Tom. I. p. 260.) Plutarchi verba sic reddit: „Aemulabatur quippe uxor ejus ancillae pulchritudinem, et castissimum virom quotidianis jurgiis exagitabat.” Sic ne Mongitorio quidem, acerrimo Siculorum hominum vindici, interpretari licebat.

(2) Confer. Stobaei Serm. XCIX. p. 548.

(3) Postrema verba Gorgiae significabunt: *se nihil unquam intemperantius alterius causa egisse.* Atqui objici possit, anceps esse hoc responsum. Non enim omnes libidinosi et intemperantes ita agunt, ut aliis placeant. Quid si pro *ἐτέρου ἐνεκα* legatur *γατέρος ἐνεκα*? Ita haec Gorgiae responsio, fere

Caeterum quae dicta ejus feruntur, cum ad vitae terminum pervenisset, eam sapientiam referunt, quae in summis viris laudari solet. Nam cum, exoletis ut videtur corporis viribus, somnus ei obreperet, et quidam e familiaribus eum rogaret, quomodo sese haberet, respondit; ἤδη με ὁ ὕπνος ἄρχεται παρακατατίθεσθαι τῷ ἀδελφῷ (1). Ab alio interrogatus, num libens moreretur, μάλιστα, εἶπεν ὥσπερ γὰρ ἐκ σαπροῦ καὶ ρέοντος οἰκίδιου ἀσμένως ἀπαλλάττομαι. Vid. Stob. Serm. CXVII. p. 600.

§. 2.

De scriptis Gorgiae.

Suidas in *Gorgias*, ait Gorgiam multa scripsisse, sed duas tantum ejus orationes ad nos pervenerunt: Ἀπολογία ὑπὲρ Παλαμήδους, in qua tamen ipse Palamedes suam causam apud Judices contra Ulyssem defendit. Hardionius in disputatione *de Rhetorica ap. Graecos* Mém. de l'Acad. des

fere eandem habebit sententiam, quam superior. γαστήρ enim vocabulum cum gulositatem tam libidinem significabit. Putidum sit hanc vocis γαστήρ potestatem multis exemplis illustrare; monendum tamen videtur, illam aliquando cum rebus venereis conjungi solet. Philostr. vit. Appoll. L. II. c. 29. γαστήρ τε διδάσκει καὶ Ἀφροδίτης. Demosth. pro Coron. p. 394. edit. Reisk. τῇ γαστρί μετροῦντας καὶ τὰς αἰσθήσεις τῶν εὐδαιμονίων. et alibi. Caeterum Eudociae quoque p. 101. prioris tantum responsi meminit: ἐρωτηθεὶς δὲ τινι δικίτῃ χρώμενος, αὐτῷ βιώσει, φῶναι ὡς οὐδὲν πάποτε ἔδονθες ἐνεκα ἔπραξε.

(1) Aelian V. H. II. 35.

des Belles Lettr. Tom. XIX. p. 216, spuriam hanc orationem iudicat, nulla alia ratione nisi quod Alcidamantis quae fertur oratio *de Palamedis proditione*, nulla habeat accusationis capita; quibus Gorgias respondeat. At quis affirmet, vel Gorgiam et Alcidamantem eo consilio scripsisse, vel Alcidamantis genuinam esse illam declamationem? Praeter Hardionium neminem reperimus, qui hanc pro Palamede orationem Gorgiae abjudicare videretur, nisi haec fuerit sententia quoque Doctiss. Amersfoordtii, qui in Annot. ad Demosthenis orationem *de Symmoriis*, nuper erudite editam p. 92. locum quemdam Demosthenis imitatione expresum esse ait; a Gorgia: adeo ut v. Doctiss. aliquem Pseudo-Gorgiam significasse videatur. Nos hanc *Apologiam* pro genuino Gorgiae partu agnoscimus: et hanc quidem maxime ob causam, quod ibi ejusmodi reperiuntur vitia, qualia veteres eritici in Gorgiae sermone perstrinxerunt. Vid. infra § 4.

Ἑλένης ἐγκώμιον. Infra de hac *Laudatione* videbimus, quae cum maxime frigida est et fere absurda, adeo ut dubitemus habeantne *Apologiam* et *Laudatio* eundem auctorem.

Praeter has, in Rhetorico quidem genere, laudatae ejus inveniuntur Orationes, de quibus supra egimus.

Ὀλυμπικός, quam e templi gradibus dixit. Hanc orationem de maxima re multa civili prudentia elaboravit: dissidentes quippe Graecos videns; concordiam ipsis suasit, adversus Barbaros eos incitans; et persuadens, ut certaminis praemia non suas sibi invicem civitates constituerent, sed barbarorum patriam. Vid. Philostr. p. 493, quem ad verbum descripsit Eudocia. p. 191.

Πυθικὸς λόγος, quem dixit ex ara.

Λόγος ἐπιτάφιος. De quo Philostratus p. 493. ὃν διήλθεν Ἰ' Ἀθήνησιν, εἴρηται μὲν ἐπὶ τοῖς ἐκ τῶν πολέμων πεσοῦσιν, οὓς οἱ Ἀθηναῖοι δημοσίᾳ ξὺν ἐπαῖνοις ἔθαψαν. σοφίᾳ δὲ ὑπὲρ βαλλούσῃ ξύγκειται. Hujus orationis funebris fragmentum servavit Schol. in Hermoz. περὶ ἰδέων. c. 9. quod infra dabimus; quippe minus cognitae antiquitatis reliquias. Cf. Eudocia. p. 101.

Locī communes, sive singularum rerum laudes vituperationesque, vid. Cic. Brut. c. 12.

Quae philosophicum argumentum tractat, una ejus memoratur scriptio: Περὶ φύσεως, ἣ περὶ τοῦ μὴ ὄντος. Vid. nos infra; et de his Gorgiae scriptis cf. Fabr. Bibl. Graec. Lib. II. c. 26. § 5. et Mongitor. Bibl. S. Tom. I. p. 261.

Praeterea primus scripsit Gorgias περὶ τῶν ἀνθρώπων, καὶ τῶν ἀνθρώπων (ὀνομάτων vid. Dion. Halic. de compos. voc. p. 11. ed. Syll.) i. e. ut videtur, de vocabulis, sono vel significatione aut convenientibus aut differentibus, rite et opportune sermoni inferendis. Sed conqueritur eodem loco Dionysius, ὅτι οὐδὲν λόγου ἄξιον ἔγραψε.

Ejus Ἐγκώμιον εἰς Ἡλείους laudat Aristoteles Rhetor. III. c. 14. fine, in quo οὐδὲν προσεξαγκωνίσας, οὐδὲ προανακινήσας, εὐθὺς ἀρχεται; Ἡλὶς πόλις εὐδαίμων.

Refert Pollux in Onomastico Lib. IX. Sect. I. ὀνομαστικὸν τι βιβλίον πεποιήται Γοργία τῷ σοφιστῇ, οὕτως μὲν ἀκούσαι, παιδευτικόν. εἰς δὲ πείραν ἔλθειν, ὀλίγου λόγου. Hoc opusculum nostro Gorgiae abjudicat Gesner. in Bibl. p. 289. Quamquam autem lexicorum conficiendorum studium ad multo seriora tempora pertinet, nobis tamen illud genus Sophisticae curiositati apprimē

convenire videtur. Et parum definite Pollux huius onomastici rationem indicat, ut verosimile sit, spectasse illum libellum ad aliquod Rhetoricæ artificium.

Jambos scripsit Gorgias, si Dts placet, credisque Mongitorio Bibl. Sic. Tom. I. p. 262. cf. p. 8. Fluxit ejus error e male intellectis Philostrati verbis, qui in vita Gorgiae p. 493. *Αγάθων δὲ, ὁ τῆς τραγωδίας ποιητῆς — πολλὰ τοῦ τῶν ἱαμβείων Γοργιάζει.* Sed Mongitorius ex interprete sapiebat, qui Philostrati locum reddidit: *Imo et Agathon — passim in jambis suis Gorgiam imitatur.*

Testatus est Lascaris apud Fazillum, loco a Mongitorio allato, orationes tres Gorgiae extitisse MSS. Florentiae, in Bibliotheca S. Marci Ordinis praedicatorum. Quid hoc negotii sit ignoramus; fortasse tamen in horum numero fuerint *Helenae Encomium* et *Palamedis Apologia*.

Quaedam praeterea de Rhetorica sententiarum, quae figuris scripsit, quod ex aliquot locis Aristotelis patet, quos infra dabimus, ubi de Gorgiae dicendi genere erit agendum. At Mongitorius l. l. Rutilium Lupum, teste Quinctiliano, multa e Gorgiae libro, in latinum sermonem convertisse. Sed inspicendus est Quinctilianus, ne quis in hunc errorem inducatur. Hic igitur IX. 2. „praeter illa vero, inquit, quae „Cicero inter lumina posuit sententiarum, multa „alia et idem Rutilius, Gorgiam secutus, non „illum Leontium, sed alium sui temporis, „cujus quatuor libros in suam usum transtulit.” Porro Ruhnck. in praef. ad eundem Rutilium p. 10., probat significari Gorgiam Rhetorem Atheniensem, Ciceronis filii magistrum.

Lau-

Laudat Athenaeus l. XIII. p. 596 F, Gorgiam ἐν τῷ περὶ ἐταιρῶν, quem tamen Fabric. Bibl. Gr. L. II. c. 26. §. 5. Atheniensem fuisse pronuntiat; a Leontinoque Gorgia diversum. Recte: quamvis hunc Atheniensem Rhetorem fuisse, demum liqueat ex eodem Athenaeo l. XIII. p. 567. Cf. Rubnk. praef. ad Rut. Lup. l. I. h. qui tamen hujus de scortis libelli auctorem diversum putat a Gorgia Atheniensi Ciccronis filii praeceptore.

Fortasse etiam librum de physico argumento scripsit Gorgias, cum Platoni notum esset ejus decretum *de colore*, quem defluxum quendam esse putabat figurarum, visui congruentem ac sensibilem. Vid. Plato. Men. p. 14. G.

Denique non liquet, e quonam ejus opere excitaverit Plutarchus Gorgiae sententias de Tragodia et de Cimone; quas invenimus apud Plut. de Glor. Ath. p. 348. C. ἤθησε δὲ ἡ τραγωδία καὶ διεβοήθη, θαυμαστὸν ἀκρόαμα καὶ θέαμα τῶν τόθ' ἀνθρώπων γενομένη, καὶ παρασχούσα τοῖς μύθοις καὶ τοῖς πάθεσιν ἀπάτην, ὡς Γοργίας Φησὶν, ἣν (leg. ἥ) ὅ τε ἀπατήσας, δικαιοτέρος τοῦ μὴ ἀπατήσαντος, καὶ ὁ ἀπατηθεὶς, σοφώτερος τοῦ μὴ ἀπατηθέντος. ὁ μὲν γὰρ ἀπατήσας δικαιοτέρος, ὅτι τοῦτο ὑποσχόμενος πεποιήκει. ὁ δὲ ἀπατηθεὶς, σοφώτερος, εὐάλωτον γὰρ ὕφ' ἑδονῆς λόγων τὸ μὴ ἀναίσθητον. In his autem jamprehenditur putida illa distinguendi et ratiocinandi solertia, de qua infra saepius nobis agendum erit: quin huc quoque pertinet illud de Cimone, apud eundem Plut. in Cim. p. 484. E. ἔτι τοίνυν Γοργίας μὲν ὁ Λεοντῖνος Φησὶ τὸν Κίμωνα τὰ χρήματα κτῆσθαι μὲν ὡς χρεῶτο, χρῆσθαι δὲ ὡς τιμῶτο.

§. 3.

De Gorgiae placitis.

De Gorgiae placitis facilius est quam de caeterorum iudicium. Scripserat enim librum *περὶ τοῦ μὴ ὄντος ἢ περὶ φύσεως*, quem excerptit Sextus adversus Math. L. VII. p. 149. et *sqq.* Idem quoque Aristoteles fecit in libello *περὶ Γοργίου*; sed hic libellus ita confusus et corruptus e veterum naufragio evasit, ut nisi Sextum haberemus, qui nobis quoddam quasi filum traderet, ex his paradoxorum ambagibus nos vix essemus expedituri (1). Est enim haec philosophia prorsus Eleatica, et argutissimae Dialectices spinis obsita.

Itaque in Gorgiae placitis exponendis, Sextum imprimis ducem sequamur. Et Gorgias quidem suam disputationem in tria capita distribuit, quorum

Primo ostendit, ὅτι οὐδὲν ἐστὶ, nihil esse.

Secundo, ὅτι εἰ καὶ ἐστὶν, ἀκατάληπτον ἀνθρώπῳ (2), quamvis aliquid sit, ab homine tamen non posse comprehendī.

Tertio, ὅτι εἰ καὶ καταληπτόν, ἀλλὰ τοίγε ἀνέξοισον, καὶ ἀνερμηνεύτων τῷ πέλας (3), quamvis possit comprehendī.

(1) Vid. de hoc Aristotelis libello Tenn. Tom. I. p. 152. in nota.

(2) Aristoteles de Gorg. εἰ δ' ἐστὶν, ἀγνοῶσιν εἶναι.

(3) Aristoteles de Gorgia, εἰ δὲ καὶ ἐστὶ καὶ γνωστὸν, ἀλλ' οὐ δηλωτὸν ἄλλῃ, ubi secundum illud καὶ delendum videtur.

hendi, non tamen posse explicari, neque cum alio communicari.

1^o, *Nihil esse*, sic ex absurdo, (ut ajunt Mathematici,) efficit: si quid est, *aut est quod est; aut est quod non est; aut est quod est, et quod non est.* 1^o. Atqui non est, quod non est: nam si est, id quod non est, erit simul et non erit. (ἡ μὲν γὰρ, inquit, οὐκ ὂν νοεῖται, οὐκ ἔστι. ἡ δὲ ἔστι μὴ ὂν, πάλιν ἔστι.) (1 quatenus enim tamquam *non* ens est, rursus erit; sed absurdum est, esse aliquid et non esse: igitur non est, quod non est. Hoc autem etiam alio modo probabat. (εἰ τὸ μὴ ὂν ἔστι, τὸ ὂν οὐκ ἔστι) si non ens est, ens non est: nam haec sibi invicem opposita sunt: si illud quod non est, est, illud quod est, non erit; nequaquam autem fieri potest, ut non sit, id quod est; neque esse potest illud quod non est. (2)

2^o.

(1) Captiosa profecto argumentatio, ad quam refutandam sufficiat observasse, quam habeat logicam vim negandi particula, in utroque effato.

(2) Quamquam haec per se falsa non sunt, contraria tamen sunt sequenti argumentationi, qua probatur, *non esse id quod est.* Totus hic scepticismus se ipse confodit, neque aliud est, nisi vana dialectices ostentatio, qua sibi gloriam acquirere studebat Gorgias. — Caeterum Tenneman, Gesch. der Philosophie Tom. I. p. 365. in nota, jam monuit, Sextum diversum ab Aristotele sequi ordinem in disponendis Gorgiae argumentis. Apud hunc enim, Sophistam primo loco ostendere, *non esse quod est, et quod non est.* Diverfitatem horum auctorum porro in aliis locis monstrat Nos illam mittemus. Nam cum omnia in Aristotele misere sint corrupta, potuerunt etiam argumenta ita con-

2°. *Non est id quod est*: nam si est id quod est, α. aut aeternum est, β. aut ortum, γ. aut simul aeternum et ortum.

α. *Si aeternum est*, quodcumque est, nullum initium habuit: quidquid enim fit, aliquod initium habet. Quod autem initium non habet, est infinitum, (ἄπειρον.) Infinitum autem, neque in alio inclusum est: si enim in alio inclusum esset, illud aliud inclusio infinito majus esset, quod est absurdum; neque in se ipso inclusum esse potest: sic enim ex uno fierent duo, *includens* i. e. spatium et *inclusum*, i. e. corpus. Verum et hoc absurdum est, unde sequitur, infinitum in nullo spatio inclusum existere, i. e. numquam et nusquam existere (1).

β. Si

fundī, ut ordine antecedant, quae sequi debuissent. Neque nobis videtur Sextus suas opiniones Gorgiae verbis inseruisse, quod Tennem. suspicatur, tum ex verbis (p. 151. C.) *εἰ γὰρ τὰ φρονούμενα, φησὶν ὁ Γοργίας, οὐκ εἶναι ὄντα, τὸ δὲ οὐ φρονεῖται καὶ κατὰ λόγον. ὥσπερ γὰρ εἰ* caet. tum ex aliis locis. Tenendum est, Sextum librum Gorgiae excerptisse, ipsum tamen Gorgiam disferentem inducere; unde facile nasci poterant verba *φησὶν ὁ Γοργίας*, et illa καὶ κατὰ λόγον, praesertim in novo argumento adopiando, quod hic obtingit. Nobis quidem ad veritatem accessisse sufficiat: quod enim soli Sexto objecit Tennemannus, idem de Aristotele suspicari licet, e verbis (c. 5.) *οὐκ εἶναι φησὶν οὐδέν. — τὰ μὲν ὡς Μελίσσος, τὰ δὲ ὡς Ζήνων ἐπιχειρεῖ δεικνύειν. — (c. 6.) μετὰ δὲ τούτου τὸν λόγον φησὶν*, et aliis.

(1) Aristot. de Gorgia c. 6. *εἰ μὲν ἀγέννητον, ἄπειρον αὐτὸ τοῖς τοῦ Μελίσσου ἀξιωμασι λαμβάνει. τὸ δὲ ἄπειρον, οὐκ ἂν εἶναι ποτε· οὔτε γὰρ ἐν αὐτῷ, οὐτ' ἂν ἐν ἄλλῃ εἶναι· δύο γὰρ ἂν οὕτως ἢ πλείω εἶναι, τὰ τε ἂν ὄν, καὶ τὸ ἂν ᾧ μῆδαμῶν δέον εὐδὲ εἶναι, κατὰ τὰν*

β. Si *ortum est*, alterutrum sequitur: aut ortum est ex eo quod non est, aut ex eo quod est: quorum neutrum verum esse potest. Nam id ex quo aliud originem trahit, prius ipsum existere debet; unde potest nihil ortum esse ex eo quod non est: deinde ex quocumque aliquid oritur, hoc in illo jam antea extitit, unde nihil potest oriri ex eo quod est. Igitur illud quod est, non ortum est.

γ. Simul *aeternum et ortum esse*, nihil potest. Haec enim se invicem tollunt; nam quodcumque aeternum est, non est ortum, et quidquid ortum est, non est aeternum.

Itaque concludit, *non esse id quod est*. Quod alio etiam modo efficiebat Gorgias, sic disputans.

Si est id quod est, aut unum est, aut plura. (1) Si quid est, est vel quantum, vel continuum

τὸν Ζήνωνος λόγον περὶ τῆς χόρας. In his verbis illa δύο γὰρ — μηδαμοῦ, alieno loco intrusa videntur.

(1) Tennemannus l l p. 368 merito queritur de loci Aristotelici corruptela, e quo nos nihil efficere possumus, nisi aliter hoc argumentum ab Aristotele vel ipso Gorgia adhiberi, quod patet e verbis εἰ γὰρ μήτε ἓν, μήτε πολλά ἐστίν, οὐδ' ἂν κινήσονται Φησιν. Sed nescimus, quare idem Tennemann. addat; tertium argumentum a Sexto omisum esse, *se est id quod est, simul unum esse et plura*. Hujus enim tertii argumenti ne Aristoteles quidem mentionem fecit, quod apparet tum e verbis in superiore nota allatis, tum ex his quae in eodem capite inveniuntur ἐν ἑκτέρῳ ἐστίν, ἐν ᾧ πλείον Φησὶν ἐστίν, εἴτε μὴ ἓν, μήτε πολλά, οὐδὲν ἂν εἴη. Et ex hoc quidem Aristotelis Sextique consensu, apparet ipsum Gorgiam tale argumentum, tanquam piano supervacaneum, omisisse.

num, vel magnitudo, vel corpus, ἢται πρὸς ἑξίν, ἢ συνεχές ἐστίν, ἢ μεγεθὺς ἐστίν, ἢ σώμα ἐστίν.) quorum nihil unum est. *Quantum* enim dividetur; *continuum* secabitur; *magnitudo* dividetur; *corpus* triplex erit, quippe constans longitudine, latitudine, profunditate. Ergo id quod est, non est unum. — Neque est multa: multa enim unorum compositione efficiuntur. Atqui demonstratum est, si quid est, non esse unum: ergo ne multa etiam est. Itaque concluditur, *non esse id quod est.*

3°. Fieri nequit ut *fit, quod est, et quod non est.* Nam si hoc contingeret, illud quod est, quoad ipsum *esse*, idem esset atque illud quod non est. Esset igitur nihil id quod est. Unde sequitur haec duo simul contingere non posse.

Itaque *non est quod est; neque est quod non est: neque est quod simul est et non est: igitur nihil est.*

II. *Quamvis, aliquid sit, ab homine tamen non posse comprehendi, sic probabat.*

Si hoc, quod cogitamus, illud est quod non est, non cogitamus id quod est. Hoc duplici firmabat ratione. Nam si hoc quod cogitamus illud est quod est, sequitur omnia a nobis cogitata *revera esse*: et reapse volaret homo, si nobis hominem volantem animo fingeremus: currus mari invehetur, si currum mari invectum nostrae menti repraesentaremus. Hinc sequitur, ea quae sunt, a nobis non cogitari. — Sed acutius etiam idem sic concludebat. Si cogitantur ea quae sunt, non cogitantur ea quae non sunt (1); sed mul-

(1) Arist. de Gorgia c. 6. δεῖ γὰρ τὰ φρονούμενα εἶναι, καὶ τὸ μὴ εἶναι, εἴπερ μὴ εἶναι, μὴδὲ φρονεῖσθαι.

ta cogitantur, quae revera non existunt: ergo quae revera sunt, non cogitantur. — Praeterea cum suum sit unicuique sensui proprium de rebus *κριτήριον*, neque oculi rejiciunt, quae auribus audibilia sunt; neque aures quae oculis spectabilia sunt, et sic porro (1), habet etiam cogitatio proprium de rebus cogitatis iudicium. Si quis igitur cogitavit hominem volantem, hoc revera fieri putavit, quamvis hominem volantem oculis non viderit. At hoc absurdum est.

III^o. *Et si aliquid sit, et ab homine comprehendi possit, explicari tamen non posse, neque cum alio quoquam communicari*: hoc sic evincebat. Si ea quae sunt, sunt spectabilia, et audibilia, et communiter sensibus subjecta, quaecumque extrinsecus sunt: et spectabilia non nisi oculis, audibilia non nisi auribus comprehendi possunt, sequitur ea cum alio communicari non posse. Oratione quidem id facere dicimur; oratio vero diversa est ab ipsis objectis: non ergo ipsas res, sed orationem alteri significamus: sicut id quod spectatur audiri nequit, nec contra; ita id quod est extrinsecus objectum, nostra oratio evadere non potest. Itaque cum oratio non sit, alteri significari nequit. Nascitur autem sermo ex eis quae extrinsecus sensus nostros afficiunt; ex chyli enim in-

αι δ' οὕτως οὐδὲν ἂν εἴηαι ψεύδος, εἰς δὲ Φησιν, εἰ ἐν τῷ πελάγει Φαίη ἀμιλλᾶσθαι ἄμικτα. Postrema verba sic restituenda videntur: εἰ δὲ μὴ οὕτως, οὐδὲν ἂν εἴηαι ψεύδος, Φησιν (sc. Gorgias), οὐδ' εἰ κ. τ. λ.

(2) Arist. ibid. ὥστε γὰρ οὐδὲ ἡ δὴ τοὺς Φθόγγους γινώσκει, οὕτως οὐδὲ ἡ ἀκοή τὰ χρώματα ἀκούει, ἀλλὰ Φθόγγους. καὶ λέγει δὲ λέγων, ἀλλ' οὐ χρώμα οὐδὲ πρᾶγμα. Punctum illud minus post Φθόγγους et καὶ delenda videntur.

incurfione nascitur nobis de ea qualitate sermo, et ex coloris occurfione sermo de colore. Quae cum ita sint, sermo non affert ea quae extrinsecus sunt. sed ea quae extrinsecus sunt orationem nostram informant. — Sermo autem non est obiectum eodem modo, quo ea quae spectantur et audiuntur: itaque non possunt ex eo subjecta significari. Quamquam enim subjecta est oratio, a reliquis tamen subjectis longissime differt. Multa ergo e subjectis oratione indicari nequeunt, sicut neque caetera subjecta mutua inter se naturam significant.

In fine libelli Aristotelici haec leguntur (1), οὕτως οὐκ ἔστιν, ἐν ἑσὶ γνωστὸν, οὐδεὶς ἂν αὐτὸ ἐτέρῳ δηλώσειεν, διὰ τὸ μὴ εἶναι τὰ πράγματα λεκτὰ, καὶ ὅτι οὐδεὶς ἕτερον ἐτέρῳ ταῦτὸ ἐννοεῖ. Duplex igitur afferebat argumentum Gorgias ad probandum, *nikil cum altero communicari posse*. Primum illud διὰ τὸ μὴ εἶναι τὰ πράγματα λεκτὰ supra exposuimus. Alterum ὅτι οὐδεὶς ἐτέρῳ ταῦτὸ ἐννοεῖ a Sexto omisum est: quod eo magis mirandum, cum hujus sententiae probatio requiri videatur, ad totam hanc doctrinam abfolvendam. Et meminit ejus Aristoteles, in saepius laudati libelli fine. Cujus locum totum afferre operae pretium ducimus, tam ut inde duas maculas abstergamus, quam ut pateat, ejus sensum

(1) Priora verba misere corrupta, sic restituenda putem: οὕτως οὐκ ἔστιν οὐδὲν εἰ δ' ἔστιν, ἄγνωστον εἰ δὲ γνωστὸν, οὐδεὶς ἂν αὐτὸ ἐτέρῳ δηλώσειεν. Sic enim concluduntur, quae in libelli principio demonstranda erant proposita.

sum non esse adeo obscurum et abstrusum, ut non nisi conjectando eum assequi possimus. Id fere affirmat Tennem. l. l. p. 373. qui nihilominus sensum probabiliter elicuit. Est autem hic: ἄλλὰ πᾶς ὁ ἀκούων τὸ αὐτὸ ἐννοήσει; οὐ γὰρ οἶόντε τὸ αὐτὸ ἅμα ἐν πλείοσι καὶ χωρὶς οὖσιν εἶναι. δύο γὰρ ἐν εἴη τὸ ἐν. εἰ δὲ καὶ εἴη, Φησὶν, ἐν πλείοσι καὶ ταῦτόν, οὐδὲν κωλύει μὴ ὁμοίον φαίνεσθαι αὐτοῖς, μὴ πάντῃ ὁμοίοις ἀκείνοις οὖσιν, καὶ ἐν τῷ αὐτῷ (1) εἰ τι ἐν τοιούτου εἴησαν, ἀλλ' οὐ δύο εἶεν. Φαίνεται δὲ αὐτῷ αὐτὸς αὐτῷ ὁμοίᾳ αἰσθανόμενος ἐν τῷ αὐτῷ χρόνῳ, ἀλλ' ἕτερα τῇ ἀκοῇ καὶ τῇ ὄψει, καὶ νῦν τε καὶ πάλιν διαφόρως, ὥς ἐσχολῇ ἄλλο πᾶν ταῦτ' αἰσθοιτό τις (2). „ Sed quomodo „ ille qui audit, (alterum ei id quod est, significare conantem) idem cogitabit? non enim „ potest idem simul in pluribus et separatim existere. Sic enim unum fieret duo; quodsi vel „ idem, inquit, sit in pluribus, nulla causa „ est, quare idem illis appareat, quum ne ipsi „ quidem sint pares, neque in eisdem rebus versentur. Nam si in eisdem rebus versarentur, „ unus, non vero duo essent. Sed ne homo „ quidem, in eodem temporis momento, similia „ sensibus comprehendit, et eousque parum „ cum visu tum auditu sibi constat, ut (de eisdem-

(1) Fortasse legendum, εἰ γὰρ ἐν ταῦτῳ ἦσαν, εἴς ἄλλ' οὐ δύο εἶεν. Tale quid in versione nostra expressimus, idque omnino requiri nobis videtur ob praecedentia καὶ ἐν τῷ αὐτῷ.

(2) Legendum videtur ὥς ἐσχολῇ ἂν τὸ πᾶν ταῦτ' αἰσθοιτό τις.

„dem rebus) nunc et olim diversa judicet,
„Itaque vix omnino idem quis sentit.”

Affirmat Sextus adv. Mathem. L. VIII. p. 341.
D. Sophistas negare *aliquam alicujus esse causam*. Hoc inde sequebatur, quod motum mutationis et transitus (τὴν μεταβλητικὴν καὶ μεταβατικὴν κίνησιν) tollebant. Id autem sic fere faciebant.

Si quid movetur, aut a se ipso movetur, aut ab alio. (1)

1°. *Ab alio nihil moveri potest*: nam quodcumque movetur, per causam aliquam movetur (2).
S-

(1) Invenitur haec disputatio apud Sextum Pyrrh. Hyp. L. III. c. 8., ubi Sophistarum esse, quae profertur sceptis, inde credimus, quod illa verba, (adv. Math. VIII. p. 341.) *περὶ μὲν τῆς τοῦ αἰῶνος κινήσεως ἐν ἄλλοις ἰκρίβετερον διελεσθῆμεν*, respicere videntur ad hoc caput octavum, quod est *περὶ τῆς μεταβατικῆς κινήσεως*. Caeterum ex Eleaticis quidem imprimis Zeno motum negabat, sed aliam ad eum invertendum inibat viam, de qua vid. docte et accurate disputantem Tennemannium T. I. p. 196. sq. Et hanc, quam nos e Sexto petivimus, disputationem, eo magis a Gorgia profectam esse nobis persuademus, quod idem sceptseos genus refert, cujus specimen supra vidimus. Tum etiam haec conjectura firmatur verbis, quae Sextus in hujus capitis initio ponit: *ὁ μὲν γὰρ Βίαις καὶ τινες τῶν Φιλοσόφων, εἶναι κίνησιν ὑπολαμβάνουσιν· μὴ εἶναι δὲ Περικλίδης τε καὶ Μέλιστος καὶ ἄλλοι τινές εἰ*; illud enim *ἄλλοι τινες* Sophistas respicere videtur.

(2) Sextus. l. I. p. 124. C *εἰ κινεῖται τι, ἢ τοι ὕφ' αὐτοῦ* (lege *ἐαυτοῦ*) *κινεῖται, ἢ ὕφ' ἑτέρου· ἀλλ' εἰ μὲν ὕφ' ἑτέρου τὸ γὰρ λεγόμενον, ὕφ' ἑαυτοῦ κινεῖται, ἢ τοι ἀναίτιως κινηθήσεται, ἢ κατὰ τινα αἰτίαν*. Vulgo post *ὕφ' ἑτέρου* quaedam excidisse creduntur.

Nos

Sine causa enim moveri posse negant Dogmatici. Itaque causa, per quam aliquid movetur, ejus motiva (κίνητικὴ) est. Sed hæc ratio sine caret: nam si quidem quod movet efficit, et id quod efficit movetur, hoc etiam causa movente indiget; secundum aptem tertio et sic porro, adeo ut motui principium desit.

2°. *A se ipso nihil movetur*: quodcumque enim movet, movet vel protrudendo, vel post se trahendo, vel sursum elevando, vel deorsum premendo. Si quid igitur se ipsum movet, vel post se ipsum positum est, ut protrudat, vel ante se ipsum ut attrahat, vel infra se ipsum ut elevet, vel supra se ipsum ut deorsum premat. Atqui hæc omnia fieri nequeunt, ideoque nihil a se ipso movetur.

Cum autem nihil neque ab alio, neque a se ipso moveri posse constet, sequitur nihil omnino moveri, omnemque motum esse sublatum.

De virtute quæ Gorgiae fuerit sententia, pro-
pmodum effici potest e Platonis *Menone*: ubi
quamvis non ipse Gorgias loquatur, Platonis ta-
men consilium fuisse videtur, ut Gorgiae de vir-
tute sententiam proderet. Nam p. 12. F. hæc
Menoni ait Socrates: σὺ δὲ αὐτὸς, ὦ, πρὸς θε-
ῶν, Μένων, τί Φῆς ἀρετὴν εἶναι; εἰπὼν, καὶ μὴ
Φθονήσης. ἵνα εὐτυχέστατον ψεύσμα ἐψευσμένος
ᾖ, ἂν Φανῆς σὺ μὲν εἶδως καὶ Γοργίας. κ. τ. λ.
cfr.

Nos quidem, quid excidere potuerit non videmus.
Sed ipsa verba τὸ γὰρ λεγόμενον ὑπὸ ἑαυτοῦ κινεῖσθαι
sensus turbant, quem male etiam reddidit interpres
Sexti; nos illa in nostro excerpto omisimus.

ef. p. 13. F. Et hujus quidem dialogi hic est finis, ut ostendatur, in eo errare Sophistas, quod de quibusvis rebus disputationem instituerent, quarum tamen non satis accuratam, nedum omnibus numeris absolutam definitionem posuissent; unde sequeretur, ut de rerum particulis obiter et copiose loquerentur, numquam vero earum originem et fundamenta indagarent. Itaque Socrate Menonem interrogante, quid sit virtus, hic nil nisi aliquot virtutum species enumerat: sic p. 12. F. ἀλλ' οὐ χαλεπὸν, ὦ Σώκρατες, εἰπεῖν, πρῶτον μὲν, εἰ βούλει, ἀνδρὸς ἀρετὴν, ῥάδιον ὅτι αὕτη ἐστὶν ἀνδρὸς ἀρετὴ, ἵκανόν εἶναι τὰ τῆς πόλεως πράττειν, καὶ πράττοντα· τοὺς μὲν Φίλους εὖ παιεῖν, τοὺς δὲ ἐχθροὺς κακῶς· καὶ αὐτὸν εὐλαβεῖσθαι μηδὲν τοιοῦτον παθεῖν. εἰ δὲ βούλει, γυναικὸς ἀρετὴν οὐ χαλεπὸν διελθεῖν, ὅτι δεῖ αὐτὴν τὴν οἰκίαν εὖ οἰκεῖν, σώζουσάν τε τὰ ἐνδόν, καὶ κατήκρονον τῷ ἀνδρὶ. καὶ ἄλλη ἐστὶ παιδὸς ἀρετὴ, καὶ θηλείας, καὶ ἄρρενος, καὶ πρεσβυτέρου ἀνδρός. εἰ μὲν βούλει, ἐλευθέρου· εἰ δὲ βούλει, δούλου. καὶ ἄλλαι πάμπολλαι ἀρεταὶ εἰσι ὥς οὐκ ἀπορία εἰπεῖν ἀρετῆς περί, ὅ, τι ἐστὶ. καθ' ἐκάστην γὰρ τῶν πράξεων καὶ τῶν ἡλικιῶν, πρὸς ἑκάστον ἔργον ἐκάστω ἡμῶν ἡ ἀρετὴ ἐστὶ. ὡσαύτως δὲ, οἶμαι, ὦ Σώκρατες, καὶ ἡ κακία. — Sed admonitus a Socrate Meno, ut generalem tandem virtutis definitionem daret, τί ἄλλό γε, inquit, ἢ ἀρχεῖν οἷόν τ' εἶναι τῶν ἀνθρώπων; εἰπερ ἐν γέ τι ζητεῖς κατὰ πάντων (1). Cum iterum Socrates demonstravisset, hanc quoque virtutis tantum esse speciem, tandem Meno: δοκεῖ τολύβν, ὦ Σώκρατες; in-

(1) Ibid. p. 13. F.

ἰnquit, ἀρετὴ εἶναι, καθάπερ ὁ ποιητὴς λέγει, χαίρειν τε καλοῖσι καὶ δύνασθαι. καὶ ἐγὼ τοῦτο λέγω ἀρετὴν, ἐπιθυμοῦντα τῶν καλῶν, δυνατὸν εἶναι πορίζεσθαι (1). Denique hac quoque tertia definitione explosa, reliquum disputationis cursum ita Socrates et Meno una absolunt, ut in illam quaestionem incidant „*posstine virtus doceri nec ne.*” ubi cum Anytus quidam, nunc demum disputationi interveniens, vehementer invehitur in Sophistas, virtutem sese docturos pollicentes, ne haec quidem proprie conficiuntur, quamvis Socrates in eam sententiam disputet, ut virtutem doceri non posse affirmet. Sed dubitabat Meno, seque mirari Gorgiam aiebat, quod hic numquam istam virtutis doctrinam praeferebat; ἀλλὰ, inquit, καὶ τῶν ἄλλων καταγελά. ὅταν ἀκούσῃ ὑπισχυομένων. ἀλλὰ λέγειν οἷεται δεῖν ποιεῖν θεινός (2).

Est omnino in toto hoc dialogo quidam veritatis color, et profecto nescimus, an nullus sit alius dialogus Platonicus, in quo Sophistarum placita meliori cum fide exposita sint. Nulla in eo invenitur jocorum acerbitas, quae legentis animum incertum teneat, scripserime Plato ex animi sententia nec ne. Itaque notanda imprimis sunt postremo loco a nobis allata verba, quippe Gorgiae et complurium Sophistarum rationem prodentia atque explicantia. Ille enim omnem suam scientiam, omne ingenium suum ad unam Rhetoricam referebat, in hac habitabat, hac unice delectabatur. Itaque nunc videamus:

S. 4.

(1) Ibid. p. 15. B.

(2) Ibid. p. 21. F.

§. 4.

De Gorgiae dicendi modo.

Videtur Gorgias e conjunctis Eleaïcorum ac Siculorum studiis sibi proprium quoddam genus studii effinxisse, i. e. Rhetoricam, quae omnem materiam vel physicam, vel moralem, vel judicariam, vel denique ad artes scientiasque pertinentem, sibi subjectam haberet. Fieri autem aliter vix poterat, quin quo magis orationi excolendae tribueret, eo minus perscrutandis rerum elementis incumberet. Ratio igitur ejus philosophica salebrosa jam et obscura, quippe ab Eleaticis orta, ideo a recta via magis etiam deflectebat, quod ejus Rhetoricae non nisi materiam praebebat, in qua haec se exerceret, quamque orationis coloribus ornaret. Quatenus autem fuerit Gorgiae ratio ante ejus in Graeciam profectionem, quidve deinde in illa mutaverit, liquide exponi nequit. Sed nobis quidem probabiliter conjectari posse videtur, philosophica ejus opera in Sicilia fuisse conscripta; cum Athenis, propter exquisitum dicendi genus, summo populi applausu exceptum, eloquentiae studium deinceps excoluisse, aliisque tradidisse: atque hinc intelligi potest, quare in eo a caeteris Sophistis differret, quod nullam virtutis scientiam traderet, sed alios etiam id facientes contemneret. Verum de his mox disputabimus.

Dolendum est, omnes ejus orationes, quae quidem in graviore argumento versarentur, intercidisse. Nam quae ejus feruntur *μελεται*, ejusmodi sunt, quales Sophistae aut propriae exerci-

tationis causa conscribere solebant, (1) aut discipulis recitare, ut discerent quinam essent in quovis argumento captando loci communes, quid de quavis re in utramque partem disputari posset. — Harum autem exercitationum breviter argumenta recensēbimus, non quod ipsas a lectoribus nostris ignorari existimamus, sed quo melius earum ratio percipiatur.

Palamedis Apologia. Duo maxime Palamedes probare conatur: proditiōis crimen se perpetrare non potuisse: et si vel potuisset, tamen non voluisse. „*Nam quomodo potuisset?* Debuerat enim sermonem conferere cum inimico: per nuncium? id nemo viderat. Coram? at Graecum barbarus non intellexisset. Per interpretem? periculosum negotium, cum tertius adfiscendus fuisset proditiōis particeps. — Deinde jurejurando:

(1) Hujus quidem generis procul dubio est Laudatio Helenae, cujus hic est finis: ἐβουλόμην γράψαι τὸν λόγον, Ἐλένης μὲν ἐγκόμιον. ἑμὸν δὲ παλγνιον. — Caeterum Reiskius in praefatione ad Oratorum Edit. Vol. VIII. haec habet: „Ipsis de Oratoribus vel potius Sophistis, hoc volumine, comprehēnsis, quid praedicem non habeo, secundum illa a me suis locis de quoque praedicata, nisi hoc unum, ut Gorgiae Leontini manibus grates referam ejus oblētationis; quam mirificam ex ejus defensione Palamedis percepi. Meretur hoc opusculum, mea quidem sententia, non tam vetustate, quamquam est vetustissimum, quam crebritate, et vi telorum quae spargit, ut in Archetypis eloquentiae Graecae forensis habeatur.” Nos vero, siue has Orationes non intellexerimus, siue omni venusti pulcritudine sensu careamus, hujus certe admirationis particeps non sumus.

do fides danda erat? at quae fides in proditore? Obsides dandi? quomodo in castris Graecorum latuissent? Sed mercede a barbaris corruptus erat; num parva? at quis ob parvam mercedem maximo periculo caput suum objiciat? Num magna? sed nusquam eas divitias abscondere potuisset. etc.

At si vel potuisset, non voluisset. Non poterat enim velle ad regnum adipiscendum, aut ad divitias colligendas — neque ad honores consequendos; — neque tuta est sed precaria conditio proditoris. — Non poterat velle, ut prodesset amicis: nam iis obfuisset; — neque ut periculum vel malum aufugeret. — Sed si perpetrasset, vita et ne vitalis quidem fuisset.

Deinde convertit se reus ad accusatorem, quem ostendit non potuisse se accusare re comperta, neque conjectura inductum. Tum objicit ei, quod absurde eundem hominem versutiae ac furoris accusaverat: iudices iterum alloquitur, defenditque se commemoratione meritorum suorum in universos Graecos, inventis, beneficiis, ceteris. Denique admonet iudices, ne injusta condemnatione sibi ipsi opprobrium contrahant.

Helенаe laudationem quamquam propter summam sententiarum brevitatem, difficile est intra arctiores terminos contrahere, argumenti tamen summam dabimus.

Promittit orator, se Helenae memoriam esse vindicaturum: esse enim indignum facinus, laudare quae culpari, culpae quae laudari debeant. — Erat Helena genere ac pulchritudine nobilis: itaque multi e principibus Graecorum ejus matrimonium petiverant.

Caetera orator veluti pervulgata transit.

Pro-

Profecta autem est Helena Trojam vel fati voluntate, vel Deorum jussu, vel necessitatis decreto, vel vi rapta, vel persuasione commota, vel amore capta. Si primum accidit, non accusanda est Helena, quae vel invita facere debuisset quodcumque fato Deisve multo homines sapientia ac potentia antecellentibus, facere eam placuisset. Si vi rapta est, fugae culpam praestare eam non oportebat: si persuasione commota, tamen quodammodo coacta fuit.

Orator in laudem sermonis humani digreditur, eloquentiaeque vim ac suadellae suavitatem et illecebras fuisse Sophisticeque demonstrat. Si denique amore capta est Helena, miseranda potius quam contemnenda est. Etenim Amor est Deus, omnipotens deorum fortissimus, a quo mortalium animi vinciuntur, in errorem inducuntur, abripiuntur. Itaque cum nulla ex parte Helena culpae obnoxia sit, sequitur ejus nomen ab omni infamia integrum esse servandum, atque vindicandum.

Quis ex his excerptis non sponte videat, hanc potius dialecticam esse loquacitatem; interdum luminibus illustratam, quam veram eloquentiam. Et in Helenae quidem laudatione, videaris tibi audire Sophistam cuncta moventem, ut contra veram animi sui sententiam argumentetur, ostendatque quatenam sit vel in desperatissimis rebus sermonis vis et efficacia. Neque dissimulamus nostram suspicionem, eadem etiam oratione, ut ita dicamus, disputatrice usum esse Gorgiam, ubi de gravioribus rebus vel publice vel privatim esset loquendum. Nam Palamedes quidem coram iudicibus, principibus Graecorum, proditoris reus, causam suam ipse defendens, eum ea Ora-

tione uti debuisset, quae admirationem, stuporem, benevolentiam, misericordiam denique iustitiamque iudicum, accusatoris dolo conspitos, esset excitatura, ille igitur Palamedes de sua potentia dialectice, de voluntate frigide disputat: et quovis enthymematum ac dilemmatum genere adhibito, innocentem se esse probat, adeo ut excusandi essent iudices, quibus talia audientibus somnus obreperet. Non eo tamen haec dicimus, ut nihil omnino boni in his scriptionibus inesse arbitremur. Immo sunt in illis sententiae, quae tum ob accuratam antithesium convenientiam, earumque aequatam longitudinem, tum ob alia Rhetorica σχήματα auribus quodammodo blandiantur. Sed obest ipse sibi Gorgias nimis frequenti horum ornamentorum usu: et profecto verum videtur iudicium Diodori Siculi qui L. XII. p. 513. τῷ ξενιζόντι, inquit, τῆς λέξεως ἐξέπληξε τοὺς Ἀθηναίους, ὄντας εὐφραεῖς καὶ φιλολόγους. πρῶτος γὰρ ἐχρήσατο τῆς λέξεως σχηματίσμοις περιττοτέροις, καὶ τῇ φιλατεχνίᾳ διαφέρουσιν ἀντιθέτοις καὶ ἰσοκώλοις καὶ παρίσοις, καὶ ὁμοτελεύτοις, καὶ τισὶν ἐπύροις τοιούτοις, ἃ τότε μὲν διὰ τὸ ξένον τῆς κατασκευῆς ἀποδοχῆς ἡξιούτο, νῦν δὲ περιεργίαν ἔχειν δοκεῖ, καὶ φαίνεται καταγέλαστον, πλεονάκις καὶ κατακόρως τιθέμενον. (1) Convenit hoc Diodori iudicium cum Dionysii Halic. iudicio, qui iniquior fortasse est, cum nil nisi vitia in Gorgiae oratione videat, sed eo magis tamen sequendus videtur, quod unus e veteribus crit-

eis,

(1) Cic. Orat. c. 52. Gorgias autem avidior est generis ejus, et his festivitatis insolentius abutitur. Cf. ibid. c. 49.

cis, plurima de Gorgiae dictione tradiderit, quodque in ipsis hujus reliquiis, eadem fere vitia reperiantur, in quae Dionysius animadvertit. Illa autem vitia in quinque capita distribui possunt.

1°. Cum ipse Gorgias scripserit *περὶ τῶν ἀνομοίων καὶ τῶν ὁμογενῶν ὀνομάτων*, sed teste Dionysio (pag. 11. vs. 10.), nihil mentione dignum retulerit, sequitur illum horum ornamentorum rectum usum ignoravisse; in paucis sane paginis, quibus ejus duae *μελεταὶ* continentur, dictionem suam indefinenter his calamistris inarit; veluti in Apolog. Pal. p. 189. 13. *ἐτιμώμην γὰρ ἐντιμοτάτοις ὑπὸ τῶν ἐντιμοτάτων*. Ibid. p. 189. 30. *δίκην δώσοντα τοῖς ἡδικομένοις* p. 189. 35. *οἵτινες ἀπιστότατον ἔργον συνηπίσαντό μοι πεποιηκότι*. p. 190. 30. *κατηγορημένου μὲν οὐκ ἀνεκτὰ, κατηγορουμένου δὲ οὐ προσήκοντα*. — et alibi *συνέζε γὰρ μοι, διὸ συνέζε ταῦτα*, Enc. Helenae: *ἴση γὰρ ἀμαρτία, καὶ ἀμαθία, μέμφεσθαι τὲ τὰ ἐπαινετὰ, καὶ ἐπαινέειν τὰ μωμητὰ*. — *λέξαι τὲ τὸ δέον ὀρθῶς, καὶ ἐλέγξαι τοὺς μεμφομένους κ. τ. λ.* — *ὅ (κάλλος) λαβοῦσα καὶ οὐ λαβοῦσα ἔσχε*. — *περὶ ἧς ὁμόψηφος καὶ ὁμόφωνος ἡ τε τοῦ ὀνόματος φήμη τῶν συμφορῶν μνήμη γέγονεν*. — *αἱ εἰσι ψυχῆς ἀμαρτήματα καὶ δόξης ἀπατήματα*.

2°. Praeter ἀντιθέτα, ἰσωκόλα, παρίσα, ὁμοτελεύτα, quorum inventio e a Diodoro Sic. tribuitur, alia memorat Suidas, sic scribens: *οὗτος τῷ ῥητορικῷ εἶδει τῆς παιδείας δυναμὴν τε φρασικὴν, καὶ τέχνην ἔδωκε. τροπαῖς τε καὶ μεταφοραῖς, καὶ ἀλληγορίαις, καὶ ὑπ᾽ ἀλλαχγαῖς, καὶ καταχρήσεσι, καὶ ὑπερβάσεσι, καὶ ἀναδιπλώσεσι, καὶ ἐπαναλήψεσι, καὶ ἀποστροφαῖς, καὶ παρισώσεσιν ἐχρήσατο* cf. Eudocia p. 100. et

Dion. Hal. p. 133. 30. et p. 136. 40. qui illis addit παρομοιώσεις (1) et παρονομασίας, haecque et cacteram Gorgiae supellectilem vocat μειρακιώδεις σχηματισμούς. — Difficile et operosum sit hanc figurarum struem in certum ordinem redigere, nedum illas exemplis e Gorgia petitis illustrare. Itaque aliquot ejus sententias dabimus, e quibus facta ejus elaborataque dictio percipiat. *Apol. Pal.* p. 189. 16. τὸν μὲν γε νόμον παραβαίνει, τὴν δίκην καταλύει, τὸ δὲ πλῆθος διαφθείρει, τὸ δὲ θεῖον ἀτιμάζει Ibid. 36. χρήματα μὲν γὰρ ἀποβαλόντα, τυραννίδος ἐκπεσόντα, ἢ τὴν πατρίδα φυγόντα — p. 191. 8. ὅστις τὸν αὐτὸν λόγον λέγων πρὸς τοὺς αὐτοὺς ἀνδρας περὶ τῶν αὐτῶν ἐναντιώτατα λέγει. — p. 199. 18. ὑμᾶς δὲ χρὴ μὴ τοῖς λόγοις μᾶλλον ἢ τοῖς ἔργοις προσέχειν τὸν νοῦν, μηδὲ τὰς αἰτίας τῶν ἐλέγχων προκρίνειν, μηδὲ τὸν ὀλίγον χρόνον τοῦ πολλοῦ σοφώτερον ἡγεῖσθαι κριτὴν, μηδὲ τὴν διαβολὴν τῆς πείρας πισυτέραν νομίζειν. — Ibid. vs. 19. ὁ (θάνατος) μὲν γὰρ τοῦ βίου τέλος. ἡ (δόξα αἰσχροῦ) δὲ τῷ βίῳ νόσος. In Helenae encomio: ἄξιός ἐστι μὲν ἐπιχειρήσας βάρβαρος βάρβαρον ἐπιχειρήματα καὶ νόμῳ, καὶ λόγῳ καὶ ἔργῳ, νόμῳ μὲν ἀτιμίας, λόγῳ δ' αἰτίας, ἔργῳ δὲ ζημίας τυχεῖν. — πόλλα δὲ πολλοῖς πολλῶν ἔρωτα — ἐνεργάζεται. — εἰ μὲν θεὸς θεῶν θείαν δύναμιν κρατεῖ. — ὅσοι δὲ ὅσους πε-

(1) Egregia sunt quae disputat de figura Rhetorica παρομοιώσει dicta, Demetrius *de Eloc.* c. 29, sq. ubi ait, eleganter a Gorgia et Isocrate saepe hanc figuram fuisse usurpatam; quamvis omnino cavendum sit, ne studium appareat. Cf. Aquila Rom. p. 165. Edit. Ruhnke.

περὶ ὅσων ἔπεισαν. — εἰ δὲ ἔξιν ἀνθρωπίνου νό-
σημα καὶ ψυχῆς ἀγνόημα, οὐχ. ὡς ἀμάρτημα
μεμπτέον, ἀλλ' ὡς ἀτύχημα νομίζον. Deni-
que (nam lectorum fastidio parcendum est) εἰ
μὲν γὰρ πάντες περὶ πάντων εἶχον τῶν παροι-
χομένων μνήμην, τῶν τε παρόντων (supple-
ndum videtur σκέψιν) τῶν τε μελλόντων πρόνοιαν,
οὐκ ἂν ὁμοίως ὁμοίος ὦν ὁ λόγος ἢ τανῦν γε,
οὔτε μνησθῆναι τὸ παροιχόμενον, οὔτε σκέψα-
σθαι τὸ παρὸν, οὔτε μαντεύσασθαι τὸ μέλλον,
εὐπόρως εἶχεν. κ. τ. λ.

3. Magnificentiam quamdam sectabatur Gor-
gias, cui tamen officiebat ejus vocabulorum pul-
chrorum et poëticorum studium, quorum caete-
rique ornatus abundantia tumebat magis, quam
in sublime se attollebat. Eleganter quidem So-
crates apud Xenophontem in Symp. p. 878. D
poëticam Gorgiae orationem perstringit: ἦν δὲ
ἡμῖν, inquit, οἱ παῖδες μικραῖς κύλιξι πυκνὰ
ἐπιψεκάζωσιν, ἵνα ἐγὼ ἐν Γοργείοις ῥήμασιν εἴπω
κ. τ. λ. Philostr. p. 492. περιεβάλετο δὲ καὶ
ποιητικὰ ὀνόματα ὑπὲρ κόσμου. καὶ σεμνότητος.
In caeteris Philostratus Gorgiacae dictionis mag-
nificentiam describens, ipse ampullas proiicit.
Sapientius Dionysius Hal. p. 165. vs. 42. εἰς δὲ
τὸ καταλήξασθαι τῷ κάλλει τῶν ἀνομάτων σεμ-
νότητά τε καὶ μεγαληγορίαν περιθεῖναι τοῖς
πράγμασι, τὴν ἐπίθετον καὶ κατεσκευασμένην
φράσιν, τῶν περὶ Γοργίαν ἐκμέμακεν. — τὰ
γὰρ ἀντιθέτα τε καὶ πᾶρισα, καὶ τὰ παραπλή-
σια τούτοις, οὔτε μετριάζοντα οὔτε καιρῷ γι-
νόμενα, κατασχύνει τὴν μεγαλοπρέπειαν. et
p. 111. vs. 27. de eadem re disputans, Gorgiam
vocat ἐκπίπτοντα τοῦ μετρίου, καὶ πανταχοῦ
παιδαριώδη γινώμενον. Denique non licet omit-

rere ejusdem Dionysii verba (p. 82.) quibus Ly-
 fiae simplicitatem laudat: ὅτι καὶ περιττὰ καὶ
 σεμνὰ καὶ μεγάλα φαίνεσθαι τὰ πρᾶγματα
 ποιεῖ τοῖς κοινοτάτοις χρώμενος ὄνομασι καὶ ποι-
 ητικῆς οὐχ ἀπτόμενος κατασκευῆς· τοῖς τε πρό-
 τέροις οὐχ αὕτη ἡ δόξα ἦν· ἀλλ' οἱ βουλόμενοι
 κόσμον τινὰ προσεῖναι τοῖς ὅλοις, ἐξηλάττον ἰδιώ-
 την καὶ κατέφευγον εἰς ποιητικὴν φράσιν μετα-
 βολαῖς τε πολλαῖς χρώμενοι, καὶ ὑπερβολαῖς,
 καὶ ταῖς ἄλλαις τραπικαῖς ἰδέαις, ὀνομάτων τε
 γλωττηματικῶν καὶ ξένων χρήσει, καὶ τῶν οὐκ
 εἰωθότων σχηματισμῶν τῇ διαλλαγῇ, καὶ τῇ
 ἄλλῃ καινολογίᾳ καταπληττόμενοσι τὸν ἰδιώτην·
 δηλοῖ δὲ τοῦτο Γοργίας τε ὁ Λεοντίνος ἐν πολ-
 λοῖς πᾶνυ φορτικὴν τε καὶ ὑπέρογκον ποιῶν τὴν
 κατασκευὴν, καὶ οὐ πόρρῳ διθυράμβων ἕνια φθεγ-
 γόμενος. Et hujus quidem tumoris exempla nos
 in Gorgiae reliquiis non deprehendimus, neque
 sane earum orationum ratio ac tenuitas dithy-
 rambicam admittebat dictionem; nisi forte eo
 trahenda sint, quae scripsit in Apol. Pal. p. 189.
 vs. 28. σκέψασθε δὲ καὶ τόδε, πῶς οὐκ ἂν ἀβίω-
 τος ἦν ὁ βίος μοι πράξαντι ταῦτα· ποῖ γάρ τρα-
 πέσθαι μ' ἐχρῆν; πότερον εἰς τὴν Ἑλλάδα δίκην
 δῶσοντά τοῖς ἡδίκημένοις; τίς δ' ἂν ἀπείχετό
 μου τῶν κακῶς πεπονθότων; ἀλλὰ μένειν ἐν ταῖς
 βαρβάροις παραμελήσαντι πάντων τῶν μεγίστων
 ἐσερημένῳ τῆς καλλίστης τιμῆς, ἐν αἰσχίᾳ δυσ-
 κλείᾳ διάγοντα, τοὺς ἐν τῷ παροιχομένῳ βίῳ
 πόνους ἐπ' ἀρετῇ πεπονημένους ἀπορρίψαντα;
 magnificentiora quidem pro cetero orationis co-
 lore habituque; at, sive dicas, hoc interrogan-
 di genus in natura esse positum, sive putes, qui-
 cumque illud e poëtis oratoribusque adhibuerint,
 imitatos esse Gorgiam, habet profecto magnam
 vim

vim, praesertim si tempore ac prudenter orationi inferatur, ad auditores commovendos.

Cacterum cum Dionysio consentit Arist. Rhet.

III. c. 1. ἐπεὶ δὲ οἱ ποιηταὶ λέγοντες εὐήθη, διὰ τὴν λέξιν ἐδόκουν πορίσασθαι τήνδε τὴν δόξαν, διὰ τοῦτο ποιητικὴ πρώτη ἐγένετο λέξις, οἷον ἡ Γοργίου. Quamvis hujus poëticae dictionis origo, e qua Aristoteles eam ortam esse perhibet, nobis quidem dubitationem habere videatur. Recte vero ibidem c. 3. fine, Aristoteles illud poëticae dictionis frigus et obscuritatem improbat, quae oriuntur e metaphoris improprie adhibitis, vel longe nimis petitis: ἀσαφεῖς δὲ, inquit, ἂν πόρρωθεν οἷον Γοργίας χλωρὰ καὶ ἔναιμα τὰ πράγματα. σὺ δὲ τοῦτα ἀισχυρῶς μὲν ἔσπειρας, κακῶς δὲ ἐθερίσας.

Ad hanc autem magnificentiam pertinebat quoque exordii genus, quod orationibus suis praemittebat; nimirum tale quid, quod non quidem cum argumento apte cohaereret, sed haberet eloquentiae commendationem (1). Hujusmodi est quod affert prooemium Olympicae Gorgiae Orationis Aristoteles Rhet. III. c. 14: ὑπὸ πολλῶν ἄξιοι θαυμάζεσθαι, ὧ ἄνδρες Ἕλληνες.

4°. Videtur quidem Gorgias vocabulorum periodos nimis apte conjunxisse, adeo ut inde existeret longior periodorum series, quae tum sonorum similitudine, tum quadam proportionem atque ordine, aut nauseam faceret auditoribus aut illud etiam haberet incommodi, quod hi ἐκφωνοῦσι τὰ τέλη τῶν περιόδων προεῖδοτες καὶ προαναβο-

(1) Comparat Aristot. ibid illa prooemia tibi-
cinum prolusionibus, qui ὅ, τι ἂν ἔχωσι αὐλῆσαι,
τοῦτο προαυλήσαντες, συνῆσαν τῷ ἐνδοσίμῳ.

βοῶσι, periodorum clausulas praevidentes, oratorem anteveriunt, illas alta voce divinantes, Vid. Demetr. *de Eloc.* cap. 15. Huc pertinent illa in Gorgiae Orat. funebri: σεμνοὶ μετ' εἰς τοὺς θεοὺς δικαίῳ, ἄσιοι δὲ πρὸς τοὺς τοκέας τῇ θεραπείᾳ, δικαῖοι πρὸς τοὺς ἄσους τῷ ἴσῳ, εὐσιβεῖς δὲ πρὸς τοὺς φίλους τῇ πίσει.

5°. Ex horum autem vitiorum conjunctione existebat frigus, quod sentiri melius quam describi poterat; hujusmodi est Thucydidis locus l. II. c. 62. ubi Periclis in concione haec sunt verba: ἵεναι δὲ τοῖς ἐχθροῖς ὁμόσε (καὶ ἀμύνεσθαι) μὴ φρονήματι μόνον, ἀλλὰ καὶ καταφρονήματι. φρόνημα μὲν γὰρ καὶ ὑπὸ ἀμαθίας εὐτυχοῦς καὶ δειλῷ τινι ἐγγίνεται. καταφρόνησις δὲ, ὅς ἂν καὶ γνώμη πιεσὺν τῶν ἐναντίων προέχειν ἃ ἡμῖν ὑπάρχει. καὶ τὴν τόλμαν ἀπὸ τῆς ὁμοίας τύχης ἢ ξύνεσις ἐκ τοῦ ὑπέρφρονος ἐχυροτέραν παρέχεται· ἐλπίδι τε ἥσσον πιεσέει ἢ ἐν τῷ ἀπόρῳ ἢ ἰσχυρῷ. γνώμη δὲ ἀπὸ τῶν ὑπαρχόντων ἢ βεβαιότερα ἢ πρόνοια. Excitavimus hunc locum propterea quod pertinet ad Dionysii Hal. iudicium de Gorgia, qui p. 159. vs. 14. cum istis Thucydidis verbis frigus et Heracliteas tenebras objiciat (1): τὰ τε γὰρ φρονήματα, inquit, ψυχρότερα ἔστι καὶ τῆς Γοργίου προαιρέσεως μᾶλλον οἰκειότερα, ἢ τε τῶν ὀνομάτων ἐξήγησις ἀμφοτέρων σοφιστικὴ καὶ ἀπειρόκαλος. Et hujus quidem frigoris in Gorgiae reliquiis qui documenta quaerit, is profecto utramque ejus orationem totam, Hyperborea glacie frigidiores reperiet. Itaque duae tantum spicimina protulisse sufficiat. In *Apol. Pal.*

P.

(1) Vide Gottleberum, in nota, Thucydidem contra obscuritatis crimen defendentem.

p. 190. de conjecturae periculo ita Palamedes ad Ulyssem: εἶτα, ὦ πάντων ἀνθρώπων τολμηρότα-
τε, δόξῃ πιεύσας, ἀπιστοτάτῳ πράγματι, τὴν
ἀλήθειαν οὐκ εἰδώς, τολμᾷς ἄνδρα περὶ θανάτου
διώκειν; ὦ τί τοιούτον ἔργον εἰργασμένῳ σύννοι-
σθα; ἀλλὰ μὴν τόγε δοξάσαι κοινὸν ἅπασι περὶ
πάντων, καὶ οὐδὲν ἐν τούτῳ σὺ τῶν ἄλλων σαφέ-
τερος. ἀλλὰ οὔτε τοῖς δοξάζουσι δεῖ πιεῦειν,
ἀλλὰ τοῖς εἰδῶσι. οὔτε τὴν δόξαν τῆς ἀλη-
θείας πισυότεραν νομίζειν, ἀλλὰ τὰναντία τὴν
ἀληθειαν τῆς δόξης. — In Helenae laudatio-
ne amoris vis ita describitur: εἰ γὰρ ἔρως ἦν
ὁ ταῦτα πράξας, οὐ χαλεπῶς διαφεύζεται τὴν
τῆς λεγομένης γεγονέναι ἀμαρτίας αἰτίαν. καὶ
γὰρ ὁρῶμεν οὐχ ἦν ἡμεῖς θέλομεν, ἀλλ' ἦν ἕκα-
στος ἔτυχε. αὐτίκα γὰρ, ὅταν πολέμια σώματα,
καὶ πολέμιον ὀπλίσσης κόσμον χαλκοῦ καὶ σιδή-
ρου, τοῦ μὲν ἀλεξητήριον, τοῦ δὲ πρόβλημα-
τα, εἰ θεάσεται, ἢ ὄψις ἐταράχθῃ, καὶ ἐτάραξῃ
τὴν ψυχὴν. ὥς πολλὰκις κινδύνου μέλλοντος
οὐδέπω ὄντος, φεύγουσιν ἐκπλαγέντες· ἰσχυρῶς
γὰρ ἢ ἀλήθεια τοῦ νόμου διὰ τὸν φόβον ἐσω-
κίσθη τὸν ἀπὸ τῆς ὄψεως, ἣτις ἐλθοῦσα ἐποίη-
σεν ἀσμενίσαι, καὶ τοῦ καλοῦ τοῦ διὰ τὸν νόμον
κρινομένου καὶ τοῦ ἀγαθοῦ τοῦ διὰ τὴν δίκην γι-
γνομένου. ἤδη δὲ τινες ἰδόντες φοβερά, καὶ ταῦ
παρόντος ἐν τῷ παρόντι φρονήματος ἐξέζησαν. —
Πολλὰ δὲ πολλοῖς πολλῶν ἔρωτα καὶ πόθον ἐνε-
ργάζεται τῶν πραγμάτων. εἰ οὖν τῷ τοῦ Ἀλεξάν-
δρου σώματι, τὸ τῆς Ἑλένης ὄμμα ἡσθὲν προ-
θυμίαν καὶ ἀμιλλαν ἔρωτος τῇ ψυχῇ παρέδωκε,
τί θαυμαζόν; κ. τ. λ.

Aliud genus frigoris objicitur Gorgiae ab Ari-
stotele Rhet. III. c. 3. illud nimirum quod existit
ἐν τοῖς διπλαῖς ὀνόμασιν. Dixerat enim alicubi
Gor-

Gorgias πτωχόμουσος κάλαξ, et ἐπιορκήσαντας καὶ κατευορκήσαντας. Denique nota sunt illa Gorgiaca: Εὐρέξης ὁ τῶν Περσῶν Ζεύς. et γύπες ἔμψυχοι τάφοι, quae ridet Long. Π. Υ. Sect. III. §. 2. Hermogenes de Ideis. I. 6. festive de his ampullis: τάφους τὲ γὰρ, inquit, ἐμψύχους τοὺς γύπας λέγουσιν (οἱ σοφισταὶ) ὧν πέρ εἰσι μάλιστα ἄξιοι, καὶ ἄλλα τοιαῦτα ψυχρεύονται πάμπολλα. Cff. Faber et Tollius ad Longinum l. l. et Ruhnck, disert de Longino Sect. IX.

Eodem frigore, quamvis in pulcherimo argumento, laborat fragmentum *Orationis funebris*, quod supra §. 2. nos descripi-turos esse recepi-mus.

Τί γάρ, inquit, ἀπὴν τοῖς ἀνδράσι τούτοις, ὧν δεῖ ἀνδράσι προσεῖναι; τί δὲ καὶ προσὴν, ὧν οὐ δεῖ προσεῖναι; εἰπεῖν δυναίμην ἢ βούλομαι, βουλοίμην δὲ ἢ δεῖ, λαθῶν μὲν τὴν θεῖαν Νέμε-σιν, Φυγῶν δὲ τὸν ἀνθρώπινον Φθόνον. οὗτοι γὰρ ἐκέκτηντο ἔνθεον μὲν τὴν ἀρετὴν, ἀνθρώπινον δὲ τὸ θνητόν· πολλὰ μὲν δὴ τὸ παρὸν ἐπιεικὲς, τοῦ αὐθάδους δικαίου προκρίνοντες. πολλὰ δὲ νόμου ἀκριβείας, λόγων ὀρθότητα. τοῦτο νομίζοντες θεϊότατον, καὶ κοινότατον νόμον, πρὸ θεόν ἐν τῷ θεόντι καὶ λέγειν, καὶ σιγᾶν καὶ ποιεῖν. καὶ δισ-σὰ ἀσκήσαντες μάλιστα ἐν δὲ γνώμῃν (ἢ καὶ δισσὰ ἀσκήσαντες μάλιστα, ἐν μὲν ἀρε-τῇ, ἐν δὲ γνώμῃν,) τὴν μὲν βουλευόντες, τὴν δὲ ἀποτελοῦντες. Θεράποντες μὲν τῶν ἀδίκως δυστυχοῦντων. κολαзаὶ δὲ τῶν ἀδίκως εὐτυχοῦν-των, αὐθάδεις πρὸς τὸ σύμφορον, ἀόρτιτοι (ἢ ἀρ-τιοὶ) πρὸς τὸ πρέπον. τῷ Φρονίμῳ τῆς γνώμης καύοντες τὸ ἄφρον. ὑβρίζαι εἰς τοὺς ὑβριζᾶς, Κόσμιοι εἰς τοὺς κοσμίους, ἄφοβοι εἰς τοὺς ἀφό-βους, δεινοὶ ἐν τοῖς δεινοῖς. μαρτυρία δὲ τούτων
τρά-

τρόπαια ἐσήσαντο τῶν πολεμίων, Δίδς μὲν ἀγᾶλματα, τούτων δὲ ἀναθήματα. οὐκ ἄπειροι, οὔτε ἐμφύτου Ἑλλήνων, οὔτε νομίμων Ἑρώτων, οὔτε ἐνοπλίου Ἑριδος, οὔτε Φιλοκάλου Ἑιρήνης. σεμνοὶ μὲν εἰς τοὺς θεοὺς τῷ δικαίῳ, ὅτιοι δὲ πρὸς τοὺς τοκέας τῇ θεραπείᾳ. δίκαιοι πρὸς τοὺς ἄσους τῷ ἴσῳ· εὐσεβεῖς δὲ πρὸς τοὺς Φίλους τῇ πίσει· τοιγαροῦν αὐτῶν ἀποθανόντων ἡ πόθος οὐ συναπέθανεν, ἀλλ' ἀθάνατος ὢν, ἐν ἄσωμάτοις σώμασι ζῇ οὐ ζώντων.

Iniquior fane est Dionysius in Gorgiam: nam et si eas festivitates, quas primus ad certam scientiam redegerat Gorgias, intemperantius consecrabatur, primus tamen de numero orationis cogitavisse videtur; unde Thucydides, Isocrates aliique profecerunt; adeo ut ipsis erroribus suis Gorgias viam monstraverit, qua posterii incedentes sermonem Graecum excolerent (1). Caeterum ipse Plato aliquam Orationis virtutem in Gorgia agnovisse videtur, in cujus *Convivio* (p. 325) cum Agathon amorem eleganter collaudavisset, exquisitè tamen, et cum quodam vocabulorum sententiarumque fastu, Socrates: Καὶ πῶς, ὦ μακάριε, inquit, οὐ μέλλω ἀπορεῖν καὶ ἐγὼ καὶ ἄλλος ὅτις οὖν μέλλων λέξειν μετὰ καλὸν οὕτω καὶ παντοδαπὸν λόγον ῥηθέντα; καὶ τὰ μὲν ἄλλα οὐχ ὁμοίως μὲν θαυμάζω· τὸ δὲ ἐπὶ τελευτῇ τοῦ κάλλους τῶν ὀνομάτων καὶ ῥημάτων τίς οὐκ ἂν ἐξεπλάγη ἀκούων; ἐπεὶ ἐγὼ γε ἐνθυμούμενος ὅτι αὐτὸς οὐχ ὅσος τ' ἔσσομαι οὐδ' ἐγγύς τούτων οὐδὲν καλὸν εἶπεν; ὑπ' αἰ-

(1) Vid. omnino Cicero Orat. c. 49. ubi disputatur de numero quaesito, eoque qui sponte nascitur.

ἐισχύνης ὀλίγου ἀποδράς ὥχαρην εἰ ποὶ εἶχον.
Quae deinde sequuntur, quamvis elegantissima,
Gorgiae magniloquentiam ac tumorem perstrin-
gunt: καὶ γὰρ με Γοργίου ὁ λόγος ἀνεμίμνη-
σκεν ὥσε ἀτεχνῶς τὸ τοῦ Ὀμήρου ἐπεπόνθειν.
ἐφοβούμην μὴ μοι τελευτῶν ὁ Ἀγάθων Γορ-
γίου κεφαλὴν δεινοῦ λέγειν ἐν τῷ λόγῳ ἐπὶ τὸν
ἐμὸν λόγον πέμψας, αὐτὸν με λίθον τῇ ἀφωνίᾳ
ποιήσσει.

Videtur Gorgias alicubi dixisse, ὅτι οὐχ ὑπο-
λείπει αὐτὸν ὁ λόγος, quod cum glorio-
sius dictum accipi possit, huius sententiae vim
explicat. Aristoteles Rhet. III. c. 17. nimi-
rum inferebant Rhetores epidicticis sermonibus
magnorum virorum laudes. Καὶ δ' ἔλεγε Γοργίας,
ὅτι οὐχ ὑπολείπει αὐτὸν ὁ λόγος, τοῦτο ἐστίν.
εἰ γὰρ Ἀχιλλέα λέγει, Πηλέα ἐπαινεί, εἴτα Ἀϊά-
κον, εἴτα τὸν Θεόν.

§. 5.

De Gorgiae docendi modo.

Docendi quidem ratio Gorgiae haec fuisse vi-
detur, ut confectas a se descriptiones de quovis
argumento discipulis praelegeret: putabat enim
oratorem de omnibus rebus optime dicere posse:
ideoque infinitam et immensam huic artificio ma-
teriem subiciebat. (1) Philosophiam eum do-
cuisse vidimus supra. Porro civilem quandam
prudentiam tradebat: Rhetoricam sane definiebat:
τὸ πείθειν οἶοντ' εἶναι τοῖς λόγοις καὶ ἐν δικα-
στηρίῳ δικασάς, καὶ ἐν βουλευτηρίῳ βουλευτάς,
καὶ

(1) Vid. Cic. de Inv. I. 5.

καὶ ἐν ἐκκλησίᾳ ἐκκλησιαστικῇ, καὶ ἐν ἄλλῳ συλλόγῳ παντὶ, ὅς τις ἂν πολιτικῶς σύλλογος γίγνηται. (1) et a Cicerone (de Orat. III. 16.) cum Thrasytachō et Hōcrate opponitur Themistocli, Pericli et Theramēni, qui cum ancipiti faciendū dicendiq̃ue sapientiā florērent, illi min⁹ ipsi in republ. versabantur, sed hujus tamen sapientiæ erant doctores. Et sæpe quidem non meditatus de uno alterove argumento coram discipulis disputavisse videtur. Apud Platonem enim in Gorgia p. 281. B. Callicles ad Socratem ἐκέλευε ἡσῶν, inquit, νῦν δὴ ἐρωτᾶν, ὅ τι τις βούλοιτο τῶν ἔνδον ὄντων, καὶ πρὸς ἅπαντα ἐφη ἀποκριθεῖσθαι.

Cum autem ibidem quaedam arroganter dicta Gorgiæ a Platone tribuantur, hanc ejus extemporealem facultatem, qui postea venerunt, secus accepisse invidioseque interpretati esse videntur. Nam quod habet Philostratus in proēm. ad Sophistar. vitas, p. 482. παρελθὼν γὰρ οὗτος ἐς τὸ Ἀθηναίων θεάτρον, ἐθάρρῃσεν εἰπεῖν, προβάλλετε καὶ τὸ κινδύνευμα τοῦτο πρῶτος ἀνεφθέγξατο. ἐνδεικνύμενος δὲ τοῦ πάντα μὲν εἶδέναι, περὶ πάντων δ' ἂν εἰπεῖν ἐφίεῖς τῷ καιρῷ, illud nobis quidem partim e Platone desummisce, partim de suo addidisse videtur. Inde factum est, ut Gorgiæ vanitas fere in proverbium abierit, cujus tamen illud προβάλλετε imitatores invenit, eosque doctissimos sapientissimosque viros. Notanda sunt de hac re Ciceronis verba, de Fin. II. 1. „ Eorum erat iste mos qui tum Sophistæ nominabantur, quorum in numero primus est ausus „ Leontinus Gorgias in conventu poscere quaes- „ tio-

(1) Vid. Plato. Gorg. p. 283. D.

tionem, id est jubere dicere qua de re vellet
 „ quisque audire. Audax negotium, dicerem
 „ impudens, nisi hoc institutum postea transla-
 „ tum ad nostros philosophos esset.” Caeterum
 classicus extat locus Aristotelis de Gorgiae cae-
 terorumque Sophistarum docendi ratione, quem
 propter rei momentum totum excitabimus. Ita-
 que in postremo capite Libri II. *de Sophisticis*
elenchis, cum demonstravit, de caeteris artibus
 ab aevo aliquid conscriptum aut in vulgus notum
 extitisse, quod deinceps alii exciperent atque suis
 inventis augebant; de dialectica autem, scientia-
 que Syllogismorum, nihil quicquam litteris fuis-
 se consignatum: ταύτης δὲ τῆς πραγματείας,
 inquit, οὐ τὸ μὲν ἦν, τὸ δὲ οὐκ ἦν προεξεργα-
 σμένον, ἀλλ’ οὐδὲν παντελῶς ὑπῆρχε, καὶ γὰρ
 τῶν περὶ τοὺς ἐριστικούς λόγους μισθαρνούντων,
 ὁμοία τις ἦν ἡ παιδείσις τῇ Γοργίου πραγματεία.
 λόγους δὲ οἱ μὲν ῥητορικούς, οἱ δὲ ἐρωτηματικούς
 εἰδῶσαν ἐμμανθάνειν, εἰς οὓς πλείστακις ἐμπί-
 πτεν φήθησαν ἐκάτεροι τοὺς ἀλλήλων λόγους δι’
 ὅπερ ταχέϊα μὲν, ἄτεχνοι δ’ ἦν ἡ διδασκαλία
 τοῖς μανθάνουσι παρ’ αὐτῶν. οὐ γὰρ τέχνην,
 ἀλλὰ τὰ ἀπὸ τῆς τέχνης διδόντες, παιδεύειν ὅτε-
 λάμβανον. Et hi quidem ejus sermones fuerint
 ἐπιδείξεις proprie dictae, quae non confundendae
 videntur cum Heroum laudibus, aliisque id genus
 orationibus, quas aut publice aut privatim Gor-
 gias habere solebat. (1) Has enim jam quodam-
 mo-

(1) Nihilominus postea promiscue quaevis So-
 phistarum orationes ἐπιδείξεων nomine insignitae
 videntur, inter quas Gorgiae Olympica refertur
 ab Aristotele Rhet. III. c. 14. Quae autem hic
 obiter monuimus de Sophistarum ἐπιδείξει, urgere
 no-

modo distinguit Plato in Hippia Maggiore p. 96.
*A. καὶ ἐν τε τῷ δήμῳ ἔδοξεν ἄριστα εἰπεῖν, καὶ
 ἰδίᾳ ἐπιδείξεις ποιούμενος, καὶ συνὼν τοῖς νέ-
 οῖς κ. τ. λ.* Verotimile igitur est, istarum
ἐπιδείξεων ἐσωτερικῇν, ut ita dicamus, praestan-
 tiam non esse censendam accuratis de arte qua-
 dam praeceptis; sed fuisse sermones in quibus
 talis ars magis laudaretur quam explicaretur, es-
 setque magna exemplorum copia, sine certa nor-
 ma, ad quam illa exempla essent referenda atque
 exigenda. Luculentissime hoc demonstrat Aris-
 toteles in l. l. instituta eleganti comparatione,
 quam describendo haud alienum agamus. Sic
 igitur ille: ὥσπερ ἂν εἰ τις ἐπισήμην φάσκειν
 παραδῶσειν ἐπὶ τῷ μηδὲν ποιεῖν τοὺς πόδας. εἴ-
 τα σκυτοτομεῖν μὲν μὴ διδάξειε, μὴδ' ὅθεν δυ-
 νήσεται πορίζεσθαι τὰ τοιαῦτα. δοίη δὲ πολλὰ
 γένη παντοδαπῶν ὑποδηματῶν. οὗτοσὶ γὰρ βε-
 βοήθηκε μὲν πρὸς τὴν χρείαν, τέχνην δὲ οὐ
 παρέδωκε. Et congruunt haec iis quae supra dis-
 putavimus, in hoc Capite §. 3., et hunc Gorgiae
 caeterorumque Sophistarum morem manifestum
 faciunt ejus disputationes cum Socrate de Rhe-
 torica, quam recte definire nescit; vid. Plat.
 Gorg.

molimus; sed idoneum est argumentum de quo da-
 ta opera disputetur, et inquiratur habeatne illud
 vocabulum *ostensionis* an *Ostentationis* vim: nam
 haec quidem postrema significatio pervulgata est
 in antiquis scriptoribus, apud quos *Sophistica ἐπι-
 δείξις* fere est oratio, qua omnis ornandi sermonis
 calliditas ostentatur; non desunt tamen Platonis
 aliorumque loca, ubi *ἐπιδείξις* significat *alicujus
 artis vel scientiae institutionem*. Sed vide num haec
 diversae hujus vocis potestates conciliari possint;
 ex eis, quae infra disputabimus.

Gorg. p. 282. B. 283. D. 284. D. et Hippiae dubitatio de pulchri definitione: vid. Hippias Maj. p. 98. D. 99. C. E. 100. A. 101. A. Unum tamen ejus invenimus praeceptum eloquentiae forensis, eo minus reticendum, quod ab Aristotele fuit comprobatum, qui in Rhet. III. c. 18. *περὶ δὲ τῶν γελοίων*, inquit, *ἐπειδὴ τινὰ δοκεῖ χρῆσιν ἔχειν ἐν ταῖς ἀγῶσι, καὶ δεῖν, ἔφη Γοργίας, τὴν μὲν σπουδὴν διαφθεῖρειν τῶν ἐναντίων γέλῳτι, τὸν δὲ γελῶτα σπουδῇ, ὁρθῶς λέγων κ. τ. λ.* nec mirum cum, ipse Cicero hoc Oratoris artificium commendaverit, de Orat. I. II. c. 59. sqq. Susplicari autem subit, plura etiam de oratoris munere utilia praecepisse Gorgiam; at deficientibus veterum scriptorum testimoniis, hanc rem in medio relinquimus.

Quodsi quis a nobis postulet, ut quae si nostra de Gorgia ejusque ratione sententia, paucis verbis comprehendamus, haec accipiat. Fuit Gorgias vir singulari ingenio, ac doctrina, supraque temporum suorum rationem Rhetoricae artis peritus: et ingenium prodidit placitis suis a vera quidem philosophia aberrantibus, at nihilominus acute excogitatis: doctrinam ejus suspicari licet, tum e multis ejus scriptis a veteribus laudatis, tum ex admiratione qua eum Athenienses profecuti sunt, tum denique e Platonis erga illum mansuetudine, qui sapientius Gorgiae merita agnoscit. Rhetoricam denique ita exercuit, discipuli-que suis tradidit, ut praecepta non omnino omitteret, magis tamen suam eloquentiam ostentaret, quam viam, qua ad illam facultatem per-

pervenendum esset monstraret. Enimvero sive ille, sive Protagoras, sive uterque obfuit germanae philosophiae veraeque eloquentiae studio, propter Philosophiae cum Rhetorica conjunctionem, earumque tradendarum rationem, qua sequentes Sophistae, parvo labore, brevique tempore semidocti facti, multasque res, vix extremis labris degustatas ita crepantes atque dividentes, quasi intima earum notitia essent imbuti, juvenum mores erant corrupturi.

CAPUT II.

PROTAGORAS.

§. I.

De Protagorae vita et moribus.

Mirum forte videatur, Protagoram a nobis post Gorgiam poni, quo tamen vulgo a recentioribus antiquior habetur, eo inductis a Platone, qui in Hipp. Maj. p. 96. τούτων (Gorgiae et Prodicti) ὁ ἑκάτερος, inquit, πλεόν ἀργυρίου ἀπὸ σοφίας εἰργασαι, — ἢ ἄλλος δημιουργὸς ἀφ' ἧσινος τέχνης, καὶ ἔτι πρότερος τούτων Πρωταγόρας. Quibuscum in hoc quidem consentimus, quod Protagoram ante Gorgiam Sophisticae operatum esse perhibent. Verum non inde sequitur, natum esse Gorgiam post Protagoram. Praeterea in praecedenti capite conjecimus, idque satis probabili fortasse ratione, Gorgiam post quintum demum belli Pelop. annum Athenas venisse, ibique Sophistam factum esse.

De Protagorae autem aetate et natali die, incredibile est, quantum sit virorum doctorum certamen. Maxima difficultas inde oritur, quod Democriti discipulus a plerisque Veterum scriptorum appellatur: cujus tamen aequalem, vel quo majorem etiam fuisse eum ab aliis ostendi-

tur

turi (1). Nos quidem hanc licet umquam dixerimur iri, non putamus, praesertim cum ipsius Democriti aetas omnium rerum sit incertissima. — Quid tamen nobis verosimillimum videatur, age paucis ostendamus. Apollodoro teste apud Diog. L. II. §. 7. vixit Anaxagoras circa 70^{am} Olympiadem; ibi autem numerum mendosum esse monuerunt VV. DD. ad eum locum, quique laudantur ab Harlesio ad Fabricii B. Gr. II. c. 24. §. 5. at mox ex eodem Apollodoro narrat Diogenes, mortuum esse primo anno LXXVIII. Olympiadis; quod cum ob multas rationes a VV. DD. probetur, hoc sit initium nostrae computationis. Narratur ibidem a Diogene, vixisse Anaxagoram 72 annos. Natus igitur est circa 60^{am} Olympiadem; fuit autem Democritus 40 annis junior Anaxagora, (vid. Diog. IX. 34 et 41.) natus ergo est Olymp. 70. cf. etiam Tennem. Tom. I. p. 271.

Socrates apud Platonem, Men. 21. C. narrat, obisse Protagoram 70 aetatis anno; in Sophistica autem arte versatum esse 40 annos. cf. Diogenem L. IX. 56. Idem hic §. 42. de Protagora dicit: *ὁ δὲ ὁμολογεῖται κατὰ Σωκράτην γεγενῆσθαι*. At indefinite nimis hoc dictum est, quam ut incerti quidquam efficere possimus. Videtur sane Protagoras Socrate major fuisse; at nos quidem arbitramur, eum non ita diu ante Socratem diem obisse. Verosimile enim est, Platonem, qui Sophistas, imprimis Protagoram, tam saepe loquentes inducat, Socratemque cum illis disputan-

(1) Vid. Tidemannus, Geist der Specul. Phil. Tom. I. p. 351. et Tennem. Geschichte der Philosophie. Tom. I. p. 380.

tantem faciat, multaque referat, quæ Sophistæ non scripsisse sed dixisse videantur, Sophistas aut cum Socrate versantes audivisse, aut si isti sermones nunquam habiti sunt, eos saltem novisse. Natus autem est Plato, eodem anno quo Pericles e vita decessit, i. e. Olymp. 87. 2.^o. 4.^o. Faciamus igitur, fuisse Platonem juvenem fere 18 annorum, cum veteres Sophistas cum Socrate disputantes audiret; sequetur Protagoram adhuc vixisse Olympiade 92. quod si verum est, de quo dubitari vix potest, vixisse Protagoram 70 annos, ponamusque eum mortuum esse Olymp. 92. natus sit necesse est Olymp. 22. — Qui tamen Protagoram Democrito antiquiorem faciunt, eo inducti videntur a Philostrato, qui in hujus Sophistæ vita tradit, cum Xerxes in Thraciam trajiceret, juvenem Protagoram e Magorum disciplina hausisse suam de Diis dubitationem; sed jamdudum hæc traditio explosa est a Brückero Hist. Crit. Phil. Tom. I. p. 1262. qui demonstravit, a Philostrato confusum esse Protagoram cum Democrito, de quo simile quid narrat Diog. Laërt. IX. 34. Speciosissime omnium disputavit Meinersius in opere laudato, Tom. III. not. ad pag. 258. ubi cum affirmat, præter Gorgiam neminem Sophistarum aliquem veterum philosophorum audivisse, hæc scribit: „Peut être que l'on pense ici à
 „ Protagoras, dont plusieurs auteurs et Epicure
 „ entre autres, racontent qu'il avait été d'abord
 „ porte-fait; mais que Démocrète ayant remar-
 „ qué la manière, avec laquelle il faisait les fa-
 „ gots, devina son génie, et lui donna des in-
 „ structions. Mais il est aisé de prouver par
 „ plusieurs raisons, que ce récit n'est qu'un con-
 „ te, et que Protagoras vivait bien avant Démo-
 „ cri-

„ crite. D'abord Aristote ignorait absolument
„ que Protagoras eût reçu des instructions de
„ Démocrite, quoiqu'il parle d'une machine dont
„ on attribue l'invention à Protagoras, et qui fut
„ probablement cause que l'on imagina qu'il avait
„ été porte-fait. De plus Platon parle, dans son
„ Protagoras, du Sophiste de même nom, com-
„ me d'un des premiers Sophistes, et beaucoup
„ plus ancien que Socrate. Aristote le plaçait
„ aussi avant Corax et Tisias, qui florissaient
„ peu de tems après l'expulsion des Tyrans de
„ Syracuse et d'Agrigente, et lorsque Démocrite
„ était passé à peine de l'adolescence à l'âge vi-
„ ril. Selon Apollodore, la 80 Olympiade fut
„ l'époque de la plus grande célébrité de Prota-
„ goras: date selon laquelle il pourrait, à la veri-
„ té, avoir été disciple de Démocrite, mais non
„ selon la relation fabuleuse qui dit, que Démo-
„ crité le prit au nombre de ses disciples, lors-
„ qu'il était déjà un homme fait. — At nobis
quidem haec argumentatio non adeo valida vide-
tur, ut labefactari nequeat. Locum Aristotelis,
quem significat Meinersius, laudat Diog. Laërt.
IX, 53, ubi haec leguntur: καὶ πρῶτος τὴν κα-
λουμενὴν τύλην, ἐφ' ἧς τὰ φορτία βαρύνουσιν,
εὗρεν, ὃς φησιν Ἀριστοτέλης ἐν τῷ περὶ παιδείας,
Φορμόφορος γὰρ ἦν, ὡς καὶ Ἐπίκουρος περὶ φησί.
Ex his autem verbis non sequitur, Aristotelem
ignorasse, Protagoram Democriti discipulum fuisse,
qui hujus inventi mentionem facere poterat,
neque tamen tangere historiunculam illam de Pro-
tagora bajulo. — Deinde nescimus quomodo
efficiatur e Platonis *Protagora*, Sophistam ejus-
dem nominis multo majorem fuisse Socrate: sae-

pius quidem ibi significatur, fuisse eum Sophistarum fere primum; quod omnino esse potuit, neque tamen *multo* Socrate major. Tum locum Ciceronis, unde Meinersius didicit floruisse Protagoram ante Coracem et Tisiam, hunc igitur minus recte intellexisse videtur: ita Cicero. in Brut. c. 12. „Itaque ait Aristoteles, cum sublati in „Sicilia tyrannis, res privatae longo intervallo „judiciis repeterentur, tum primum, quod esset „acuta illa gens, et controversa natura, artem et „praecepta Sículos Coracem et Tisiam conscrip- „sisse: nam antea neminem solitum via nec ar- „te, sed accurate tamen et de scripto plerosque „dicere: scriptasque fuisse et paratas a Protago- „ra rerum illustrium disputationes, quae nunc „communes appellantur loci. Quod idem fecis- „se Gorgiam, cum singularum rerum laudes vi- „tuperationesque conscripsisset: quod judicaret hoc „oratoris esse maxime proprium, rem augere „posse laudando, vituperandoque rursus afflige- „re.” Quod si haec verba ita interpretari vel- „mus, ut significant, Protagoram scripsisse ante Co- „racem et Tisiam, videndum est, ne Ciceronem „sibi repugnantia dicere cogamus. Illae enim *re- rum illusrium disputationes, communes loci, singularum rerum laudes vituperationesque*, quid aliud sunt, nisi *via* et *ars*, quatum Cicero modo meminerat? Ut verum fateamur, saepius nos offendit hic Ciceronis locus, venitque nobis aliquando in mentem, parenthesi includere illa verba „*nam antea neminem solitum via, nec arte, sed accurate tamen, et de scripto plerosque dicere.*” Neque nunc, verbis accuratius etiam inspectis, nos hujus conjecturae poenitet.

Pos-

Postrema etiam Meinerfii verba non probanda videntur: quid enim obstabat, quo minus Democritus aduultum Protagoram in numero discipulorum reciperet?

Longiores fuimus in hac Chronologica disputatione; sed facile veniam impetraturos speramus, si lectores nostri ipsi considerabunt, et e sequentibus apparebit, tum quam accuratissime definienda esse Sophistarum tempora, si quis probabiliter de illis disputare velit (1), tum, e Protagorae aetate caeterorum Sophistarum aetatem quodammodo pendere, de quorum natalibus et morte, altissimum est scriptorum silentium.

Natus est Protagoras Abderae urbe Thraciae. In eo consentiunt omnia antiquitatis testimonia, excepto uno Eupoli, qui, teste Diogene L. IX. 50. in *Asenatoribus* eum Teium vocaverat. At haud magnum est hujus auctoritatis pondus. Quid enim impedit, quo minus Eupolis alium Protagoram significaverit, vel alia de causa erraverit? nam non magni faciendum est, quod Suidas habet: τὴν δὲ αὐτὸν καὶ Τήιον ἔγραψαν (2), qui fortasse solum Diogenem, quem plus semel descripsit, ob oculos habuerit.

De Patre etiam ambigitur, quem alii Artemonem, (Diog. L.) alii (Dion in Perf. apud Diog. L. et Philostr.) Maeandrium fuisse dicunt.

Quae Protagorae fuerit causa et initium, capessendae philosophiae, diserte narratur a Gellio N. A. V. 3., Protagoram virum in studio doctrinarum egregium, cujus nomen Plato libro illi suo in-

„ cly-

(1) Vid. Heeren, Ideën etc. Tom. III. p. 439 in not. 7. et quae dicemus infra Sectione III. initio.

(2) Cf. Eudocia, p. 356.

„ clyto inscripsit, adolescentem ajunt, victus
 „ quaerendi gratia, in mercedem missum, vectu-
 „ rasque onerum corpore suo factitavisse. — Is
 „ de proximo rure in Abderam oppidum, cujus
 „ popularis fuit, caudices ligni plurimos funicu-
 „ lo brevi circumdatos portabat. Tum forte De-
 „ mocritus, civitatis ejusdem civis, homo ante
 „ alios virtutis et philosophiae gratia venerandus,
 „ cum egrederetur extra urbem, videt eum cum
 „ illo genere oneris, tam impedito ac tam inco-
 „ hibili, facile atque expedite incedentem, et pro-
 „ pe accedit; et vincituram posituramque ligni
 „ scite periteque sacram considerat, petitque ut
 „ paulum acquiescat; quod ubi Protagoras, uti
 „ erat petatum, fecit, atque itidem Democritus
 „ acervum illum et quasi orbem caudicum brevi
 „ vinculo comprehensum, ratione quadam quasi
 „ geometrica librari continerique animadvertit,
 „ interrogavit quis id lignum ita composuisset:
 „ et cum ille a se compositum esse dixisset, de-
 „ sideravit uti solveret, ac denuo in modum eum-
 „ dem collocaret; at postquam ille solvit ac fi-
 „ militèr composuit, tum Democritus animi
 „ aciem, solertiamque hominis non docti demira-
 „ tus: mi adolescens, inquit, cum ingenium be-
 „ ne faciendi habeas, sunt majora melioraque,
 „ quae facere tecum possis; abduxitque eum
 „ statim, secumque habuit, et sumptum minis-
 „ travit, et philosophiam docuit, et esse eum
 „ fecit quantus postea fuit.” — Fabulosa vulgo
 haec historia habetur, et qui negant Democritum
 Protagorae fuisse praeceptorem, (vid. Tennem. et
 Tidem. l.l.l.l.) eo maxime nituntur argumento,
 quod illorum placita minime conveniant; de quo
 tamen paucis videndum est. Ponamus Protagorae pla-

placita nihil habere, quod Democriti philosophiam referat, non constat tamen, quamdiu Democritum audiverit: fortasse Democritus excoluit tantum juvenis virili aetati propioris ingenium, ei que rerum elementa tradidit, quibus tamquam fundamentis sublimius illud philosophiae aedificium erat superstruendum. Protagoras autem, si ve jam ipse in Thracia juventute erudienda a Praeceptore alternatus, si ve proficiscente in longinquas terras Democrito, ab eo destitutus, si ve quicumque tandem fato patriam relinquens, ne degustata quidem interiore magistri disciplina Athenas delatus sit; adeo ut brevi post, in Siciliam profectus, ibique Gorgiae, Zenonis, Melissi, aliorum familiaritate usus, veteris Democriticae disciplinae memoriam ex animo facile deterferit: — sed quae ante praecepimus ne defendi quidem possunt: Protagoras enim, sicut infra videbimus, rerum veritatem tollebat, eas sensuum inconstantiae submittendo: de Democrito Cicero, Acad. Quæst. IV. 23. „*Ille verum esse platum negat.*” De quo hujus placito, ad eas res tantum pertimente, quæ sensibus percipiuntur, egregie disputat Tennem, l. l. p. 290. sqq. Et hæc etiam Democriti ratio Colotem Epicureum movisse videtur, ut eum accusaret, ὅτι τῶν πραγμάτων ἕκαστον ἐπιδόν, οὐ μᾶλλον τοῖον ἢ τοῖον εἶναι συγκατέχευε τὸν βίον, quamquam hoc crimen repellit Plutarchus adv. Coll. p. 1108. A. contenditque, tam longe abfuisse Democritum ab ista sententia, ut ipsum Protagoram talia ponentem improbareret, multaque probabiliter contra eum scriberet. Atqui non poterat credere Democritum esse Deos, quos sua de Atomis disciplina, plane o medio sustulerat: ideoque indagabat originem opi.

opinionis de Deis, quam hominum animis innatam videbat. Et hanc quidem rationem fecutum esse Protagoram, quamvis nullae ejus librorum reliquiae declarent, probabile id tamen est, ex Prodici ejus discipuli placito, de quo vid. infra hujus Sect. Cap. III. §. 2. Sed ne nostra oratio rerum ordinem antevertat, ad Protagorae vitam enarrandam progrediamur. Itaque quae tradit Gellius, etsi more suo ornasse videtur, res tamen ipsa firmatur aliorum testimoniis. Vid. Athen. VIII. 13. Diog. L. IX. 53. X. 8. Suidas in Πρωτ.

Egregio igitur ingenio praeditus, cum aliquamdiu Democriti institutione fructus esset, grammaticam artem in vico quodam tradidit; (Diog. L. X. 8. et Athen. l. l.) in patria autem sua jam ita caeteros doctrina antecelluit, ut a civibus suis σοφία sit vocatus; (Diog. L. IX. 50. ibique Casaub.).

Deinde videtur se Athenas contulisse, ubi vir solers, videns suae doctrinae se tum demum fructum esse percepturum, si artem dicendi calleret, efflorescente nimirum ibi, prae nimio libertatis studio, demagogica reip. administrandae ratione, in qua, quo eloquentior quis esset, eo certiore breviorque esset habiturus aditum ad partem reip. gerendam, circa 30^{um} aetatis annum 1) in Siciliam navigavit, ubi tunc temporis Rhetoricae ac Dialecticae studium vigebat. Et ne temere forte haec scripsisse videamur, quod fundamentum nostra opinio habeat, de-

(1) Verosimile hoc est, cum Protagoras anno aetatis 70 obiisse videatur, artemque Sophisticam per 40 annos exercuisse. Vid. Plato et Diog. L. II. II.

declarabimus. Hippias apud Platonem (Hippias Maj. 96. C.) narrat, juvenem se Siciliam petivisse, ubi tum Protagoras habitaret, magnaue gloria floreret. Hippocrates autem (Prot. 193. F.) dicit, se puero Protagoram Athenas primum venisse, nunc rediisse. Hos igitur locos Platonis accurate inspicienti liquebit, quamvis tempora non definiantur, Protagoram Athenas venisse, tum in Siciliam navigasse, in aliisque regionibus peregrinatum esse: deinde Athenas rediisse. Nam huc nihil facit, quod Athenaeus V. 2:8. B, C. Platonem neglectae temporum rationis accusat, cum Philosophus male definiverit occasionem Sermonis, qui habetur in *Protagora*.

In hac autem peregrinatione multas amplasque urbes adibat Protagoras. Et si verum est, quod tradit Diog. L. IX. 50. (ex Heraclidis Pontici libris *περὶ νόμων*) eum Thuriis leges conscripsisse, confirmatur nostra opinio, eum in magna Graecia cum Eleaticis philosophis fuisse versatum; quamquam nobis, quidem illud legislationis negotium e nullo alio auctore innouit, et ad dubitandum inducimur, cum agatur de viro, politicam quidem prudentiam discipulis privatim tradente, qui tamen caeterum ab omni reip. gerendae munere abstinuisse videatur. Fueritne forte jam antiquitus Heraclidis Pontici locus corruptus, aut a Diogene male lectus? In quo pro Protagorae nomine illud Pythagorae fuisset aut scribendum aut legendum. Hic autem quantopere ferendis legibus compluribus Italiae urbibus profuerit, notum est: videatur prae caeteris Diog. L. VIII. 3. et Menagius ad ejusdem libri §. 16. Caeterum hujus lapsus exemplum

est in Bruckeri Hist. Phil. Tom. I. p. 1202. ubi scribit: *Philostratum confudisse Democritum cum Pythagora*: voluerat enim *Protagora*.

Ubicumque nobilissimos juvenes sibi adjungebat, secumque circumducebat, adeo ut ipsas Athenas multi peregrini eum sequerentur. Vid. Plato, Prot. 195. D. et 196. A. Men 21. C. Itaque magna ejus per totam Graeciam erat fama, ut, teste Diog. L. IX. 51. cognominaretur σοφία. Verba Diogenis sunt: δῖκουσε δὲ ἡ Πρωταγόρας Δημοκρίτου, ἐκαλεῖτό τε σοφία, ὥς Φησι Φαβωρίνας ἐν παντοδαπῇ ἰστορίᾳ. Kuhn. ad Aeliani, V. H. IV. 20. censet verba ἐκαλεῖτό τε σοφία ad Democritum referenda esse, quem Aelianus ibidem refert φιλοσοφίαν vocatum fuisse, Protagoram vero λόγον seu λόγον ἐμμίσθαι, ut habet Suidas. Potuit Diogenes ambos confundere; sin minus, illud ἐκαλεῖτό τε σοφία rectius fortasse glossematis loco habearur, cujus generis est illud quod proxime praecedat de Prodicī voce, a Menagio summo jure expunctum. Sed redeamus ad Protagoram.

Integra quidem floruit nominis celebritate ad annum usque aetatis 70^{um}, confluebantque undique ad eum juvenes, e quorum institutione magnas pecunias faciebat. Plato Prot. 193. E. 209. B. Hipp. Maj. 96 B. Eo autem tempore scripsit librum περὶ θεῶν, quem ipse recitavit vel recitari curavit a discipulo Archagora Theodoti filio, sive domi Euripidis, sive Megaclidis, sive etiam in Lycaeo. Vid. Diog. L. Ibid. §. 54. qui haec refert: πρῶτον τῶν λόγων ἑαυτοῦ ἀνέγνω τὰ περὶ θεῶν. Haec autem verba interpretes reddidit: „primum vero librorum suorum *de diis* recitavit „eum qui” cet. quem recte reprehendit Fabr.

Bibl.

Bibl. Gr. Tom. I. p. 823. , addens vertendum esse :
 „ primum omnium scriptorum suorum recitavit
 „ Protagoras librum *de diis* ;” ipsa tamen haec
 res fidem vix meretur. Qui enim fieri potuisset,
 ut vir tantam eloquentiae operam tribuens, in
 oculis totius Graeciae vivens, tam juvenibus quam
 adultis publice praecepta de ipsis oratoris officiis
 aliisque scientiis tradens, non nisi senex jam fac-
 tus scriptionem a se confectam recitaret, prae-
 fertim cum nota res sit, hanc caeterorum etiam
 Sophistarum consuetudinem fuisse, ut suos λό-
 γους publice declamarent. — Scripto igitur li-
 bro, cujus hoc erat exordium: *περὶ μὲν θεῶν*
οὐκ ἔχω εἰδέναι. εἰθ' ὡς εἰσὶν, εἰθ' ὡς οὐκ εἰσὶν,
 A Pythodoro Polyzeli filio vel Euathelo impietatis
 erga Deos accusatus est. Philostr. in Prot.
 Itaque ab Atheniensibus urbe ejectus est, *κρίβεις*
ὡς δὲ ἀνθρώποις δακτεῖ, ψήφου ἐνεχθείσης μὴ κρίβεσθαι.
 Cum autem e continenti ad insulas trajiceret,
 parvula cymba, (meruebat enim sibi a navibus
 Atheniensium in hoc mari circumnavigantibus)
 fluctibus demersus vitam finivit. Sic fere rem
 narrant Diog. L. IX. 52 et 55. et Philostr. L. I.
 hosque secuti alii Auct. II. a Menagio ad Diog.
 I. I. quibus addatur Cic. de Nat. Deor. I. 23. At
 non verosimile est, Protagoram decreto Athe-
 nienfium in exilium ejectum esse: tunc enim non
 fuisset, quod sibi ab Atheniensium navibus cave-
 ret, jam isti decreto obediens, et in mari navi-
 gans. In hoc enim Diogenes et Philostratus sibi
 ipsi contraria dicunt. Immo videntur Athenienses
 eum capitis damnavisse, quod supplicium Pro-
 tagoras parvula navi effugiens, in mari periit.
 Disertis etiam verbis Joseph. contra Appionem
 L. II. p. m. 1079 F. *εἰ μὴ θάπτον ἔφυγε,*
 σὺλ-

συλληφθεις ἄν ἐτεθνήκει et Sextus adv. Matthæ
L. IX. p. 319. cujus totum locum, quippe gra-
vissimum, dabimus: παρ' ἣν αἰτίαν θάνατον αὐ-
τοῦ καταψηφισαμένων τῶν Ἀθηναίων, διαφυγὼν
καὶ κατὰ θάλατταν πταίσας ἀπέθανε. μέμνηται
δὲ ταυτῆς τῆς ἱστορίας καὶ Τίμων ὁ Φλιάσιος ἐν
τῷ δευτέρῳ τῶν Σίλλων, ταῦτα διεξερχόμενος

ὥς καὶ μετέπειτα Σοφίσων

Οὐτ' ἀλιγυγλώσσῳ, οὐτ' ἀσκόπῳ οὐτ' ἀκυλίῳ,
Πρωταγόρῃ· ἔθελον δὲ τέφρην συγγράμματα θεῖ-

[ναι,

“Ὅττι θεὸς κατέγραψεν οὐτ' εἰδέναι οὔτε δύνασθαι

“Ὅποιοί τινες εἰσὶ, καὶ οἳ τινες ἀθρήσασθαι,

Πᾶσαν ἔχων φυλακὴν ἐπιεικείης· τὸ μὲν οὐ οἱ

Χραίσμης, ἀλλὰ Φυγῆς ἐπεμαίετο, ὅφρα μὴ οὐ·

Σωκρατικὸν πίνων ψυχρὸν ποτὸν” Αἶδα δὲ. [τῷ

Et hæc fere sunt quæ nobis de hujus viri
vita et fati invenire licuit, nisi forte levibus in-
diciis ducti, addamus Protagoram, provecta jam
ætate, infirmiore fuisse corporis valetudine. Ete-
nim id colligi possit ex loco Platonis in Protæ
193. F, ubi juvenis Hippocrates, exultantèr
gavissus de Protagoræ in urbem adventu, suam-
que cum Socrate ad Sophistam profectiōnem fes-
tinans atque urgens, a Socrate reprimitur, qui
quidem hoc invifendi Protagoræ consilium in-
erastinum mane differt, nihil properandum esse
addens: καὶ γὰρ τὰ πολλά, inquit, Πρωταγό-
ρας ἔνδον διατρίβει· accedit huc quod refert
Diog. L. IX. 54. libellum περὶ θεῶν ab Archæ-
gora Theodoti filio, non ab ipso Protagorâ reci-
tatum esse. Sed hoc non nisi conjecturæ; ejus-
que levissimæ vim ac pondus habet.

Caeterum contra supra metioratam de Pro-
tagoræ exilio et morte narrationem, objici pos-

set

set, Platonem illius nullam mentionem facere, eum tamen de Protagorae debitatione, utrum Dii essent nec ne, loquatur in Theaet. p. 122. G. in eodemque dialogo Socrates post Protagorae mortem loquens inducatur: id enim liquet e verbis p. 118. E.) *ἄρ οὖν πρὸς χάριτ' ἅπαντοφθί τις ἦν ὁ Πρωταγόρας, καὶ τοῦτο ἡμῖν μὲν ἠνέ-
ξαστο τῷ πολλῷ συρφετῷ, τοῖς δὲ μαθηταῖς ἐν ἀπορήτῳ τὴν ἀλήθειαν εἰλεῖν;* de qua morte ejus loquatur in Menone p. 21. C. Haec tamen ob-
jectio non tantam habet vim, ut totius antiquitatis consentientis testimonium infirmet: nam quod tradit Diog. L. IX. 55. quosdam narrare, Protagoram iter facientem obiisse 90 annos natum, non obstat: etenim si vel hoc verum esset, non continuo inde sequeretur, Protagoram non capitis damnatum fuisse. Denique neque in supra memoratis Platonis locis, neque in Hippia majore, ubi non ipse Protagoras, sed alii de Protagora confabulantur, etsi poterat, non tamen debebat Plato ejus mortis genus indicare. In caeteris Platonis locis, ubi Protagorae placita recensentur aut refutantur, hic ipse loquentis personam agit.

Sed longe pejus etiam posteritati consultum Athenienses comburendis publice in foro Protagorae libris (1.) perquisitis etiam domibus eorum, qui Protagorae libros possidebant. Non tamen cum Tennemannio (l. 1. p. 381.) huius publicae combustionis tantum tribuimus, ut putemus hinc factum esse, ut nulla fere novitia scriptorum Protagorae ad nos pervenerit. Nam vix credendum est, nulla alia horum librorum exempla per esse.

(1) Vid. Diog. L. IX. 52.

geram Graeciam et Siciliam circumlata, ibique servata fuisse, cum tanta fuerit Protagorae celebritas: pervulgatosque fuisse libros ejus de Rhetorica arte pateat, tum ex loco Aristotelis, servato a Cicerone in Bruto, l. I., tum ex Isocrate, in *Helena* Enc. c. II., cujus haec sunt verba: νῦν δὲ τίς οὕτως ὀψιμαθὴς ἐστίν, ὅστις οὐκ οἶδε Πρωταγόραν, καὶ τοὺς κατ' ἐκείνου τὸν χρόνον σοφιστὰς, ὅτι καὶ τοιαῦτα, καὶ πολλὰ τούτων ἔτι πραγματοδέξερα συγγράμματα κατέλιπον ἡμῶν. Deinde aliquot eorum librorum stipulos servavit Diogenes, cujus verba (l. I. 55.) εἰ δὲ τὰ σωζόμενα αὐτοῦ βιβλία τάδε, quid aliud volunt, nisi hos libros, quos mox indicabimus, istam calamitatem effugisse? quamvis inde non sequatur, aliquot eorum ante Diogenis tempora non intercidisse. Libri certe *Antilogici* non supererant. Vid. infra.

§. 2.

De Protagorae scriptis.

Verfabantur autem Protagorae libri superstitibus in quadruplici eruditionis genere: *Oratorio*, *Politico*, *moralis seu metaphysico*, vel denique *varias scientias amplectebantur*. Ex oratorio genere:

Τέχνη ἐριστικὴ. Diog. L. X. 55.

Δίκη ὑπὲρ μισθοῦ. Diog. Ibid. Pervulgata quaedam est narrationemula de Protagora cum discipulo Euathlo decerrante de pretio institutionis, quod quum solvere nollit Euathlus, magister eum ad iudices rapuerit, ubi cum reum argutia quadam convincere conaretur, hic eadem argu-

men-

inestandi fallacia contra accusatorem usus sit
eumque propriis ineptiarum loqueis ceperit. Ita-
que iudices; uter causa victor esset; ignorantes;
se non iudicata; eos dimiserint; orate hanc li-
tem exponunt Gellius N. A. V. 10. et Apul. in
Flor. l. IVum. 18. pag. 87. Edit. Oudend. quia
hucum cf. Diog. l. IX. 56. Illi tamen se in-
vicem exscripsisse aut ex eodem fonte hausisse
putandi sunt. At nos quidem Protagoram falsi
huius litis auctorem haberi credimus: nam simil-
imum quid narratur de Corace ejusque discipulo;
apud Sextum Emp. adv. Math. p. 8 i. idque prio-
ri isti narrationi ita par, ut idem factum re-
spicere videantur. Quod si e duabus obscuris re-
bus verisimillima eligenda est; Sexto credere sin-
timus: qui narrat; cum altercantes a iudicibus
dimitterentur; hos dixisse: *ἐκ κακοῦ κέρματος;*
καὶ δὲν ὄν. Temerarium autem esset; historiam
convellere conari; quae proverbio ortum dederit.
Fortasse hic liber *δὲν ὄντι μισθῶ;* si tamen
Protagoras ejus auctor fuit; ansam dedit confun-
dendo Coraci cum Protagora. Accesserit autem;
quod notum esset; Protagorae fuisse similitudinem
cum quodam Euthylo; a quo quidem nonnulli
eum impletatis erga Deos accusatum esse fer-
rent. Vid supra §. i.

Ἀντιλογίαν δὲ. Credibile quidem est; deos
libros *Ἀντιλογίαν* in eo fuisse genere; de qua
Aristoteles apud Cic. c. 12. „scriptasque fuisse
„et paratas a Protagora rerum illustrium disputa-
„tiones; quae nunc communes appellantur lo-
„ci; quod idem fecisse Gorgiam; *cum singularium*
„*rerum laudes vituperationesque conscripsisset;*“
si credas tamen Diogeni; e Polixico omnino sus-

rint genere. Hic enim l. III. §. 37. teste Aristoxeno et §. 57. teste Phavorino, tradit Platonis *Rempublicam* totam fere e Protagorae *Antilogiis* deiunctam esse; sed jam haec testium varietas arguit, eos Diogenem memoriter citavisse, idque ipsius testimonii auctoritatem labefaciat. Credere quidem praestat, libros *περὶ Πολιτείας* et *περὶ τῆς ἐν ἀρχῇ καταστάσεως* tales fuisse, e quibus Plato proficere potuisset.

E Politico genere:

Περὶ Πολιτείας. Diog. L. ibid.

Περὶ τῆς ἐν ἀρχῇ καταστάσεως. Diog. L. ibid.

E Morali seu metaphysico genere:

Περὶ Θεῶν. Est hic ille liber, qui Protagorae exitiosus fuit: vid. Diog. L. IX. 51. Plato, Theaet. p. 122. G. cff. auctt. ll. a Menagio ad Diog. l. I.

Περὶ Φιλοτιμίας. Diog. ibid.

Περὶ ἀρετῶν. Diog. ibid. In hoc forte libro egit de Periclis animi magnitudine, mortem filiorum sine lacrymis ferentis. Vid. infra §. 4.

Περὶ τῶν οὐκ ὀρθῶς τοῖς ἀνθρώποις πρασσόμενων. Diog. ibid.

Προσακτικός. Diog. ibid. et fortasse etiam

Περὶ τῶν ἐν Αἴδου. Diog. ibid.

De variis scientiis:

Περὶ πάλης. Diog. ibid. cf. Plato in Soph. p. 155. A.

Περὶ τῶν μαθημάτων. Diog. ibid.

Ceterum testante Porphyrio, apud Euseb. Praep. Ev. X. 3. scripsit Protagoras librum *περὶ τοῦ ὄντος*. Sed potuit Porphyrius Protagoram cum Gorgia confundere, quorum hic libellum *περὶ τοῦ μὴ ὄντος* conscripsit, de quo vid. supra C.

C. I. §. 2. Ut ut est, Menagius ad Diog. §. 55. Sexti Emp. locum adv. Math. VII. p. 149) secus accepit: ibi enim non de Protagorae sed de Gorgiae libro agitur. Sed hunc errorem jam refutavit Fabricius Bibl. Gr. I. I.

Idem Fabricius Bibl. Gr. L. II. c. 23. §. 28. inter scripta Protagorae refert μῦθον de natura benignissima animantibus matre, et mente instar omnium a Jove data hominibus, eumque μῦθον laudari dicit a Juliano, Orat. VI. p. 194. Apud hunc quidem haec leguntur: ἡμεῖς δὲ οὖν ἐπειδὴ συνίσμεν αὐτοῖς οὖσιν τῶν ζώων, ξυνετωτέροις· κατὰ γὰρ τὸν Πρωταγόρου μῦθον, ἐκείνοις μὲν ἢ φύσει, ὥσπερ μήτηρ, ἄγαν φιλοτίμως καὶ μεγαλοδώρας προσηnéχθη· ἡμῖν δὲ ἐντὶ πάντων ἐκ Διὸς ὁ νοῦς ἐδόθη· τὴν εὐδαιμονίαν ἐνταῦθα θετόν ἐν τῷ κρατίστῳ καὶ σπουδαιοτάτῳ τῶν ἐν ἡμῖν. At quis non videat, primum, significasse Julianum illam Protagorae fabulam, quam hic in Platonis dialogo, suo nomine inscripto profert: deinde Julianum non aliquem ex ea locum desumfisse, sed universe totius exordii sententiam paucis verbis memoriter comprehendisse? nisi forte quis credat, scripsisse Protagoram talem fabulam, ejusque partem in suum dialogum transtulisse Platonem. Etli nos quidem hanc opinionem non amplectimur, rem tamen in medio relinquimus.

Sed alios etiam libros eum scripsisse necesse est, cum πρῶτος μέρη χρόνου διώρισε, καὶ καιροῦ δύναμιν ἐξέθετο: vid. i. iog. L. ibid. §. 52. et ab eodem auctore §. 53. dicatur orationem in quatuor genera distribuisse: διελέ τε, ἵναι, τὸν λόγον πρῶτος εἰς τέτταρα· εὐχωλῶν

ἀν' ἐρώτησιν, ἀπάντησιν, ἐντελέει. Cf. Suda.

Quando quidem autem ex supra disputatis apparet, hoc sibi imprimis propositum habuisse Protagoram, ut Dialecticus fieret, et Orator, ac talis quidem Orator qui auditorum animos, quos quo vellet rapere, juvenumque studia ad se convertere posset, fieri vix aliter poterat, quin ejusmodi placita amplecteretur palamque profiteretur, quae ad hanc oratoris vim et facultatem quasi manu ducerent. Itaque nunc videamus.

§. 3.

De Protagorae Placitis.

Protagorae quidem philosophia tribus maxime locis continebatur, ponebatque

- 1°. Omnia fluere.
 - 2°. Hominem omnium rerum esse mensuram.
 - 3°. In utramque partem de quavis re disputari posse.
- 1°. Hauserat jam, sicut e supra disputatis apparuit, Protagoras e Democritea disciplina eam dubitandi rationem, quae rerum veritatem tollebat. Erat autem tum temporis, imprimis in magna Graecia et Sicilia uberrimus proventus Philosophorum physicorum, qui de rerum natura non satis intellecta disputantes, cum solida fundamenta suae philosophiae substernere non possent, eam vanae captiosaeque dialecticae adjumento stabil-

illud consentirent, quibuscum ne probabile est Protagoram fuisse versatum, ita sponte intelligitur, virum bono ingenio, neque tamen diurno philosophiae studio subacto, sed Rhetoricae studiosissimum (1): hunc igitur Eleaticae maxime rationi adhaesisse, quippe suo consilio imprimis accommodatae.

Itaque Protagoras, Sexto Emp. teste, ponebat τὴν ὕλην ῥευστὴν εἶναι. Plato, Theaet. p. 118 P. ἐν δὲ δὴ Φορέας τε καὶ κινήσεως καὶ κράσεως πρὸς ἀλλήλα γίγνεται πάντα ἃ δὴ φαμεν εἶναι, οὐκ ἄρθως προσαγορεύοντες ἕξι μὲν γὰρ οὐδέποτε οὐδέν, αἰεὶ δὲ γίγνεται· καὶ περὶ τούτου πάντες ἐξῆς οἱ σοφοὶ πλὴν Παρμενίδου, συμφορεσθὲν Πρωταγόρας τε καὶ Ἡράκλειτος καὶ Ἐμπεδοκλής.

Et hujus quidem sententiae explicationem ex eodem Platonis potemus Theaeteto, quem nos quidem ejus verum fontem esse putamus. Videtur enim Plato in hoc dialogo eo maxime intubuisse, ut Sophistarum inanem de scientia disputationem confutaret: confutaret, inquam, nam saepius Plato, si quid illi cum Sophistis rei esset, illos rideret, Socratemque falsa ironia illudentem fingit; in Theaeteto autem agitur res inter Socratem, Theaetetum et Theodorum, quorum hic, ut videtur, a Protagorae placitis non erat alienus. Quam serio autem ibi Socrates agat, vel haec verba documento sint: τίς δὴ οὖν, ὦ πάντες, λέγεται λόγος τῷ τὴν αἴσθησιν ἐπιτήμην τιθεμένῳ; (p. 121. A.) quae prius abhorrent a So-

(1) Jam docuerat Protagoras Grammaticam, sicque supra vidimus §. 1.

Socratica ratione. Verosimile quidem est, Platonem Protagorae cogitata suis verbis enuntiavisse, suosque orationis flores illis adspertisse; ac causa nulla erat, quare manum cum umbra confereret, sententiasque et argumenta sibi fingeret, quae deinde multo cum labore essent refutanda. Praeterea videntur haec uberrime in eo Protagorae libro fuisse tractata, ubi ponebat, πάντων χρημάτων μέτρον ἄνθρωπον εἶναι qui quidem liber in omnium tum erat manibus, multumque legebatur. Vid. Plato, *Thaet.* p. 118. D. — Haec disputavimus contra Tennemannum, p. 386. Iqq. qui quidem Sextum Empiricum maxime sequendum esse putat, ejusque excerpfit Cap. 32. libri I. Pyrrh. Hyp. cujus titulus est πᾶς διαφέρει τῆς Πρωταγόρειου ἀγωγῆς ἡ σκέψις. Ibi autem non illud tantum exponitur placitum; de quo nunc agimus, sed imprimis alterum illud, *hominem omnium rerum esse mensuram*; quae quidem cum tam arcte cohaereant, ut vix divelli possint, conjuncta a Sexto exponuntur, quippe qui non unum aliquod Protagorae placitum referebat, sed totam ejus dubitandi rationem in eo dogmaticam esse ostendebat, ideoque a vero scepticismo differre, quod materiam fluere, hominisque sensibus subjectam esse affirmabat. Vid. Sextus, l. I. p. 44. E. Caeterum ab eodem etiam Tennemannio dissentimus, scribente: „auch
„scheint, nach Sextus angabe, Protagoras diesen
„Satz (sc. es sey alles veränderlich) ohne wei-
„tere Gründe entlehnt zu haben.“ Quamquam
epim eorum argumentorum non meminit Sextus, non continuo verum est, Protagoram illud sine argumentatione assumpsisse. Atque eo
qui

quidem minus, quod Plato Protagorae argumentationem disertis verbis referat (1).

Locus autem Platonis, in Theæt. p. 120. hic est: „ Universum hoc motus est, praeterea „ nihil. Motus vero duae species sunt, quarum „ quidem utraque diversitate innumera est, sed „ earum vis ejusmodi est, ut altera motus spe- „ cies efficiat, altera patiatur. Ex harum con- „ gressione et frictione affectus gignuntur, nu- „ mero infiniti, genere duplices, quorum alter „ rum *sensibile* est, alterum *sensus*, qui semper „ cum sensibili cohaeret (αὐτὸ συνεκπίπτουσιν „ καὶ γενομένη μετὰ τοῦ αἰσθητοῦ). Sentius „ quidem sunt visus, auditus, olfactus, tactus „ frigidorum et calidorum, voluptates, tristitiae, „ cupiditates, timores, aliique innumeri, quorum „ aliquot nominibus insigniuntur, numero plu- „ rimi nominis carent: *Sensibilia* autem singu- „ la singulis *sensibus* affinia sunt; omnigenis „ *visibus* omnigeni *colores*; *audisibus* *voces* et in „ caeteris similiter. — Haec omnia motu ferun- „ tur, qui aut *tardus* est, aut *celer*. Quaecum- „ que tarda sunt, tardō motu ad *affinia* ferun- „ tur: et sic *tarda* gignunt; quaecumque au- „ tem celeria sunt, celeri motu ad *affinia* fe- „ runtur, et sic celeria gignunt (2).

„ Quum

(1) Oppugnatur etiam hoc placitum apud Plat. in Cratylō, p. 280.

(2) Theæt. 120. C. ὅσον μὲν οὖν βραδὺ ἐν τῷ αἰ-
σθητῷ καὶ πρὸς τὰ πλησιάζοντα τὴν κίνησιν ἴσχει, καὶ
εἴτω δὴ γεννᾷ τὰ δὲ γενομένα οὕτω δὴ βραδύτερα
εἶναι ὅσον δὲ αὖ ταχὺ, πρὸς τὰ ἀπὸθεν τὴν κίνησιν
ἴσχει, καὶ οὕτω γεννᾷ τὰ δὲ γενομένα οὕτω δὴ θα-
πύτα εἶναι. Nos loci sententiam expressisse nobis vide-
mur; post verba autem ὅσον δὲ αὖ ταχὺ, fortasse

„ Quum igitur oculus, cum aliquo eorum
 „ quae sub oculos cadunt congressus, genuit alber-
 „ dinem et sensum albedini affinem (quod non obri-
 „ gisset, si alterutrum ad aliud quid accessisset,)
 „ oculus quidem visu repletur, et videt fitque
 „ non visus sed oculus videns. Illud autem quod
 „ simul cum oculo colorem genuit, albedine
 „ repletur, fitque non albedo, sed album quid,
 „ seu lignum, seu lapis, seu quodcumque tan-
 „ dem ejusmodi colore fuerit coloratum (1).
 „ Eodem autem modo et *durum* et *calidum*, et
 „ caetera omnia accipienda sunt, quae singula
 „ per se nihil sunt, sed motu, et mutua con-
 „ gressione, omnia et omnigena fiunt. Nam
 „ neque id quod *agit*, neque id quod *patitur*,
 „ separatim considerari potest. Nihil existit enim,
 „ quod prius *agere* possit, quam cum *patiente*
 „ congregiatur: neque quidquam *patitur*, ante-
 „ quam cum agente congregiatur. Quidquid
 „ vero cum aliquo congregitur et efficit, si in
 „ aliud incidit, aliquando patiens erit (2). Unde
 „ se-

exciderunt verba ἐν τῷ αὐτῷ, ex superioribus repe-
 tenda. Est quidem Ficiniāna hujus loci versio por-
 quam manca.

(1) Ibid. D. εἴτε δτι οὖν συνίβη χρώμα χρωσθῆναι
 τῷ ταιούτῳ χρώματι. Hic pleonasmus ne pleonas-
 mus quidem est: si enim sanus esset hic locus, de
 colore ageretur quatenus color est, non alicujus rei
 qualitas, cum tamen hoc ultimum significet Plato.
 Itaque χρώμα aut in χρῆμα mutandum est, aut de-
 lendum. Abundare quidem χρώμα crediderimus, et
 Ficini versione, cujus haec sunt verba: „ *sive quid-*
 „ *vis aliud quod forte sit colore hujusmodi colora-*
 „ *sum.* „

(2) Ibid. E. τὸ τε τινὶ συναλθῆναι καὶ ποιεῖν ἄλλου
 ἢ προσπεσόν, πάσῃν ἀνθρώπῳ. Si hoc dixit Prota-
 go-

„ sequitur nihil usquam per se esse, sed semper
 „ fieri.”

Et huc quidem usque Plato nobis rem serio
 agere videtur. Quae sequuntur: „ verbum *esse*
 „ plane tollendum est, quamvis nos mala con-
 „ suetudine et ignorantia inducti, eo utamur:
 „ unde sequitur, nihil praedicandum esse vel meum,
 „ vel tuum, vel hoc, vel illud, sed secundum ve-
 „ ram naturam esse enuntiandum: nimirum, haec
 „ vel illa *fieri, agi, interire, mutari*. Et hoc
 „ quidem tum in singulis partibus, tum univer-
 „ se in partium collectione evenit, in qua col-
 „ lectione homo est, et lapis, et quodvis ani-
 „ mal, quaevis forma.” Haec igitur et si e supe-
 riore disputatione sequuntur, et quodammodo
 conveniunt cum verbis Sexti l. l. p. 44. C. ta-
 men ita a Socrate dicuntur, ut potius ipse ridi-
 cule ita concludere videatur; quo etiam pertinent
 verba: ταῦτα δὲ, ὃ θεαίητε, ἄρ' ἡδέα δοκεῖ
 σοι εἶναι, καὶ γένοιτο ἐν αὐτῶν ὡς ἀρχόντων;
 ibid. 102 F. — Sextus Emp. l. l. p. 44. haec habet;
 „ dicit Protagoras, materiem in continuo versari
 „ fluxu, quae quum assidue fluat, quidquid tolli-
 „ tur eo quod additur compensatur.

Sed sequebatur inde, non solum materiam, sed
 sensus etiam opinionesque hominum mutari et
 va-

goras, absurde equidem dixit: Quis enim impedit
 quominus aliquid cum multis congregiatur, et in
 singula *activam vim* habeat? Nobis quidem in Pla-
 tone pro ἀνεπάν legendum videtur ἀν' ἀπάν, quod in nostro excerpto reddidimus. Pertinet autem
 haec mutus *agentis* et *patientis* conversio, ad ma-
 iorem materiae *fluxionem* significandam,

variari, pro diversa hominis aetate, diversoque corporis habitu: — homines autem alio tempore alia percipere, prout diverse se haberent; vid. Sextus ibid. Itaque cum tanta esset et materiae et sensuum inconstantia, ponebat:

2^o *Hominem omnium rerum esse mensuram.*

Celebrata est haec sententia, quam sic enunciebat: πάντων χρημάτων μέτρον ἄνθρωπος· τῶν μὲν ὄντων ὡς ἐστὶ. τῶν δὲ οὐκ ὄντων ὡς οὐκ ἐστίν. vid. Diog. L. IX. 51. ibique auctt. II. a Menagio, quibus adde Arist. Metaph. VIII. 3. IX. 1. et III. 4. ubi hanc Protagorae sententiam significari, manifeste testantur verba: ἔσαι ἄρα τὸ αὐτὸ καὶ τριήρης καὶ τοῖχος καὶ ἄνθρωπος, εἰ κατὰ παντός τι, ἢ καταφῆσαι ἢ ἀποφῆσαι ἐνδέχεται, καθάπερ ἀνάγκη τοῖς τὸν Πρωταγόρου λέγουσι λόγον. Itaque qualia quaeque alicui videntur, talia ei sunt: Plato, Theaet. 118. D. Phantasia et sensus in unaquaque re idem valent: nam qualia quisque sentit, talia ei videntur esse: sensus igitur existentis rei semper est, neque umquam falsus, quippe quo ipsa scientia constat. Plato Ibid. 121. A. Omnia visa (φαντασίαι) et opiniones vera sunt. Sextus Emp. adv. Math. p. 148. G. nam rationes, (λόγοι) omnium rerum quae apparent, in materia subjectae sunt: ut materia, quoad ipsam materiam, omnia esse possit, quae cuique videantur. Homines autem alias alia percipiunt, pro diverso corporum animorumque habitu. Nam qui secundum naturam sese habet, talia e materia percipit, quae eis apparere possunt, qui secundum naturam sese habent; sed qui contra naturam, ea in materia percipit, quae eis apparere possunt, qui contra affecti sunt. Est autem eadem ratio in aetatibus, in somno, in vigilia,

illa, et in unaquaque conditionis specie, Sextus Emp. Pyrrh. Hyp. p. 44. Cff. Plato ibid. p. 120. G. Furiosus igitur idoneus est iudex (πρὸς τὸν ἐν τῇ θυμῷ) eorum quae in furore ei apparent; et dormiens eorum quae in somno, et infans eorum quae in infantia, et senex eorum quae in senectute. Non licet vero diversas has rerum et *relationum* condiciones ita confundere (1), ut ex eis, quae homini sanae mentis accidunt, improbemus ea, quae furioso appareant; ex eis quae vigilantī accidunt, ea quae dormienti: et sic porro; nam sicut illa quae his, non etiam illis apparent, ita contra illa quae eis, non etiam his videntur: quamobrem, si furibundus vel dormiens propter ea eorum quae sibi apparent idoneus iudex non est, quod in incerta quadam conditione versatur, sequitur etiam mentis compotem vel vigilantem haud magis eorum esse fide dignum iudicem, quae illi occurrant. Nihil ergo confiderandum est extra quandam conditionem, fidesque habenda est eis, quae propria sua conditione assumuntur (2).

Hucusque e Sexti et Platonis fragmentis Protagoricum placitum aliquo saltem modo conflavimus, nisi propriis Sophistae verbis, attamen eo fere ordine, quem ipse in argumentando sequi debuerit. Sed plura etiam in Platonis Theaeteto inveniuntur ad hoc placitum spectantia, quae quidam

(1) Sextus Emp. adv. Math. p. 149. Α. οὐκ ἔστιν δὲ ὁμοίον ἀπὸ τῶν διαπορούσων εἰσέλων τὰς διζφορας περισσασεῖς ἀθετεῖν. Nos sententiam expressimus, non verbo tenui tamen, quippe subobscuram.

(2) Sextus Emp. p. 149.

dem e Platonis ingenio hanc maxime ob causam profecta videntur, quod Socrates Theaeteto ostendit, quo ducat Philosophia Protagorae. Neque tamen, prorsus omittenda erant: nam verosimile non est, Platonem argumenta attulisse omnino aliena ab illis, quibus Protagoras suam sententiam aut in libro quodam probavisset, aut in disserendo palam confirmare solitus esset: tum Plato illum ipsum tangit cardinem, in quo omnis Protagorae disputatio, versari videbatur, scilicet ut probaretur nihil esse aut fieri per se, sed *omnia esse aut fieri alicui, vel alicujus, vel ad aliquid*: quod Sextus, in loco saepius laudato, sic enuntiavit: *Φησι πᾶσας τὰς Φαντασίας, καὶ τὰς δόξας ἀληθεῖς ὑπάρχειν, καὶ τῶν πρὸς τὴν εἶναι τὴν ἀλήθειαν, διὰ τὸ πᾶν τὸ Φανὸν ἢ δοξᾶν τινί, εὐθέως πρὸς ἐκεῖνον ὑπάρχειν.* et alio loco: *αὐτὸς γὰρ ὁ τοῦτο λέγων, ἀνθρώπος ἐστὶ, καὶ τὸ ὡς πρὸς αὐτὸν τιθεῖς Φαινόμενον, ὁμολογεῖ, καὶ αὐτὸ τοῦτο τῶν ὡς πρὸς αὐτὸν Φαινομένων ὑπάρχειν.* Sed age tandem Platonici illius loci longitudinem quoad ejus fieri possit contrahamus.

„ Quodcumque alterum omnino est, eandem
 „ cum altero potestatem (1) habere nullo modo potest: neque ex parte idem, ex parte alterum, sed penitus alterum erit. Immo alterum
 „ et alterum dissimilia sunt: nam quaecumque similia sibi invicem sunt, quatenus similia sunt, idem
 „ esse oportet; quaecumque autem dissimilia sibi
 „ invicem, diversa et prorsus altera. — Sunt an-
 „ tem

(1) Plato Theaet. 121. G. δύναμις hoc loco significat ipsum esse, essentiam.

tem innumera *agens* et innumera *patientia*.
 Si quid cum alio et alio miscetur (1) non
 ead m sed altera gignet. Atqui *Socrates va-*
lens et *Socrates aegrotans* profus distimiles et
 alteri sunt: sic etiam *Socrates vigilans* et *So-*
crates dormiens. Si igitur aliquid *agens* con-
 currit cum *Socrate sano* alterum gignet; si
 concurrat cum *Socrate aegrotato*, alterum. Quo-
 ties *Socrates sanus vinum bibit*, suave ac dul-
 ce et videtur: igitur *agens* illud et *patients* sibi
 invicem admota, dulcedinem ejusque sensum
 progignunt. Et sensus quidem a *patientie* pro-
 ductus, linguam sentientem facit; dulcedo au-
 tem a vino mota, efficit, ut vinum sanae lin-
 guae non modo dulce appareat, sed sit; si ve-
 ro *agens quid* cum *Socrate aegrotato* concurrat,
 alterum profus apprehendit: igitur alterum
 quid vini posito et *Socrates aegrotans* gignunt;
 circa linguam saporis amari sensum; circa ip-
 sum vinum amaritudinem. Et *Socrates* qui-
 dem, quandocumque sic sentit, nihil aliud fiat: al-
 terius enim alter est sensus, efficitque sentien-
 tens alienum et aliud, neque illud quod *Socra-*
tem sano efficit, si quando cum al-
 tero congruatur, idem generabit, ita ut tale
 quicquam existat. Itaque neque *Socrates* sibi
 ipse talis, neque illud sibi ipse tale efficio-
 tur. Necesse autem est, illam qui sentiat, *al-*
ius fieri; alioqui enim ne sentiat quidem; et

(1) Ibid. D. *συμμιγνύσθαι*. hic usurpatur de illa
agens et *patients* concursione, quam supra extulit.
 Plat. verbis *δύμμιον*, *τρίμιον*, *συμμιγνύσθαι*, *πλε-*
ονάζειν, *καμψύμενον*.

„ illud etiam, quod dulce aut amarum sit, *al-*
 „ *cui* fieri debet: nam quod dulce aut amarum
 „ nemini est, ne dulce aut amarum quidem est.
 „ Sequitur igitur, siue simus, siue flamus, nos
 „ invicem fieri: id est, vel alicujus, vel alicui,
 „ vel ad aliquid; neque quicquam esse aut fie-
 „ ri in seipso posse. Quandoquidem autem illud
 „ quod quemquam *efficit*, ab ipso sentitur, non
 „ ab alio, sequitur verum uniuscujusque esse
 „ sensum: *ἀληθὲς ἄρα ἐμοὶ ἢ ἐμὴ αἴσθησις. τῆς*
γὰρ ἐμῆς οὐσίας αἰσὲς ἐστὶ, καὶ ἐγὼ κριτὴς, κατὰ
τὸν Πρωταγόραν, τῶν τε ὄντων ἐμολ, ὡς ἐστὶ, καὶ
τῶν μὴ ὄντων, ὡς οὐκ ἐστὶ. Plato Theætet. p. 121.

Alter locus minus etiam habet auctoritatis,
 quod originem traxit e disputatione Socratis cum
 Theæteto et Theodoro; sed quo melius intelli-
 gatur, necesse est paucis verbis comprehen-
 damus: quæ in hac disputatione ad infirman-
 dum Protagoræ placitum Socrates interrogando e
 Theætereto elicit.

Itaque Sophismæ obijciunt, quod ipse suam doc-
 trinam refutabat, quippe alios mercede docens,
 cum tamen neminem instituere possumus, si quis-
 que rerum externarum est mensura, sensusque
 noster eum veritate congruit, ipsaque adeo scien-
 tia sensus est. Deinde objectum etiam fuerat, e
 Protagoræ placito sequi, hominem aliquid si-
 mul scire posse atque ignorare. Si quis enim,
 aliqua re conspecta, oculos claudit, meminit eo-
 rum quæ vidit: scit igitur eatenus, quoad me-
 moria tenet; ignorat autem quoad rem non am-
 plius videt.

Et his quidem objectis, Socrates Protagoræ
 patrocinium suscipit; ejus tamen causam tam lan-
 guide tueretur, ut aut nihil habuisse videatur, quod
 su-

supra memoratis objectionibus reponeret; atque Protagorae doctrinam ludere, ejusque vanitatem denudare voluisse videatur: nam ad illam objectionem; *neminem aliquid simul posse scire et ignorare*; haec respondet: δοκεῖς τινά σοι συγχωρῆσαι, μήμην παρεῖναι τῷ ὄντι παθεῖν, τοιοῦτόν τι οὔσαν πάθος, ὅσον ὅτε ἔπασχε μηκέτι πᾶσχοι; πολλοὶ γὰρ δεῖ. ἢ αὐτὸν ἀποκνήσειν ὁμολογεῖν οἷόν τ' εἶναι, εἰδέναι καὶ μὴ εἰδέναι τὸν αὐτὸν τὸ αὐτό; ἢ ἑάνπερ τοῦτο δέισαι, θάσσειν ποτὲ τὸν αὐτὸν εἶναι τὸν ἀνομοιοῦμενον τῷ πρὶν ἀνομοιοῦσθαι ὅτι; Plato, Theaet. p. 124. D.

Quae sequuntur pertinent ad Protagorae philosophiam moralem, de qua infra videbimus.

Cacterum refutatur etiam hoc Protagorae placitum, in Platonis Cratylo, p. 258. cf. Sexti Empir. adv. Math. p. 209. C.

3°. Sequitur quod tertio loco ponebamus placitum: *In utramque partem de quavis re disputari posse*: nam πρῶτος ἔφη δύο λόγους εἶναι περὶ πάντος πράγματος, ἀντικειμένους ἀλλήλοις (1) καὶ τὸν Ἀντισθένης λόγον, τὸν πειρώμενον ἀποδεικνύειν ὡς οὐκ ἔστιν ἀκτιλέγειν, οὗτος πρῶτος διέλεκται (2).

Et hoc quidem placitum cum superiore aferte

605

(1) Diog. L. IX. 51. ibique Menagius. Isocrates, in Helenae Enc. C. I. καὶ καταγεγραμμένοι, οἱ μὲν οὐ φάσκοντες ὅν τε εἶναι ψευδῆ λέγειν, οὐδ' ἀντιλέγειν, οὐδὲ διὰ λόγῳ περὶ τῶν αὐτῶν πραγμάτων ἀντιπεῖν quibus fortasse Socrates Dionysidorum vel Euthydemum; aliosve significat; sed hi Protagorae maxime sectatores fuisse videntur.

(2) Ibid. §. 53.

Paris II.

G

cohaeret. Nam si tantam sensibus habemus fidem ut quidquid iis objiciatur, id nobis verum esse arbitremur, sequitur,

1°. Unamquamque rem multis diversisque modis considerari posse, prout ea sensibus a nobis vel aliis comprehenditur, vel comprehendi possit.

2°. Disputari prope de nulla re posse, quod paradoxon Dionysiodorus apud Platonem (1) ita explicat, cum Ctesippo disputans: *πότερον οὖν ἢ οὐκ ἔστι, ἀντιλέγοιμεν ἂν, τοῦ αὐτοῦ πράγματος λόγον ἀμφοτέροι γνόντες. ἢ αὐτῷ μὲν ἂν δήπου ταῦτα λέγοιμεν; Συνεχώρει. Ἀλλ' ὅταν μηδέτερος (ἔφη) τὸν τοῦ πράγματος λόγον λέγῃ, τότε ἀντιλέγοιμεν ἂν; ἢ αὐτῷγε τοπαράπαν οὐδ' ἂν μεμνημένος εἴη τοῦ πράγματος οὐδέτερος ἡμῶν; Καὶ πούτο συνωμολόγει. Ἀλλ' ἄρα (ἔφη) ὅταν ἐγὼ μὲν τὸν τοῦ πράγματος λόγον λέγω, σὺ δὲ ἄλλου τινός, ἄρα τότε ἀντιλέγοιμεν; ἢ ἐγὼ λέγω μὲν τὸ πρᾶγμα, σὺ δὲ οὐδὲ λέγεις τοπαράπαν; ὁ δὲ μὴ λέγων τῷ λέγοντι πῶς ἂν ἀντιλέγοι; Καὶ ὁ μὲν Κτήσιππος ἐσιγήσεν. E sequentibus autem patet, Platonis animo obversatum esse Protagoricum istud effatum, cum Socrates respondeat, talem se saepe sermonem audivisse e Protagorae doctatoribus.*

Venimus nunc ad celebratam illam Protagorae de Diis sententiam, de quibus in libri cujusdam exordio sic scribebat: *περὶ μὲν*

(1) In Euthyd. 228. cf. Tennem. p. 388 sq.

μὲν θεῶν οὐκ ἔχω εἰδέναι εἶθ' ὥς εἰσιν, εἶθ' ὥς οὐκ εἰσιν. πολλὰ γὰρ τὰ πωλύοντα εἰδέναι, ἢ τε ἀδηλόγης, καὶ βραχύς ὢν ὁ βίος τοῦ ἀνθρώπου (1). Ob hoc effatum Protagoras non solum capitis damnatus est ab Atheniensibus, sed sequentia etiam tempora eum una cum Diagora Melio, aliisque impietatis damnaverunt: de cuius quidem iudicii aequitate dubitari potest. Primum enim minus verum esse videtur, quod Meinerfius scribit: „Les doutes de Protagoras sur l'existence de la divinité n'étaient point différens de l'athéisme (2).” Nam ex ipsa doctrina Protagorae sequebatur, illum neque affirmare neque negare potuisse Deos revera existere. Habebant enim homines quamdam de Deis opinionem; huic tamen opinioni alia erat opposita (αντικείμενος λόγος) (3). Talis autem doctrina minime confundenda est cum vero Atheismo, quippe qui Deos omnino e medio tollit, quod faciebat Diagoras, qui cum ab adversario perjuro male haberetur, neque Deos maleficum hominem ulcisci videret, Deos omnino esse negabat. Verum vel ex Protagorae sententia, de Deis dubitanti non tamen omnis eorum mens excutitur.

Enimvero cavendum est, ne hoc nimis urgeatur,

(1) Diog. L. IX. 51. cf. auctt. ibi ll. a Menagio, et Plato, Theæt. 122. C.

(2) In opere laudato, Tom. III. p. 481.

(3) Aliter quidem hac de re judicat Tennemannius, p. 390. qui miratur, Protagoram dubitasse de Diis, essentne an non essent. Cum enim homines aliqua de Diis essent opinione imbuti, necessario illos existere.

tur: primi enim Sophistae non usque eo scepticismi erant tenaces, quin quaedam etiam dogmatice affirmarent. Vid supra. Quodsi Protagoras id sibi revera persuasum habuisset, hominem omnium rerum esse mensuram, nihil de artibus, vel de quavis doctrina disserere aut scripto consignare potuisset.

Deinde quamvis negari nequeat, Protagoram de Diis dubitavisse, ejus tamen dubitatio tantum spectasse videtur mythologicam Graecorum superstitionem, quod nobis quidem recte Tennemannius (ibid. p. 391) deducere videtur e verbis: „ multa enim sunt, quae quominus „ hoc sciam impediunt, tum ipsius rei obscuritas, tum vitae humanae brevitatem. ” Et his quidem verbis nobis confirmari videtur, quod modo dicebamus, videlicet Protagoram non adeo fuisse suae de opinionum controversia sententiae tenacem, ut inde numquam ne latum quidem unguem discederet. Nam sive librum scripserit, qui totus esset *de Deis*, sive aliud agens istam sententiam pronunciaverit (1), videbat vir callidus, tam severos esse Athenienses suorum Deorum vindice, ut caput suum certissimae morti esset objecturus, si incertas esse hominum de Deis opiniones, quasi ex tripode affirmaret, id est, tali argumentatione, quae nulla firma scientia niteretur, sed levissima quadam dubitandi ratione, quam sibi ipse finxisset. Itaque quum tamen vanos intelligeret Deos, quos Graecorum superstitio informaverat, et aliquid saltem de eo-

rum

(1) Sextus adv. Math. p. 319. κατὰ τινὰς dubium igitur est.

rum auctoritate pedetentim detrahere vellet, professus quidem est, ignorare se an Dei essent, qualesve essent (1), sed hujus ignorantiae causam esse, tam ipsius rei obscuritatem, quam vitae humanae brevitatem, quae impediret quo minus ista obscuritas illustraretur. — Atqui ne hic etiam Atheismus est, cujus Meinerius Protagoram accusat.

Eadem illa cogitandi varietas et inconstantia causa fuerit, quare in caeteris etiam Protagorae placitis, ad Philosophiam moralem pertinentibus, tanta sententiarum deprehendatur diversitas: quarum quidem etsi haud larga est seges, quidquid tamen in iis est boni, eo majorem fidem meretur, quod e solo fere Platone petitur. Priusquam autem eas colligamus, paucis disputandum est de Platonis dialogo *Protagora*.

Si quis attente hunc dialogum pervolvit, facile animadvertat, Platonem sibi propositum habuisse, ut Sophisticam disputandi rationem luderet, non eam quidem inanem et ridiculam, quam in *Euthydemo* ludibrio habet, sed antiquiorem illam a Protagora maxime, Gorgia et Prodicoprofectam, disputationis materiam satis dialectice partientem, et plerumque ordine procedentem. Inde factum est, ut identidem Protagoras a Socrate in angustias pellatur, nihique habeat, quo se expediat, nisi subitam ad aliud ar-

(1) οὐδ' ὀρθῶς τινὲς εἰσι. Haec verba addita repiuntur apud Sextum Emp. adv. Math. p. 319.

argumentum transitionem. Hujus rei exempla vide, p. 219. F. 220. E. et 223. E. Dubitare quidem non licet, hunc fuisse Sophistarum morem, cum Socrate disputantium: Socratis enim interrogandi ratio, quam referunt Plato, Xenophon, Aeschines, ejusmodi erat ut Sophistae rebus rite definiendis impares, sed cujusvis argumenti superficiem leviter fere stringentes, si quando Socratica tamquam circumvalatione obsepti, quo se verterent non habebant, hanc transilirent, alium locum capturi, unde hostem manibus ac pedibus propellerent, donec et hinc excusfi fugam capeserent et omne certamen prorsus detrectarent. Videtur tamen haec ratio potius recentiorum quam veterum fuisse Sophistarum: quorum illi quidem eo majore magisque desultoria erant levitate, quo longius aberant a germana philosophia, cujus pulchrae matris vetus Sophistica non pulchra filia, at filia tamen erat. Itaque saepius copiose, eleganter, ornate loquuntur Gorgias ac Protagoras, quorum hic apud Platonem fabulam profert prolixiorem quidem, at elegantem nihilominus et lectu jucundam, quam mox excerpemus.

Socratis Platonisque aetate erat gravissima contentio de hac quaestione, *possetne virtus doceri* (1); cumque Sophistae se unumquemque mercede virtutem docturos esse pollicerentur, hanc eorum arrogantiam Socrates per totam vitam suam exagitabat. Vid. Plato passim et Xenophon.

(1) Vid. quae eleganter disputat, et quos erudite laudat Texius V. C. in Disputatione de Musica ex Platone, p. 136.

noph. Symp. p. 873 A., illosque hanc ob causam maxime ridebat, quod aliquando discipulos suos, quos justitia erudivissent, ingrati animi accusabant: vid. Plato in Gorg. p. 311. A. B. — Videndum tamen est ne haec docendae virtutis promissio secus accipiatur: probabile enim est, veteres Sophistas eam voluisse tradere virtutem, quae pragmatica esset, rebusque tam publicis quam privatis recte gerendis censeretur. Id vel invito Platoni excidit, qui Protagoram ita praedicantem facit de ipsius institutione: τὸ δὲ μᾶθημα ἐστὶν εὐβουλία περὶ τε τῶν δικαίων, ὅπως ἂν ἄριστα τὴν αὐτοῦ δικίαν διοικῶσι καὶ περὶ τῶν τῆς πόλεως, ὅπως τὰ τῆς πόλεως δυνατότατος ἂν εἴη καὶ πράττειν καὶ λέγειν. *Protagor.* p. 177. A. (1). Et hac quidem promissione juvenes ad se alliciebant: nam nobis quidem parum verosimile videtur, Sophistas, callidos imprimis viros, quique temporibus prudenter fervirent, tale institutionis genus professos esse, quo, corruptis jam tum Atheniensium moribus, perpaucos auditores sibi essent adjuncturi.

Quodsi ponamus revèra professum esse Protagoram, virtutem doceri posse, argumenta quae ad hanc sententiam defendendam apud Platonem promittit Sophista, eo magis pro genuinis Protagoricis habenda sunt, quo magis sunt probabilia, quoque longius absunt ab illa jactabunda vanitate, qua caeteri Sophistae apud Platonem sese efferunt. Nam iniquius nobis quidem apparet iudicium Ficini in *Protagorae* argumento, p. 764. H. sic scribentis: „ad haec Protagoras longis „probat ambagibus, doceri posse virtutem. In „qui-

(1) Cf. Texius, V. C. l. l. p. 135 sq.

„instrueret nihil amplius relinqueretur. Itaque
 „furatus est Prometheus Minervae artificiosam
 „sapientiam, (ἔντεχον σοφίαν) cum igne Vul-
 „cani. His beneficiis, jam in hominum genus
 „collatis, cum urbes condi, societatesque coi-
 „re coepissent, civili tamen prudentia carebant,
 „sine qua nulla hominum societas diuturna es-
 „se potest. Tum Jupiter mortalium miseris
 „conditionem, Mercurium misit qui illis pudo-
 „rem justitiamque largiretur, non quidem tam-
 „quam artem aliquam scientianive, paucis qui-
 „busdam caeteros ingenio antecellentibus, sed
 „universis. Et hinc quidem factum est, ut,
 „cum singulae artes singulos nacti sint profes-
 „sores, civilis prudentia omnibus sit communis,
 „et universi in concione de Reipubl. commo-
 „dis consulantur, iudiciumque de eis ferre pos-
 „sint". Protag. p. 197. sqq. (1)

Hæc

. (1) Eleganter admodum nuper de hac fabula dis-
 putavit vir doctiss. Arn. Ekker, in sp. c. in *Plato-
 nis de Prometheo fabulam*, qui id maxime egit, ut
 ostenderet e Protagoræ verbis, quæ Græcorum
 fuerint opiniones de hominis ad humanitatem pro-
 gressione. Enim vero cavendum est, ne in hujus-
 modi interpretationibus aliquam veteribus opinio-
 nem tribuamus, quæ e nostrorum temporum in-
 genio ducta sit. Ratio quidem sophistarum hæc
 fuisse videtur, ut vetustiorum poetarum fabulas
 denuo tractarent, quæque illis subeset philosopha-
 mens, explicarent, aliquid etiam ipsi affingerent,
 aut denique novis commentis suas sententias ob-
 volverent. Plato autem, cujus ultro ingenium ad
 poësin ferebatur, auresque quotidie Sophistarum
 exornatis fabulis, alegoricisque commentis persona-
 rent, ex illorum doctrina tantum desumfisse vide-
 tur,

Hac fabula Protagoras conatus erat probare, omnes homines civilis virtutis participes esse. Altero loco demonstrandum erat, non innatam esse illam virtutem, sed studio comparari, disciplinaque doceri. Id hac fere ratione demonstrat: „ Nemo ob illa mala punitur, quae ei „ casu accidunt. Sed in illa animadverti solet, „ quae prava consuetudine, omnino de industria peccantur. Quo in genere sunt quaecumque „ que civili virtuti sunt contraria, injustitia, impietas, alia. Omnis autem in malos animadversio hoc sibi propositum habet, ut meliores reddantur, et in posterum a maleficiis absterreantur. Et hinc quidem sequitur, virtutem doceri posse”.

Tertio loco exponendum erat, quare viri virtute celebres non semper filios suos caeteris probiores efficiant: „ Nam a tenera inde aetate pueri monentur. Nutrix, mater, paedagogus, pater eum erudiunt ostenduntque, „ quid justum, quid injustum, quid honestum, „ quid turpe, quid sanctum, quid impium, „ quid agendum, quid non agendum sit. De-

„ in-
tur, quantum ad suum propositum faceret. Non poterat tamen, cum Sophistarum rationi bellum indixisset, hujus ipsius rationis partem ab istis viris mutuari, adeo ut, si quid tamen ipse ad eorum similitudinem finxisset, commode hoc alicui Sophistarum tribueret: et videndum est an hoc etiam fuerit in causis, quare Plato maluerit dialogos conscribere, quam disputationes uno continuoque orationis filo. Ut ut est, in hac sane Protagorea fabula multa inveniuntur, quae mere Platonica esse, Ekkerius ipse passim in suo libello doctissime demonstravit.

„ inde ad ludimagistros deducuntur, qui eorum
 „ moribus emendandis, haud minus quam in-
 „ genii per litteras informandis incumbunt. Ac-
 „ cedit musica, quae puerorum animos rhythmo
 „ et harmonia temperat; tum poetarum studium
 „ et ars gymnastica, quae animum egregiis sen-
 „ tentiis fingunt et ornant, corpus ita corrobo-
 „ rant, ut firmum sit adjumentum firmi animi.
 „ Denique scholis gymnasisque relictis, quod
 „ reliquum est institutionis a magistratibus sus-
 „ cipitur, qui quemque civium ad legum nor-
 „ mam imperare et obedire cogunt. Quum au-
 „ tem ea sit ingeniorum natura, ut alia aliis ap-
 „ tiora sint, faciliusque discant, peritissimique
 „ saepe tibicinis filius patri longe inferior sit,
 „ idem etiam in virtute locum habet, multique
 „ in civitatibus reperiuntur, qui alios virtute an-
 „ tecellant”. Vid. Plato Ibid. 199. sq. (1).

Et haec quidem e Protagorae oratione excer-
 pta nobis sufficiant, ad ejus sententiam de virtute
 eaque docenda aperiendam: nam caeterae ejus
 sententiae, quae per reliquum dialogum sparsae
 sunt, eo minore fide dignandae videntur, quod
 Socratica interrogatione dubitanti quodammodo
 extorquentur.

Non praetereundae tamen sunt illae sententiae,
 e quibus patet, quanti Protagoras virtutem fe-
 cerit. Nam interrogatus a Socrate, num virtu-
 tem honestum quiddam et pulchrum esse puta-
 ret, eamque tamquam pulchrum quid doceret,
καλλιστον μὲν οὖν, inquit, *εἰ μὴ μάινεσθαι γὰρ*.
 (Prot. 299. D.) Cui quidem sententiae conve-
 venienter paulo post affirmat, bonum esse jucunde

vi-

(1) Cf. etiam Texius V. C. disp. I. p. 136. sq.

vivere, dummodo quis honestis delectetur; (ibid. 210. A.) jucunda autem quaedam non bona, tristitia quaedam non mala esse pronuntiabat: neutra autem quaedam neque bona neque mala esse: — idque non solum se praesenti quaestioni convenienter respondere dicit, ἀλλὰ καὶ πρὸς πάντα, inquit, τὸν ἄλλον βίον τὸν ἑμὸν (ibid. B) quae verba duplici modo explicari posse putamus: vel enim significant, Protagoram sic de bonis et malis effari, prout per totam vitam suam esset philosophatus, vel hoc: „Quam nunc de bonis malisque proferret, in hanc se sententiam, deductum esse totius suae vitae experientia”. Haec autem postrema interpretatio, eo magis amplectenda est, quod a Platone invidiose forte illa verba addita sunt, ut detraheret aliquid de huius sententiae praestantia.

Haec fere sunt, quae nobis de Protagorae philosophia morali colligere licuit. Restat tamen unus locus Platonis, qui Protagorae philosophiae vim aperit, quamque utilitatem inde ad vitae usum derivaret, ostendit. Nam in *Theaeteto* p. 124. E. haec profert Sophista: „A o, unumquemque nostrum mensuram esse eorum, quae sunt, et eorum quae non sunt; sed hanc, maxime ob causam alium ab alio differre, quod huic alia sunt et apparent, illi alia. Sapientem quidem et sapientiam existere non nego; sed hunc sapientem nuncupo, qui ea quae alicui mala appareant, facere potest ut, eidem bona videantur”. Enim vero in hac sententia, si quid inest boni, fallax tamen est, et periculi plena: referebatur enim magis ad ratiocinandi subtilitatem, quam ad illam animi prudentiam et aequabilitatem, qua

Spe-

Sperat infestis, metuit secundis,
Alteram sortem bene preparatum
Pectus.

§. 4.

*De Protagorae dicendi scribendique
genere.*

Pauca sunt, quae de Protagorae eloquentia accurate disputari possint. Omnia ejus scripta periisse, plurimaque jam eo tempore quo Athenienses eum capitis damnarunt, supra monuimus. Accedit quod, quantum nos quidem investigare potuimus, ex eis libris qui serius interciderunt, nihil in tota antiquitate, praeter unum a Plutarcho servatum locum, descriptum aut citatum invenitur. Nam quae de ejus placitis referunt Plato et Sextus, haec utrumque pro ingenio suo vidimus exposuisse atque ornasse. Non tentere tamen pronunciare videbimur, si affirmamus, Protagoram cujus tam clarum esset in antiquitate nomen, qui quadraginta annos Sophisticam artem cum maxima laude totiusque Graeciae applausu exercuisset, quin ipse de Rhetorica Dialecticaque libros composuisset, hunc igitur tanta valuisse eloquentia, quanta requireretur ut suam non modo doctrinam sui temporis hominibus commendaret, sed ingentem ad se alliceret discipulorum concursum.

A Platone quidem ei tribuuntur ὀρθοέπειά τις καὶ ἄλλα πολλὰ καὶ καλὰ (1).

Quae-

(1) Plato, in Phaedro, p. 353. D. Versantur ibi Socrates et Phaedrus, in principum Sophistarum Rhetorumque inventis Rhetoricis recensendis.

Quae verba cum incertum sit quam vim habeant, neque ad ejus orationem omnino cognoscendam ducant, videntur tamen significare, illum in scribendo perspicuitati ita maxime studuisse, ut suam cuique vocabulo tribueret certam vim et potestatem: confirmatur hoc alio loco Platonis, in Crat. 260. E. ubi Socrates Hermogenem monet, ut a fratre Callia discat, τὴν ὀρθότητα περὶ τῶν τοιούτων, ἣν ἔμαθε παρὰ τοῦ Πρωταγόρου. — Caeterum illa priora Platonis verba, καὶ ἄλλα πολλὰ καὶ καλὰ non omnino tamquam in Protagorae laudem dicta accipimus: latet enim sub illis Socraticus ille jocus, quo philosophus Sophistas persequabatur, quique paulo post sese manifestius prodit. Sed locum, quippe pulcherrimum, integrum dabimus: Τί δέ; τὸν μελίγηρυν Ἀδρασον οἰόμεθα, ἢ καὶ Περικλέα, εἰ ἀκούσειαν ὧν νῦν ἡμεῖς δῖιμεν τῶν παγκάλων τεχνημάτων, βραχυλογιῶν τε καὶ εἰκονολογιῶν, καὶ ὅσα ἄλλα διελθόντες, ὑπ' αὐγὰς ἔφαμεν εἶναι σκεπτέα. πότερον χαλεπῶς ἂν αὐτοὺς ὥσπερ ἐγὼ τε καὶ σὺ, ὑπ' ἀγροικίας, ῥῆμά τι εἰπεῖν ἀπαιδευτον εἰς τοὺς ταῦτα γεγραφότας τε καὶ διδάσκοντας, ὥς ῥητορικὴν τέχνην, ἢ, ἅτε ἡμῶν ὄντας σοφωτέρους, κἄν νῶν ἐπιπλήξαι; εἰπόντας, ὦ Φαῖδρέ τε καὶ Σώκρατες, οὐ χρὴ χαλεπαίνειν, ἀλλὰ συγγινώσκειν, εἴ τινες μὴ ἐπιζάμενοι διαλέγεσθαι, ἀδύνατοι ἐγένοντο εἰσασθαι, τί ποτέ ἐστιν ἡ ῥητορικὴ. ἐκ δὲ τούτου τοῦ πάθους, τὰ πρὸ τῆς τέχνης ἀναγκαῖα μαθήματα ἔχοντες, ῥητορικὴν ᾤθησαν εὐρηκέναι. καὶ ταῦτα δὴ διδάσκοντες ἄλλους, ἡγοῦνται σφίσι τελέως ῥητορικὴν δεδιδάχθαι. τὸ δὲ ἔκαστα τούτων πιθανῶς λέγειν τε καὶ τὸ ὅλον συνίστασθαι, οὐδὲν ἔργον αὐτοὺς δεῖν παρ' ἑαυτῶν

τῶν τοὺς μαθητὰς σφᾶν πορίζεσθαι ἐν τοῖς λόγοις. Plato, Phaedr. 354. A. B.

Itaque, iudice Platone, non solum non eloquens fuit Protagoras, sed ne scivit quidem quid Rhetorica esset; quod iudicium quamvis iniquius videri possit, propter Platonis ingenitum, huius tamen iniquitatis eum neque convincere neque absolvere licet. Hoc saltem videmus, Protagoram habuisse τὰ πρὸ τῆς τέχνης ἀναγκαῖα μαθήματα, i. e. linguae ejusque proprietatum cognitionem, nominum vim eorumque rectum usum, verborum geminationes, splendoras sententias, similitudinesque orationi inserendi artem, alia. Quae quamquam oratorem non efficiunt, qualis erant Adrastus ille et Pericles, suavitatem tamen quendam aliisque orationis ornamentis Protagorae scripta condita fuisse necesse est, quippe quae plurimos lectores inveniebant.

His autem conjecturis ducti suspicamur non talem fuisse Protagorae orationem, quae nulla prorsus dote sese commendaret; quin imo, quae Plutarchus, de Consol. ad Apoll. p. 118. E. refert a Protagora scripta esse, de Pericle filiorum morte fortiter ferente, nobis quidem ob quandam dictionis efficaciam admodum placent. Ita autem scripsit: τῶν γὰρ υἱῶν νενηνίων ὄντων καὶ καλῶν, ἐν ὀκτὼ δὲ ταῖς πάσῃσιν ἡμέρησιν ἀποθανόντων, νηπενθέως ἀνέτλη. εὐδίας γὰρ ἔχειτο (1). ἐξ ἧς πολλῶν ἄνητο κατὰ πᾶσαν ἡμέρην εἰς εὐποτμίην καὶ ἀνωδυνίην, καὶ τὴν ἐν τοῖς πολλοῖσι δόξαν. Πᾶς γὰρ τις μιν ὁρῶν τὰ ἐαυτοῦ

(1) Wytenbach. V. Cel. ad h. l. rescripsit εἶχετο, aliquot codicum auctoritate.

argumentum transitionem. Hujus rei exempla vide, p. 219. F. 220. E. et 223. E. Dubitare quidem non licet, hunc fuisse Sophistarum morem, cum Socrate disputantium: Socratis enim interrogandi ratio, quam referunt Plato, Xenophon, Aeschines, ejusmodi erat ut Sophistae rebus rite definiendis impares, sed cujusvis argumenti superficiem leviter fere stringentes, si quando Socratica tamquam circumvalatione obsepti, quo se verterent non habebant, hanc transilirent, alium locum capturi, unde hostem manibus ac pedibus propellerent, donec et hinc excusfi fugam capeserent et omne certamen prorsus detrectarent. Videatur tamen haec ratio potius recentiorum quam veterum fuisse Sophistarum: quorum illi quidem eo majore magisque desultoria erant levitate, quo longius aberant a germana philosophia, cujus pulchrae matris verus Sophistica non pulchra filia, at filia tamen erat. Itaque saepius copiose, eleganter, ornate loquuntur Gorgias ac Protagoras, quorum hic apud Platonem fabulam profert prolixiorum quidem, at elegantem nihilominus et lectu jucundam, quam mox excerpemus.

Socratis Platonisque aetate erat gravissima contentio de hac quaestione, *possetne virtus doceri* (1); cumque Sophistae se unumquemque mercede virtutem docturos esse pollicerentur, hanc eorum arrogantiam Socrates per totam vitam suam exagitabat. Vid. Plato passim et Xenophon.

(1) Vid. quae eleganter disputat, et quos erudite laudat Texius V. C. in Disputatione de Musica ex Platone, p. 136.

noph. Symp. p. 873 A., illosque hanc ob causam maxime ridebat, quod aliquando discipulos suos, quos justitia erudivissent, ingrati animi accusabant: vid. Plato in Gorg. p. 311. A. B. — Videndum tamen est ne haec docendae virtutis promissio secus accipiatur: probabile enim est, veteres Sophistas eam voluisse tradere virtutem, quae pragmatica esset, rebusque tam publicis quam privatis recte gerendis censeretur. Id vel invito Platoni excidit, qui Protagoram ita praedicantem facit de ipsius institutione: τὸ δὲ μάλιστα ἐστὶν εὐβουλία περὶ τε τῶν δικαίων, ὥπως ἂν ἔρῃσιν αὐτοῦ δικίαν διοικῶν· καὶ περὶ τῶν τῆς πόλεως, ὥπως τὰ τῆς πόλεως δυνατότατος ἂν εἴη καὶ πράττειν καὶ λέγειν. *Protagor.* p. 177. A. (1). Et hac quidem promissione juvenes ad se alliciebant: nam nobis quidem parum verosimile videtur, Sophistas, callidos imprimis viros, quique temporibus prudenter servirent, tale institutionis genus professos esse, quo, corruptis jam tum Atheniensium moribus, perpaucos auditores sibi essent adjuncturi.

Quodsi ponamus revera professum esse Protagoram, virtutem doceri posse, argumenta quae ad hanc sententiam defendendam apud Platonem promittit Sophista, eo magis pro genuinis Protagoricis habenda sunt, quo magis sunt probabilia, quoque longius absunt ab illa jactabunda vanitate, qua caeteri Sophistae apud Platonem sese efferunt. Nam iniquius nobis quidem apparet iudicium Ficini in *Protagorae* argumento, p. 764. H. sic scribentis: „ad haec Protagoras longis „probat ambagibus, doceri posse virtutem. In „qui-

(1) Cf. Texius, V. C. l. l. p. 135 sq.

„ quibus notanda quaedam priscorum refert my-
 „ steria. Decet enim quamvis Sophista fit, non-
 „ nulla etiam legisse bona: et cum prolixè lo-
 „ quatur apud Platonem, utilia quaedam addu-
 „ cere”. — Non enim omnino prolixè loquitur
 Protagoras, neque si prolixè loqueretur, inde
 sequeretur, eum bene loqui.

Sed age quae affert Protagoras, tandem bre-
 viter comprehendamus. Omnis autem ejus ora-
 tio tripertita est, oriturque e tribus dubiis,
 quae Socrates moverat: miratus enim erat
 hic.

1°. Quod civilis quaedam prudentia omnibus
 civibus communis esse putabatur. Quum enim
 de caeteris artibus scientiisque illi tantum con-
 suli solerent, qui aliquam earum exercerent, de
 Rei tamen publicae commodis, in concione uni-
 versos cives iudicium ferre, ac prudentiae civi-
 lis peritos haberi.

2°. Virtutem a Protagora aliisque Sophistis
 tradi, cum tamen innata esse neque disciplina
 tradi posse videretur.

3°. Quod cives ob virtutem celebres filios
 suos caeteris quidem artibus erudiri curabant,
 paterna vero virtute hos nihilo caeteris meliores
 reddebant.

Et his quidem objectionibus ita obviam it
 Protagoras:

„ Principio Dei animalia creaverant: quae cum
 „ pro sua quaeque natura, dotibus quibusdam
 „ erant ornanda, hanc provinciam Prometheo
 „ Epimetheoque mandaverunt. Quod mandatum
 „ cum exsequeretur Epimetheus solus, caeteris
 „ animalibus ita quidem celeritatem, robur, alias
 „ corporis virtutes impertiit, ut quo hominem

„ in-

„instrueret nihil amplius relinqueretur. Itaque
 „furatus est Prometheus Minervae artificiosam
 „sapientiam, (ἐντεχὺν σοφίαν) cum igne Vul-
 „cani. His beneficiis, jam in hominum genus
 „collatis, cum urbes condi, societatesque coi-
 „re coepissent, civilis tamen prudentia carebant,
 „sine qua nulla hominum societas diuturna es-
 „se potest. Tum Jupiter mortalium miseris
 „conditionem, Mercurium misit qui illis pudor-
 „em justitiamque largiretur, non quidem tam-
 „quam artem aliquam scientiamve, paucis qui-
 „busdam caeteros ingenio antecellentibus, sed
 „universis. Et hinc quidem factum est, ut,
 „cum singulae artes singulos nacti sint profes-
 „sores, civilis prudentia omnibus sit communis,
 „et universi in concione de Reipubl. commo-
 „dis consulantur, iudiciumque de eis ferre pos-
 „sint". Protag. p. 197. sqq. (1)

Hæc

• (1) Eleganter admodum nuper de hac fabula dis-
 putavit vir doctiss. Arn. Ekker, *in sp.c. in Platō-
 nis de Prometheo fabulam*, qui id maxime egit, ut
 ostenderet e Protagoræ verbis, quæ Græcorum
 fuerint opiniones de hominis ad humanitatem pro-
 gressione. Enim vero cavendum est, ne in hujus-
 modi interpretationibus aliquam veteribus opinio-
 nem tribuamus, quæ e nostrorum temporum in-
 genio ducta sit. Ratio quidem sophistarum hæc
 fuisse videtur, ut vetustiorum poetarum fabulas
 denuo tractarent, quæque iis subeset philosopha-
 mens, explicarent, aliquid etiam ipsi affingerent,
 aut denique novis commentis suas sententias ob-
 volverent. Plato autem, cujus ultro ingenium ad
 poësin ferebatur, auresque quotidie Sophistarum
 exornatis fabulis, aegoricisque commentis persona-
 rent, ex illorum doctrina tantum defumfisse vider-

Hac fabula Protagoras conatus erat probare, omnes homines civilis virtutis participes esse. Altero loco demonstrandum erat, non innatam esse illam virtutem, sed studio comparari, disciplinaque doceri. Id hac fere ratione demonstrat: „Nemo ob illa mala punitur, quae ei „casu accidunt. Sed in illa animadverti solet, „quae prava consuetudine, omnino de industria peccantur. Quo in genere sunt quaecumque „que civili virtuti sunt contraria, injustitia, impietas, alia. Omnis autem in malos animadversio hoc sibi propositum habet, ut meliores reddantur, et in posterum a maleficiis absterreantur. Et hinc quidem sequitur, virtutem doceri posse”.

Tertio loco exponendum erat, quare viri virtute celebres non semper filios suos caeteris probiores efficiant: „Nam a tenera inde aetate pueri monentur. Nutrix, mater, paedagogus, pater eum erudiunt ostenduntque, „quid justum, quid injustum, quid honestum, „quid turpe, quid sanctum, quid impium, „quid agendum, quid non agendum sit. De-

„in-
tur, quantum ad suum propositum faceret. Non poterat tamen, cum Sophistarum rationi bellum indixisset, hujus ipsius rationis partem ab istis viris mutuari, adeo ut, si quid tamen ipse ad eorum similitudinem finxisset, commode hoc alicui Sophistarum tribueret: et videndum est an hoc etiam fuerit in causis, quare Plato maluerit dialogos conscribere, quam disputationes uno continuoque orationis filo. Ut ut est, in hac sane Protagorea fabula multa inveniuntur, quae mere Platonica esse, Ekkerius ipse passim in suo libello doctissime demonstravit.

„ inde ad ludimagistros deducuntur, qui eorum
 „ moribus emendandis, haud minus quam in-
 „ genii per litteras informandis incumbunt. Ac-
 „ cedit musica, quae puerorum animos rhythmo
 „ et harmonia temperat; tum poetarum studium
 „ et ars gymnastica, quae animum egregiis sen-
 „ tentiis fingunt et ornant, corpus ita corrobo-
 „ rant, ut firmum sit adjumentum firmi animi.
 „ Denique scholis gymnastisque relictis, quod
 „ reliquum est institutionis a magistratibus sus-
 „ cipitur, qui quemque civium ad legum nor-
 „ mam imperare et obedire cogunt. Quum au-
 „ tem ea sit ingeniorum natura, ut alia aliis ap-
 „ tiora sint, faciliusque discant, peritissimique
 „ saepe tibicinis filius patri longe inferior sit,
 „ idem etiam in virtute locum habet, multique
 „ in civitatibus reperiuntur, qui alios virtute an-
 „ tecellant”. Vid. Plato Ibid. 199. sq. (1).

Et haec quidem e Protagorae oratione excer-
 pra nobis sufficiant, ad ejus sententiam de virtute
 eaque docenda aperiendam: nam caeterae ejus
 sententiae, quae per reliquum dialogum sparsae
 sunt, eo minore fide dignandae videntur, quod
 Socratica interrogatione dubitanti quodammodo
 extorquentur.

Non praetereundae tamen sunt illae sententiae,
 e quibus patet, quanti Protagoras virtutem fe-
 cerit. Nam interrogatus a Socrate, num virtu-
 tem honestum quiddam et pulchrum esse puta-
 ret, eamque tamquam pulchrum quid doceret,
καλλιστον μὲν οὖν, inquit, *εἰ μὴ μάινεσθαι γὰρ*.
 (Prot. 299. D.) Cui quidem sententiae conve-
 nienter paulo post affirmat, bonum esse jucunda

vi-

(1) Cf. etiam Texius V. C. disp. I. p. 136. sq.

vivere, dummodo quis honestis delectetur; (ibid. 210. A.) jucunda autem quaedam non bona, tristitia quaedam non mala esse pronuntiabat: neutra autem quaedam neque bona neque mala esse: — idque non solum se praesenti quaestioni convenienter respondere dicit, ἀλλὰ καὶ πρὸς πάντα, inquit, τὸν ἄλλον βίον τὸν ἐμὸν (ibid. B) quae verba duplici modo explicari posse putamus: vel enim significant, Protagoram sic de bonis et malis effari, prout per totam vitam suam esset philosophatus, vel hoc: „Quam nunc de bonis malisque proferret, in hanc se sententiam, „deductum esse totius suae vitae experientia”. Haec autem postrema interpretatio, eo magis amplectenda est, quod a Platone invidiose forte illa verba addita sunt, ut detraheret aliquid de huius sententiae praestantia.

Haec fere sunt, quae nobis de Protagorae philosophia morali colligere licuit. Restat tamen unus locus Platonis, qui Protagorae philosophiae vim aperit, quamque utilitatem inde ad vitae usum derivaret, ostendit. Nam in *Theaeteto* p. 124. E. haec profert Sophista: „A o „unumquemque nostrum mensuram esse eorum „quae sunt, et eorum quae non sunt; sed hanc „maxime ob causam alium ab alio differre, „quod huic alia sunt et apparent, illi alia. Sapi- „entem quidem et sapientiam existere non „nego; sed hunc sapientem nuncupo, qui ea „quae alicui mala appareant, facere potest ut „eidem bona videantur”. Enim vero in hac sententia, si quid inest boni, fallax tamen est, et periculi plena: referebatur enim magis ad ratiocinandi subtilitatem, quam ad illam animi prudentiam et aequabilitatem, qua

Spe-

Sperat infestis, metuit secundis,
 Alteram sortem bene preparatum
 Pectus.

§. 4.

*De Protagorae dicendi scribendique
 genere.*

Pauca sunt, quae de Protagorae eloquentia accurate disputari possint. Omnia ejus scripta periisse, plurimaeque jam eo tempore quo Athenienses eum capitis damnarunt, supra monuimus. Accedit quod, quantum nos quidem investigare potuimus, ex eis libris qui serius interciderunt, nihil in tota antiquitate, praeter unum a Plutarcho servatum locum, descriptum aut citatum invenitur. Nam quae de ejus placitis referunt Plato et Sextus, haec utrumque pro ingenio suo vidimus exposuisse atque ornasse. Non tamen pronunciaré videbimur, si affirmamus, Protagoram cujus tam clarum esset in antiquitate nomen, qui quadraginta annos Sophisticam artem cum maxima laude totiusque Graeciae applausu exercuisset, quin ipse de Rhetorica Dialecticaque libros composuisset, hunc igitur tanta valuisse eloquentia, quanta requireretur ut suam non modo doctrinam sui temporis hominibus commendaret, sed ingentem ad se alliceret discipulorum concursum.

A Platone quidem ei tribuuntur ὀρθοέπειά τις καὶ ἄλλα πολλὰ καὶ καλὰ (1).

Quae-

(1) Plato, in Phaedro, p. 353. D. Versantur ibi Socrates et Phaedrus, in principum Sophistarum Rhetorumque inventis Rhetoricis recensendis.

Quae verba cum incertum sit quam vim habeant, neque ad ejus orationem omnino cognoscendam ducant, videntur tamen significare, illum in scribendo perspicuitati ita maxime studuisse, ut suam cuique vocabulo tribueret certam vim et potestatem: confirmatur hoc alio loco Platonis, in Crat. 260. E. ubi Socrates Hermogenem monet, ut a fratre Callia discat, τὴν ὀρθότητα περὶ τῶν τοιούτων, ἣν ἔμαθε παρὰ τοῦ Πρωταγόρου. — Caeterum illa priora Platonis verba, καὶ ἄλλα πολλὰ καὶ καλὰ non omnino tamquam in Protagorae laudem dicta accipimus: later enim sub illis Socraticus ille jocus, quo philosophus Sophistas persequabatur, quique paulo post sese manifestius prodit. Sed locum, quippe pulcherrimum, integrum dabimus: Τί δέ; τὸν μελίγηρυν Ἀδρασὸν οἴομεθα, ἢ καὶ Περικλέα, εἰ ἀκούσειαν ὧν νῦν ἡμεῖς δῖιμεν τῶν παγκάλων τεχνημάτων, βραχυλογιῶν τε καὶ εἰκονολογιῶν, καὶ ὅσα ἄλλα διελθόντες, ὑπ' αὐγὰς ἔφαμεν εἶναι σκεπτέα. πότερον χαλεπῶς ἂν αὐτοὺς ὥσπερ ἐγὼ τε καὶ σὺ, ὑπ' ἀγροικίας, ῥήμά τι εἰπεῖν ἀπαίδευτον εἰς τοὺς ταῦτα γεγραφότας τε καὶ διδάσκοντας, ὥς ῥητορικὴν τέχνην, ἢ, ἅτε ἡμῶν ὄντας σοφωτέρους, κἄν νῶν ἐπιπληξαι; εἰπόντας, ὦ Φαῖδρέ τε καὶ Σώκρατες, οὐ χρὴ χαλεπαίνειν, ἀλλὰ συγγινώσκειν, εἴ τινες μὴ ἐπιζάμενοι διαλέγεσθαι, ἀδύνατοι ἐγένοντο ἐρίσασθαι, τί ποτέ ἐστιν ἡ ῥητορικὴ. ἐκ δὲ τούτου τοῦ πάθους, τὰ πρὸ τῆς τέχνης ἀναγκαῖα μαθήματα ἔχοντες, ῥητορικὴν ᾤθησαν εὐρηκῆναι. καὶ ταῦτα δὴ διδάσκοντες ἄλλους, ἡγοῦνται σφίσι τελέως ῥητορικὴν δεδιδάχθαι. τὸ δὲ ἔκαστα τούτων πιθανῶς λέγειν τε καὶ τὸ ὅλον συνίστασθαι, οὐδὲν ἔργον αὐτοὺς δεῖν παρ' ἐαυτῶν

τῶν τοὺς μαθητὰς σφῶν πορίζεσθαι ἐν τοῖς λόγοις. Plato, Phaedr. 354 A. B.

Itaque, iudice Platone, non solum non eloquens fuit Protagoras, sed ne scivit quidem quid Rhetorica esset; quod iudicium quamvis iniquius videri possit, propter Platonis ingenium, hujus tamen iniquitatis eum neque convincere neque absolvere licet. Hoc saltem videmus, Protagoram habuisse τὰ πρὸ τῆς τέχνης ἀναγκαῖα μαθήματα, i. e. linguae ejusque proprietatum cognitionem, nominum vim eorumque rectum usum, verborum geminationes, splendoras sententias, similitudinesque orationi inserendi artem, alia. Quae quamquam oratorem non efficiunt, qualis erant Adrastus ille et Pericles, suavitate tamen quadam aliisque orationis ornamentis Protagorae scripta condita fuisse necesse est, quippe quae plurimos lectores inveniebant.

His autem conjecturis ducti suspicamur non talem fuisse Protagorae orationem, quae nulla prorsus dote sese commendaret; quin imo, quae Plutarchus, de Consol. ad Apoll. p. 118. E. refert a Protagora scripta esse, de Pericle filiorum morte fortiter ferente, nobis quidem ob quandam dictionis efficaciam admodum placent. Ita autem scripsit: τῶν γὰρ υἱῶν νενηνίων ὄντων καὶ καλῶν, ἐν ὀκτὼ δὲ ταῖς πάσῃσιν ἡμέρησιν ἀποθανόντων, νηπενθέως ἀνέτλη. εὐδίας γὰρ ἔχειτο (1). ἐξ ἧς πολλῶν ὤνητο κατὰ πᾶσαν ἡμέρην εἰς εὐτοτυμίην καὶ ἀνωδυνίην, καὶ τὴν ἐν τοῖς πολλοῖσι δοῖαν. Πᾶς γὰρ τις μιν ὁρῶν τὰ ἐαυτοῦ

(1) Wytenbach. V. Cel. ad h. l. rescripsit εἶχετο, aliquot codicum auctoritate.

τοῦ πένθεα ἐρρώμένως φέροντα, μεγαλόφρονά τ' εἶναι καὶ ἀνδρείον εἶναι, καὶ ἑαυτοῦ κρείσσω. κάρτα εἰδὼς τὴν ἑαυτοῦ ἐν τοιοῖςδε πράγμασι ἀμνηχανίην. Summus Wytttenbachius, in annotatione ad h. l. Jonicum dialectum neminem mitaturum affirmat, qui cogitet, Jonice scripsisse Democritum Protagorae magistrum; verum (pace magni viri dixerim) non hanc solam causam eo valuisse putem. Non enim verosimile est, Protagoram dudum Athenis commoratum, Jonicum dialectum semper frequentasse, caeteris praefertim Sophistis Atticismum affectantibus. Spectaverit igitur hoc etiam negotium ad doctrinae ostentationem.

Sed minus quam Hippias aut Gorgias in publicum sese proferebat Protagoras. Nam et si supra ejus valetudini adscripsimus, quod plerumque domi se contineret, id hanc etiam causam habuisse potest, quod minore valebat subito loquendi facultate quam caeteri Sophistae, domique suae (quod postea etiam Isocrates facitabat,) discipulos suos instituebat, aut conscriptas a se commentationes illis praelegebat. Sed si illos Protagorae libros excipiamus, qui essent de arte grammatica aliisque artibus scientiisque, id tamen cum caeteris Sophistis aequalibus vitii commune habuisse videtur, ut plerumque in quaestionibus otiosis occupatus esset; — Isocratis quidem haec sunt verba: 'Εἰσὶ τινες οἱ μέγα Φρονοῦσι, ἣν ὑπόθεσιν ἄτοπον καὶ παράδοξον ποιησάμενοι, περὶ ταύτης ἀνεκτῶς εἰπεῖν δυνηθῶσι. — Εγὼ δέ, εἰ μὲν ἑώρων νεωστὶ τὴν περιεργίαν ταύτην ἐν τοῖς λόγοις γεγεννημένην, καὶ τούτους ἐπὶ καινότητι τῶν εὐρημένων Φιλοτιμουμένους, οὐκ ἂν ὁμοίως θαυμάζον αὐτούς· νῦν δὲ τις οὕτως ὀψιμαθής ἐστιν,

8519

ἔσι οὐκ οἶδε, Πρωταγόραν, καὶ τοὺς κατ' ἐκείνον
τὸν χρόνον γενομένους σοφιστὰς, ὅτι καὶ τοιαῦτα,
καὶ πολὺ τούτων ἔτι πραγματωδέστερα συγγράμ-
ματα κατέλιπον ἡμῖν; (Helen. Enc. C. 1. et 2.)
quo imprimis faciunt quae paulo post, eosdem
Sophistas significans, addit: ἐνθυμουμένους, ὅτι
πολὺ κρεῖττόν ἐσι περὶ τῶν χρησίμων ἐπιεικῶς
δοξάζειν, ἢ περὶ πᾶν ἀχρήστων ἀκριβῶς ἐπίστασθαι
καὶ μικρὸν προέχειν ἐν τοῖς μεγάλοις, ἢ πολὺ
διαφέρειν ἐν τοῖς μικροῖς καὶ τοῖς μηδὲν πρὸς
τὸν βίον ὠφελοῦσιν.

Hujus molestae πραγματείας ἐ Platone excitabi-
mus exemplum; quo si quis caute utatur, de
Protagorae ratione judicium facere melius pos-
sit. Nimirum Socrates, in *Protagora*, Sophistam
quaestionibus circumfedit et fatigat, adeo ut
hunc sensum ducturus videatur ad negandum de
virtute ejusque partibus, quaecumque antea affir-
maverat: donec eum interrogat, dicatne quae-
dam bona esse. Affirmante Protagora, Socrates
iterum, num ea bona sint rogat, quae homini-
bus conducunt. Tum Protagoras subiratus:
immo vero, inquit, bona quaedam voco, etiam-
si hominibus non sint utilia. Verum redeunte
ad pugnam Socrate, Sophistamque lacescente
rogando, numquid ea bona censeret, quae nulli
hominum utilia, an quae nullo modo utilia es-
sent, Protagoras: οὐδαμῶς, ἔφη, ἀλλ' ἔγωγε πολ-
λὰ οἶδ' ἃ ἀνθρώποις μὲν ἀνωφελῆ ἐσι, καὶ σιτία,
καὶ ποτὰ, καὶ φάρμακα, καὶ ἄλλα μύρια· τὰ
δέ γε ὠφέλιμα, τὰ δὲ ἀνθρώποις μὲν οὐδέτε-
ρα, ἵπποις δέ. τὰ δὲ βουσι μόνον· τὰ δὲ κυσί-
τὰ δέ γε τούτων μὲν οὐδενί, δένδροις δέ. τὰ δὲ
τοῦ δένδρου ταῖς μὲν ρίζαις ἀγαθὰ, ταῖς δὲ βλά-
σταις πονηρά. οἶον καὶ ἡ κόπρος πάντων τῶν φυ-
τῶν

τῶν ταῖς ρίζαις ἀγαθὸν παραβαλλομένη· εἰ δὲ θέ-
λοις ἐπὶ τοὺς πτόρθους καὶ τοὺς νέους κλάνας
ἐπιβάλλειν, πάντα ἀπόλλυσιν. ἔπει καὶ τὸ ἔλαιον
τοῖς μὲν Φυταῖς ἔπαυσιν ἐς πᾶγκαλον, καὶ ταῖς
θριξὶ πολεμιώτατον ταῖς τῶν ἄλλων ζώων, πλὴν
ταῖς τοῦ ἀνθρώπου. ταῖς δὲ τοῦ ἀνθρώπου ἀρω-
γὸν, καὶ τῷ ἄλλῳ σώματι. οὕτω δὲ ποικίλον τε
ἐς τὸ ἀγαθὸν, καὶ παντοδαπὸν, ὥς καὶ ἐν ταῷ
θα, τοῖς μὲν ἔξωθεν τοῦ σώματος ἀγαθὸν ἐς τῷ
ἀνθρώπῳ. τοῖς δ' ἐντὸς ταῦτό τοῦτο κἀκίςον.
καὶ διὰ τοῦτο οἱ ἱατροὶ πάντες ἀπαγορεύουσι
τοῖς ἀσθενούσι μὴ χρῆσθαι ἐλαίῳ ἀλλ' ἢ ὅτι-
σμικροτάτῳ. ἐν τούτοις οἷς μέλλει ἔδεσθαι, ὅσον
μόνον, τὴν δυσχέρειαν κατασβέσαι τὴν ἐπὶ ταῖς
κισθήσεσι ταῖς διὰ τῶν ρινῶν γιγνομένην ἐν τοῖς
σιτίοις τε καὶ ὄψοις. Procl. p. 203 A. Diximus
caute tum hoc loco tum ceteris ejus similibus es-
se utendum, utpote in quibus non occulte vic-
torijs, quas de Sophista reportavit, Plato exful-
tat Verum hoc affirmari posse existimamus, ut
multorum Sophistarum ita Protagorae etiam fuis-
se operosum quoddam dicendi genus, anili lo-
quacitati propius, quam verae eloquentiae uber-
tati.

Otiosis autem quaestionibus quantopere indul-
serit, documento sint quae refert Plutarchus in
Pericle. p. 172. A. „Quum Epilimius Pharsalius
„ in quinquartio equum imprudens jaculo per-
„ cussus occidisset, Periclem totum diem cum
„ Protagora consumsisse, ut quaerent quis ve-
„ rus habendus esset hujus casus auctor, jacu-
„ lum, jaculator, an agonothetae.” Nos qui-
dem hanc narratiunculam nulla fide dignamur:
tales enim de patre rumores spargebantur a filio
Periclis Xanthippo, prodigo juvene, indigne
fe-

ferente, quod propter parentis frugalitatem, genium suum oblectare non satis laute poterat: τὸ δὲ μεῖράκιον ὁ Ξάνθιππος ἐπὶ τούτῳ χαλεπῶς διατεθεὶς ἐλοιδορεῖ τὸν πατέρα, πρῶτον μὲν ἐκφέρων ἐπὶ γέλωτι τὰς οἴκοι διάτριβας αὐτοῦ, τοὺς λόγους οὕς ἐποίει μετὰ τῶν σοφιστῶν. Deinde vix credendum est, Periclem, elegantissimum sagacissimumque virum, cujus vita occupata esset in gravissimis civitatis rebus tractandis, ad tam abjectas nugas potuisse descendere. Sed ex hoc loco id tantum effici velimus, hujusmodi quisquiliis non alienas fuisse a Protagorae ratione, quae tali criminationi ansam praebuisse videtur.

Caeterum de ejus stilo haec habet Philostratus, p. 495. γνοὺς δὲ τὸν Πρωταγόραν ὁ Πλάτων σεμνῶς μὲν ἐρμηνεύοντα, ὑπτιάζοντα δὲ τῇ σεμνότητι, καὶ πού καὶ μακρολογώτερον τοῦ συμμέτρου, τὴν ἰδέαν αὐτοῦ μύθῳ μακρῷ ἑχαρκτήρισεν, ad quae verba Olearius: nescio, inquit, an „respiciat locum in Theaeteto, ubi μῦθος dicuntur quaedam a Protagora prolata.” Videatur Olearius significasse Theaet. p. 123. C. ubi Socrates refutato Protagorae *de homine rerum mensura* placito, καὶ ὕτω, inquit, δὴ μῦθος ἐπώλετο ὁ Πρωταγόρειος, καὶ ὁ σὸς ἅμα ὁ τῆς ἐπισήμης καὶ αἰσθήσεως, ὅτι ταῦτόν ἐστι. Ibi vero Socrates Protagorae dictionem minime respicit. Nos quidem postrema Philostrati verba, sic interpretanda censemus: „Plato — ejus dicendi „rationem in longa fabula adumbravit:” Adeoque Philostrato observata fuerit Protagorea illa fabula, cujus supra excerptum dedimus, §. 3.

Omnino probabile est, duplex fuisse scribendi Protagorae genus: unum tersum ac simplex, qualeque esse debebat artes scientiasque tradentis,

de rerum causis disputantis; alterum dialecticae spinis obsitum, perplexum, impeditum. Hujus autem generis fuerint isti libri, et declamationes; in quibus illi supra expositae sententiae adhaereret, *in utramque partem de quavis re disputari posse*. Ejusdem forte generis fuerint pleraeque earum scriptionum, in quibus de ipsa Rhetorica ageret: neque nimis conjecturae indulgere videbimur, si putamus Protagoram, quo longius aetate proveheretur, eo magis vidisse, capiendos esse, aut sane capi posse Atheniensium juvenum animos, istis ambitiosae dialectices praestigiis, quarum vanitatem ostendit Aristoteles, in duobus libris *περὶ Σοφιστικῶν ἐλέγχων* (1).

§. 5.

De Protagorae docendi ratione.

Si verum est, quod supra, §. 4. significavimus, Protagoram docuisse Grammaticam in quodam Thraciae vico, probabiliter admodum conjicitur, eum

(1) Uno tantum loco. Protagorae disertis verbis meminit Aristoteles, nimirum, l. I. c. 13. ubi haec leguntur: *Σολοικισμὸς δὲ, οἷον μὲν ἐστὶν εἶρηται πρότερον. ἔστι δὲ τοῦτο καὶ ποιεῖν, καὶ μὴ ποιοῦντα φαίνεσθαι, καὶ ποιοῦντα μὴ δοκεῖν, καθάπερ ὁ Πρωταγόρας ἔλεγεν, εἰ δὲ μήτις, καὶ ὁ πῆληξ, ἄρβεν ἐστίν. ὁ μὲν γὰρ λέγων οὐλομένην, σολοικίζει μὲν κατ' ἐκείνον, οὐ φαίνεται δὲ τοῖς ἄλλοις. ὁ δὲ οὐλομένον, φαίνεται μὲν, ἀλλ' οὐ σολοικίζει. Recenset enim Aristoteles quinque illa, ὧν φοχάζονται εἰ ἐν τοῖς λόγοις, ἀγωνιζόμενοι, καὶ διὰ φιλονεικοῦντες, scilicet ἔλεγχος, ψεῦδος, παράδοξον, σολοικισμός, καὶ τὸ ποιῆσαι ἀδολεσχῆσαι τὸν προσδιλεγόμενον. Vid. ibidem, Cap. 3.*

eum vitae sustentandae causa hoc fecisse, primumque fuisse, qui alios mercede institueret: praesertim quum, Suida teste, λόγος ἔμισθος a civibus suis cognominatus fuerit. At vero five hoc credamus, five potius arbitremur, illum in Sicilia et in magna, quae dicebatur, Graecia alios hoc facitantes esse imitatum, primus certe mercede docendi consuetudinem Athenas intulisse censendus est. Itaque Diogenes L. IX. 52. οὗτος πρῶτος, inquit, μισθὸν εἰσεπράξατο μνας ἑκατόν. Cff. omnino Auctt. ibi II. a Menagio. Hanc autem, vel quantamcumque mercedem, cum annuam a discipulis accepisse tradit Gellius, N. A. V. 3. „ Is tamen. Protagoras acerrimus Sophistarum fuit. Pecuniam quippe ingentem cum a „ discipulis acciperet annuam, pollicebatur se id „ docere, quam verborum industria causa infirmior fieret fortior.” In alia omnia abit Aristoteles Eth. ad Nicom. X. 1. ὅπερ Φασὶ καὶ Πρωταγόραν ποιεῖν. ὅτε γὰρ διδάξειεν ἂν δὴ ποτε, τιμῆσαι τὸν μαθόντα ἐκελεύεν ὅτου δοκεῖ ἐπίσασθαι, καὶ ἐλάμβανε τοσοῦτον. E quibus patet (gravissima enim apud nos est Aristotelis auctoritas), non talem fuisse Protagorae avaritiam, qualem vulgo primis Sophistis objiciunt; quamvis tamen haud infiteamur, fuisse hanc Protagoream liberalitatem magis mercatoriam et cauponariam, quam vere ingenuam.

Tamen si Protagoram etiam ob oculos habuisse, putandus est Aristoteles, in I. I. C. I. §. 5. similesque inter se Protagorae ac Gorgiae docendi modi fuisse videntur (1) observandum

ta-

(1) Diog. L. IX. 50. οὗτος καὶ Πρῶδικος ὁ Κεῖρος λόγους ἀναγινώσκοντες ἤρηνιζοντο.

tamen est, illius vitam magis quam Gorgiae fuisse privatam: Vid. supra, §. 4. Unde fortasse factum sit, ut acrius Juventuti erudiendae incumberet; itaque fuerit jam ejus consuetudo, ut priscorum heroum laudes oratione celebraret, minus tamen huic generi indulgisse videtur, verum Rhetorica artificia, vel subito, vel de scripto, discipulis tradidisse. In Platonis quidem *Protagora* fingitur Sophista, cum auditoribus modo sedens, mode deambulans domi Calliae; quam rationem eum plerumque secutum esse eo probabilius est, quod discipulos suos disputandi arte et audacia instruxisse dicitur. Eo sane ducit illud Gellii, *acerrimus Sophista*, et Timon apud Diog. L. IX. 52.

Πρωταγόρης τ' ἐπίμιχτος ἐριζέμεναι εὖ εἰδώς,
unde fortasse non immerito ab eodem Diogene dictum sit, ὅτι τὸ Σακρατικὸν εἶδος τῶν λόγων
πρῶτος ἐκίνησε.

Quodsi quis adimadvertit, id quam diversas saepe sententias, in Protagorae vita enarranda, fuerimus delati, fateatur necesse est, justam hujus Sophistae aestimationem omnium rerum esse difficillimam. Breviter tamen nostram opinionem enunciabimus; quam si minus aliis persuademus, affirmare haud dubitamus, nos in quovis judicio de rebus Sophistarum faciendo, non temere ac negligentes egisse, sed diu ponderatis ab utraque parte rationibus et tamquam calculis subductis, omnes ingenii vires, si tamen aliquo ingenio valebamus, intendisse, ut potiore sententiam eligeremus.

Ita-

Itaque Protagoras cum sero et aetate jam adulta ad scientiarum studium se applicuisset, et propter vagum vitae genus, instituendaeque juventutis occupationem, illas non nisi a limine salutasset, imprimis accedente ingenio subtili, sed ad vanitatem propensiore, saepius artium scientiarumque cognitionem affectabat, quas tamen non penitus tenebat. Quum vero intelligeret, nominis sui nullam fore celebritatem perpetuam, nisi verae doctrinae defectum aut vanae scientiae ostentatione compensaret, aut artificio celaret, posuit nihil sciri, dici, affirmari, laudari solere, quod non etiam ignorari, negari, culpari posset. Hanc sententiam cum satis avide amplecterentur homines inprimis juvenes, sensim omnis ejus disciplina ad Rhetoricam, et Dialecticam deflecta in his constitit, quae quam longe eum abduxerint ostendunt Diogenis verba, L. IX. §. 52. *καὶ λόγων ἀγῶνας ἐποίησατο, καὶ σοφισμα τοῖς πραγματολογοῦσι προσήγαγε, καὶ τὴν διάνοιαν ἀφελὲς, πρὸς τοῦνομα διέλεχθη, καὶ το νῦν ἐπιπόλαιον γένος τῶν ἐριστικῶν ἐγέννησεν.* Fuit igitur ejus ἀντικειμένος λόγος non oratio veritatis indagatrix, non errorum falsarumque opinionum expultrix, non denique speciosarum argumentationum argutias refutabat, sed inani vocabulorum aucupio auditorum animos occupabat, ac voces, non res ipsas refellebat. Iniquum autem sit, in hoc judicio requievisse: non enim semper Protagoram hac ratione usum esse putimus, sed de multis rebus aut disferuisse doctius, aut scripsisse elegantius; at vero non sine periculo negetur, eum Sophisticae patrem merito vocari, ac nisi ipse omne elegantioris doctrinae studium in perniciem vocaverit, eo tamen artibus scientiis,

imprimisque philosophiae obfuisse, quod ex
ejus disciplina orirentur alii, qui posthabita
rerum intima cognitione, in vœculis haererent,
quaeque rationibus evincere aut confutare non
possent, haec misera argumentandi subtilitate ar-
gutiisque in omnes partes versarent, ac nebulas
veritati objicerent.

CAPUT III.

PRODICUS.

§. I.

De Prodicti vita, ingenio, moribus.

De Prodicti vita rebusque gestis perpaucâ cognita sunt. Quod eo magis mirandum est, cum ille minime postremus inter Sophistas censeatur, sed a Platone aliisque vulgo cum Protagora et Gorgia jungi ac componi soleat (1). Et dolendum quidem est, hujus viri fata ab antiquioribus scriptoribus prorsus esse neglecta, cum a Xenophonte inde, celebratissima sit per totam antiquitatem illa fabula Prodictia de Hercule, quae quamvis fortasse a Xenophonte orationis coloribus ornata sit atque exulta, eam tamen continet virtutis, temperantiae, sobrietatis commendationem, quae pugnet cum luxuriae molitiaque infamia, quam alii Prodicto intulerunt.

Solet Prodictus Ceus cognominari, (2) quippe,
ut

(1) Vid. Plato, Theaet. 1184. ubi narrat Socrates, se juvenes e quibus obstetricia sua arte foetum elicere non posset, Prodicto tradere aliisque Sophistis. cf. Theag. 10. F.

(2) A nonnullis per errorem Chius vocatus est:

ut videtur, natus in insula Ceo, ejusque urbe Julide (1). Quo tempore hac insula relicta, se in alicujus philosophi disciplinam tradiderit, difficile sit ad conjectandum. At siue Protagorae Graeciam peragrans fama audita, ad eum profectus sit, siue forte ipsum Protagoram, aliquando in Ceo insula commoratum, juvenis Prodicus secutus sit, eum Protagorae fuisse discipulum tradit Suidas, in *Πρόδικος*. Nam quae Socrates apud Platonem (*Tiipp.* Maj. 96. B) dicit: „amicus noster Prodicus, et saepe alias publicis muneribus functus est, et nuper ex Ceo insula publice veniens, cum in consilio verba fecisset, summopere probatus est, et privatim sui speciem praebens, juvenesque erudiens, in numeras pecunias lucratus est,” haec igitur de prima ejus ex insula profectione accipienda esse videntur. Omni enim, ut ex hoc loco patet, Sophisticae suppellectili instructus, quam quidem sibi in hac insula parare vix potuisset, Athenas veniebat: tum illud *nuper* a Socrate usurpari non potuisset, si tum demum Prodicus cum Socrate familiaritatem contraxisset, a quo tamen alibi ipse Socrates se didicisse profitetur (*Plato Men.* p. 23. C. *Crat.* 257. E).

Quod si fuit Prodicus e Protagorae discipulis, jam inde sequitur eum multum fuisse perigrinatum, Graeciamque obivisse. In Boeotia illum doctrinam suam explicuisse, colligas e Philostrato l. I. referente, tantum fuisse Prodicti eruditionis no-

vid. *Menag.* ad *Diog.* L. IX. 50. *Olear.* ad *Philostratum*, p. 496. *Geerius Diatr.* in *Pol. Plat.* principia, p. 7. in nota, et *Baylius* in voce *Prodicus*.

(1) Suidas in *Πρόδικος*.

nomen, ut Xenophon quoque Grylli filius, in Boeōtia carcere detentus, disferentem audiverit, corporis vade constituto. Sed non constat unde hoc habuerit Philostratus, cum caetera antiquitas hanc Xenophontis servitutem ignoret.

De Prodicti autem peregrinatione diserte Plato, in Theag. 10. F. „ Sin vero civilium viro-
 „ rum consuetudinem Theagus hic contemnit,
 „ aliosque quaerit, qui se posse profiteantur ju-
 „ venes instituere, est hic Prodictus Ceus, et
 „ Gorgias Leontinus, et Polus Agrigentinus,
 „ aliique multi, qui tam sapientes sunt, ut ur-
 „ bes circumeant, nobilissimisque et ditissimis
 „ juvenibus persuadeant ut se audiant ” Saepius
 autem Athenis commoratus esse videtur, ibique
 ultimam vitae partem degisse, de cujus fine unum
 existit, idque levisimum testimonium Suidae,
 qui eum Athenis cicutam bibisse tradit, quod
 juventutis mores corrumperet (1), quem locum
 si conferimus cum Philostrati verbis, l. l. ἀνίχ-
 νευε δὲ οὗτος τοὺς εὐπατρίδας τῶν νέων, καὶ
 τοὺς ἐκ τῶν βαθέων οἰκῶν, ὡς καὶ προξένους
 κεκτῆσθαι ταύτης τῆς θήρας. Χρημάτων τε γὰρ
 ἥπτων εὐύγχανε, καὶ ἡδοναῖς ἐδεδώκει (2), vix
 ne-

(1) Id certe nondum accidisae verosimile est, cum Plato illa scriberet, quae leguntur in Menone, p. 21. ubi miratur Socrates „ quodomo poruerint
 „ Sophistae tandiu juventutem pervertere, et tamen
 „ magno esse honore ingentique auditorum turba
 „ stipari.” Loquitur ibi Socrates post Protagorae
 mortem, de cujus genere ne verbo quidem memi-
 nit. Vid. Protagorae vita.

(2) Putet fortasse quis, illud ἐδδῶκει mutandum esse
 in ἐνεδῶκει, cum vulgaris sit loquendi formula ἐνδιδό-

negari posse videbitur, fuisse Prodicum prae ceteris Sophistis colligendarum divitiarum studiosum.

Hanc autem suspicionem augent verba Platonis, in *Crai.* 257. E. εἰ μὲν οὖν ἐγὼ ἤδη ἠκηκόειν παρὰ Προδίκου τὴν πεντηκοντάδραχμον ἐπίδειξιν, ἣν ἀκούσαντι ὑπάρχει περὶ τοῦτο πεπαιδεῦσθαι, ὥς φησιν ἐκεῖνος, οὐδὲν ἂν ἐκώλυσέ σε αὐτίκα μάλα εἰδέναι τὴν ἀληθείαν περὶ ὀνομάτων ὀρθότητος. νῦν δὲ οὐκ ἀκήκοα, ἀλλὰ τὴν δραχμαίαν. οὐκουν οἶδα πῇ πρὸς τὸ ἀληθὲς ἔχει περὶ τοιούτων. quibuscum cf. Axiochus, 729. F. Προδίκου ἐς τοῦ σοφοῦ ἀπηγγέλματα· τὰ μὲν διμοΐρου ἐωνημένα, τὰ δὲ δυσὶν δραχμαῖν, τὰ δὲ τετραδράχμου. προῖκα γὰρ ἀνὴρ οὗτος οὐδὲν διδάσκει. In quibus locis quamvis acerbissimus jocus facillime dignoscatur, videtur tamen Prodicus hanc consuetudinem servasse, ut e suae doctrinae penu aut viliora, aut pretiosiora depromeret ac venditaret, prout discipuli vel parvam vel magnam pecuniae copiam offerrent (1). Eum vero lectionum suarum quasi quandam seriem composuisse, addito uniuscujusque pretio, qualem apud nos popinarii tabernarum parietibus suspendere solent, e qua quisque convivarum discat, quo pretio, habita

cru-

ναι ταῖς ἡδοναῖς. Verum *διδόναι* hoc sensu frequentari solet a Philostrato, quod satis docte ostendit Olcar. ad ejus Vit. Apoll. L. I. c. 7.

(1) Nam nostra quidem sententia, dubitari non potest, quin celebrata illa πεντηκοντάδραχμος ἐπίδειξις fuerit de aliqua arte praeceptum vel praecepta, non oratio accurate praeparata; in quo tamen dijudicando multum operae infumit Baylius, in voce *Prodicus*,

crumenae ventrisque ratione, aut modico simplici cibo famem sedare, aut exquisitioribus cupidis sese ingurgitare possit; hoc igitur commentum jocosum Platoni relinquitur. — Quod tradunt Duidas, in *Πρόδικος*, et Schol. Aristophanis ad Nub. 360. *πρῶτος δὲ οὗτος τὴν πεντηκοντὰ δραχμὸν ἐπίδειξιν ἐποίησατο*, e Platone confectum et nobis quidem suspectum videtur: nam quid significant illa, nisi Prodicum primum fuisse qui ad quinquaginta drachmas pro institutione posceret? At Protagoram et Gorgiam jam centum minarum pretium petiisse, supra vidimus.

Mirari autem subitum esset, tam altum esse Platonis de Prodicti luxuria silentium, nisi hic saepius aut serio aut Socratico joco significaret, corrumpi solere juventutem a Sophistis, numquam tamen aperte ostenderet, quatenam esset illa corruptio, aut quomodo fieret. Quod quum dicimus, illam significamus morum corruptelam, quae privatae vitae dissolutione et licentia censetur. Nam quis inficias eat, quosdam e Sophistis Atheniensium rationem politicam pervertisse? Vid. omnino Geerius, in disp. 1. Sect. II. §. 4. Quicquid autem hoc silentium habuerit causae, (quam nos equidem explicare nos possumus) non valere illud arbitramur ad Prodicum absolvendum vivendi generis crimine, delicatioris quidem quam quod egregiis illis sententiis conveniret, quibus virtutem in fabula sua Herculi persuadentem fecerat.

Unus est locus Platonis, in *Protagora*, 206. C. ubi Socrates Protagorae affirmans, recte Prodicum quemdam Simonidis versum interpretatum esse, si alia Prodicti mens fuisset; *ἀκόλαστον ἂν τινα*, inquit, *λέγοι Σιμωνίδην δὲ Πρόδικος, καὶ οὐδὰ μῶς*

μῶς Κεῖον: in quibus verbis latet fortasse convici-
vici-um. Sed in toto illo dialogo ita leporibus
et festivitati indulgit Plato, tam pauca ibi serio
dicta inveniuntur, ut haec etiam jocanti, nullo
calumniandi consilio, excidere potuerint. Quae
habet autem Plato, in *Protagora*, de Prodicus in
multis stramentis decumbente, ea magis acci-
pienda videntur de ejus corporis valetudine,
quam de animi mollitie. Sed non reticendus
est locus Aeschinis, Dial. III. c. 23. ubi Socra-
tes ad Eryxian: ἴσως, inquit, οὖν καὶ οἱ παρόν-
τες τοιοῦτόν τι πεπόνθασι πρὸς σε καὶ Πρόδικον.
τὸν μὲν σοφιστὴν καὶ ἀλάζονα ἡγοῦντο εἶναι, σὲ
δὲ πολιτικόν τε καὶ ἀνδρὰ καὶ πολλοῦ ἄξιον.
εἴτα οἶονται δεῖν μὴ αὐτὸν τὸν λόγον θεωρεῖν, ἀλ-
λὰ τοὺς λέγοντας, ὅποιοί τινες ἂν ᾧσι. Dispu-
taverat autem Prodicus de *Divitiis*, haud male
quidem, sicut ipse Socrates judicabat. — Signi-
ficatur igitur, quamvis minus aperte, non eum
fuisse Prodicum, cui de Divitiarum contemptu egre-
gie disputare liceret.

Enimvero nimium auctoritatis Suidae et Philo-
strato tribuere videntur, qui e supra memoratis
efficiunt, fuisse Prodicum dissolutissimis moribus,
juvenumque animis vitiorum semina de industria
insevisse. Vid. Cresollus, *Theatr. Rh.* passim,
Tennem. p. 379. Meinerf. in opere laud. Tom.
III. p. 294. quorum hic in nota adfert Scho-
liastem Aristophanis, ad *Nubes*. 360, ubi legi-
tur ἐπὶ κιναιδείᾳ δὲ διεβάλλετο. At quanta
testimonii levitas, in re tam gravi, cujus nos alia
vestigia frustra quaesivimus

Tradit Philostratus, Prodicti pronunciationem
fuisse gravem auribusque injucundam; παρελ-
θὼν ἐς τὸ βουλευτήριον ἱκανώτατος ἔδοξεν ἀν-
θρώ-

θρίπων, καὶ ται δυσήκουον καὶ βαρὺ φθεγγόμενος (1). At vel ex hoc loco apparet, quam exiguum sit Philostrati iudicium in veterum scriptorum testimoniis colligendis: non dubitamus enim, quin hoc effecèrit e Platone, Prot. 195. C., ubi Socrates narrat, se domi Calliae vidisse Prodicum in tabernaculo quodam (οἰκῆματι) docentem: ad quem cum auscultandi cupidus propius accederet, se nihil audire potuisse, resonante videlicet tabernaculo propter graviores Prodicti vocem, sonosque confundente: ἀλλὰ διὰ τὴν βαρύτητα τῆς φωνῆς βόμβος τις ἐν τῷ οἰκῆματι γιγνόμενος ἀσαφῆ ἐποίει τὰ λεγόμενα. Hinc etiam orta sunt illa verba, καὶ Πλάτων ἐν τῷ Πρωταγόρᾳ φησὶ βαρὺφωνον εἶναι τὸν Πρόδικον, apud Diog. L. IX. 50. quae librario debentur. Quamvis igitur gravior fuerit vox Prodicti, non tamen ingratam aut omnino ad distinguendum difficilem fuisse necesse est, neque tabernaculi vitium in ipsum Prodicum erat convertendum. At majore jure possit affirmari, fuisse Prodicum gracili corpore, ac non satis valida sanitate. Plurarchus enim, in libro cui titulus εἰ πρεσβυτέρῳ πολιτεύεσθαι, Tom. II p. 791. E. ὥσπερ οὖν, inquit, ὁ Πρόδικον τὸν σοφιστὴν ἢ Φιλητὰν τὸν ποιητὴν ἀξιῶν πολιτεύεσθαι, νέους μὲν, ἰσχυροὺς δὲ καὶ νοσώδεις, καὶ τὰ πολλὰ κλινοπετεῖς δι' ἀρρώστιαν ὄντας, ἀβέλτερός εἰσι, οὕτως ὁ κωλύων ἀρχειν καὶ στρατηγεῖν τοιούτους γέροντας εἶδος ἦν Φωκίων κ. τ. λ. quae verba omnino sunt conferenda cum Platone, Prot. 195. F. ὁ μὲν οὖν Πρόδικος ἔτι κατέκειτο, ἐγκεκαλυμμέ-

(1) Philostr. l. l. cf. qui eum secutus est, Bruck. Hist. Phil. Tom. I. p. 525 not. K.

μένος ἐν κωδικοῖς τίσι καὶ μάλα πολλοῖς, ὅς ἐφαίνετο: in quibus illud ἐτι sic explicandum videtur, ut intelligamus Prodicum domi Calliae in tabernaculo per noctem decubuisse. Venerant enim eo Socrates et Hippocrates, valde matutina hora. At eodem jam tempore ibi in vestibulo cum auditoribus deambulabat Protagoras, sedensque Hippias circumsedentes docebat: significat igitur Socrates minus robustam Prodicti sanitatem, eumque corporis habitum, qui delicatioris cura indigebat. — Videtur sane Plutarchus aliquem habuisse fontem, praeter Platonem, e quo ista hauserit, eoque magis quod juvenem Prodicum morbofo corpore fuisse significet. Fortasse autem Prodicus, cum in Graeciae continentem primum trajiceret, imbecilla fuerit valetudine, quam deinde corporis motu, continuisque itineribus, non adeo corroboraverit, quin ea semper laboraret virium imbecillitate, quae diuturniorem mollioremque requiem membrorum requireret.

Sed age tandem ex his conjecturarum quasi nebulis in certiorum historiae lucem progrediamur, eaque colligamus, quae ad Prodicti ingenium, philosophiam, eloquentiam enarrandam pertineant.

Itaque e supra disputatis videmus, imprimis valuisse Prodicum rei politicae scientia, et Philostratus, p. 496. *πρεσβεύων δὲ, inquit, παρὰ Ἀθηναίοις, παρελθὼν εἰς τὸ βουλευτήριον, ἰκνώτατος ἔδοξεν ἀνθρώπων.* Erat quidem illa peritia diversa ab hac *πολιτείᾳ*, quae vero philosophiae fundamento niteretur, et cujus Plato passim in dialogis praecepta promit. Vid. Geerius, disp. l. c. I. et alibi. Fuerit adeo Prodicti scien-

scientia multarum rerum cognitio, conjuncta cum orationis minime vulgaris usu, qua civitatis suae mandata facunde exponebat, ejusque commoda et utilitates perite tuebatur. Insigni eum fuisse eruditione, tum supra memorati loci Platonici traditaque a Philostrato satis manifeste declarant, tum diserte Socrates apud Platonem *πάνσοφος γάρ μοι*, inquit, *δοκεῖ ἀνὴρ εἶναι καὶ θεός*. Vid. Plato, Prot. 195. C. Quod si quis nobis objiciat Tolere Socratem, apud Platonem, Sophistarum eruditionem summis laudibus celebrare, eodem tempore quo eorum opiniones refutet, indeque hujus etiam de Prodicō testimonii vim auctoritatemque infirmare velit, huic respondemus, eam esse supra memorati loci naturam, ut nobis quidem nulla dubitatio relinquatur, quia ex animi sententia Socratem Prodicī doctrinam Plato magni aestimantem faciat; sed hoc animo quidem sentiri potest, verbis probari nequit. Praeterea vix ausus fuerit Plato Socratem fingere eundem virum acerba joca ludentem, a quo se profecisse testatur in *Menone*, cujusque sapientia in proverbium abiisset, de quo vid. Schol. ad Aristoph. Nub. 360. et Stob. in *Πρόδικος* (1) quamvis illud *Πρόδικου σοφώτερος* sequentibus temporibus natum arbitremur, quippe cum ista *fabula Prodicia* in omnium ore esset, et pro scrip-tione omnibus numeris absolutissima ac vitae instituendae exemplo haberetur. Vid. Cubaeus de *Prodicō*, quem meminimus de Prodicī imitatoribus copiose disputare.

§. 2.

(1) Nescio qua de causa Erasmus in Adag. omnino diversam hujus proverbii interpretandi rationem ineat: vult enim *Πρόδικον* esse *quasi-praejudicatorum*.

Part II.

I

§. 2.

De Prodicti Scriptis.

Fabulam de Hercule scripsit Prodictus ἐν τῷ συγγράμματι τῷ περὶ τοῦ Ηρακλέους; verba sunt Xenophontis, Apomn. p. 737. D. Suidas in Πρόδικος et Eudocia. p. 365. eam scriptam fuisse tradunt in libro, cui titulus ὥραι. Nos quidem Xenophonti credimus. Praeter hunc libellum nulla fere Prodicti scripta memorata invenimus: videturque sibi adeo cum hac sua Herculea fabula placuisse, tantumque in eam laboris impendisse, ut quodammodo ejus effoetae vires ingenii nihil in hoc genere, quod hujus scriptationis laudem superaret aut aequaret, praestare potuerint. Nam quae extat ejus oratio apud Aeschinem, vel quisquis tandem fuerit auctor dialogi, cui titulus Axiochus (1) (Vid. Plato p. 729.

(1) Nos quidem hanc litem dirimere non audeamus, sed miramur, quomodo extiterint, qui duos dialogos Aeschini Socratici, secundum et tertium, ab eodem scriptore profectos esse arbitrarentur. In tertio, sive *Axiocho*, omnia quae ad Sophistas, imprimis ad Prodictum pertinent, sunt mere Platonica: ibi Socrates quidem de Prodicti laude detrahit, sed fur-
tim, jocosè, adeo ut laudari ab eo putes, quem revera ludit ac contemnit. In altero, sive *Exychis*, inducitur Prodictus disputans cum juvene ab eoque victus, quo nihil alienius a Platonica ratione excogitari poterat, cui magis etiam repugnant, quae leguntur in Cap. 19. ὑπεκτεύσας δὲ (μοι δοκεῖ) ὁ Πρόδικος, ἢ ἐμελλεν ὁ λόγος χωρήσεσθαι αὐτῷ, σφόδρα πανούργως, ἵνα μὴ πάντων παρόντων ἐναντίον Φαίναρχο ἐξελέγχόμενος ὑπὸ τοῦ μαιρακίου (μόνος μὲν γὰρ αὐτῷ τοῦτο παθεῖν, οὐδὲν ὥστε διαφέρειν) ἔφη καὶ τ. λ.

729. sq.) languidior multo est; quam quae Xenophon servavit: eaque an scripta fuerit, dubitationem habet, propter haec verba: (729. C.) καὶ πρῶν γοῦν παρὰ Καλλίᾳ τῷ Ἰππονίκου ποιούμενος ἐπιδείξιν, τοσάδε τοῦ ζῆν κατεῖπεν, ὥς ἐγωγε μὲν παρὰ ἀκαρῇ διέγραψα τὸν βίον. — Mox cum Axiochus rogasset: τίνα δὲ ἦν τὰ λεχθέντα, responderet Socrates: φράσαιμὲν σοι ταῦτα ἃ μνημονεύσω: quamvis Sophistarum ἐπιδείξεις tam subita; quam praeeparata oratio fuisse videatur. Non eo tamen haec disputavimus; ut putaremus, nihil aliud scripto mandasse Prodicum. Id quidem parum verosimile videtur in viro, qui simul cum Gorgia Tisiaque in Sicilia floruit. (Vid. Dion. Hal. p. 94. Edit. Sylb.) quorum ille tunc multos praesertim Rhetoricōs libros scribebat. Quintus Instit. Orat. III. i. tradit, Prodicum una cum Protagora aliisque locos communes conscripsisse. Cum autem maxime vocabulorum significationibus recte distinguendis Prodicus studeret (de quo studio ejus infra pluribus agemus), eamque vocabulorum doctrinam discipulis suis traderet; (Vid. Plato Euthyd. p. 217. D.) omnino probabile est, eum de hac etiam arte quaedam conscripsisse. E Ciceronis verbis; de Orat. III. 32. „quid de Prodicō Chio (Ceo); quid „de Thrasymacho Chalcedonio; de Protagora „Abderita loquar? quorum unusquisque plurimum, temporibus illis, etiam de natura rerum „et diseruit et scripsit.” ex his igitur verbis; parum proficias, nisi credas librum Ὀρῶν ejusmodi fuisse in quo de natura et anni temporatibus disereret, in eoque fabulam de *Hercule bivio* episodii cujusdam locum obtinuisse.

§. 3.

De Prodicti Philosophia.

De Prodicti philosophia fortasse fatendum est, eam quippe Protagorea juniorem, a recta via etiam magis deflexisse; quamvis in hac documentorum penuria, difficile sit eam ex veritate aestimare. Quantum autem nostrae ejus admirationi accedit, fabulam de *Hercule bivio* legentibus; in qua eae de virtute sunt sententiae, quae e Socratico fonte haustae videantur; tantum inde detrahatur, si Philostrato credimus narranti, Prodictum hanc fabulam mercede declamitasse, civitates obeuntem, hominesque Orphei et Thamyridis modo oblectantem (1), cumque propterea magno in honore fuisse apud Thebanos, majore vero apud Lacedaemonios, quippe haec tamquam juventuti erudiendae perquam idonea avidè excipientes. (Philostr. proëem ad Sophist. vitas, p. 482. sq.). Nihil quidem obfata videtur, quominus hic Philostrati testimonio fides habeatur: minime enim alienum est a Sophistica ostentatione. Et videtur circumforanea hujus Allegoriae declamitatio im-

pri-

(1) Fortasse hic Philostrati animo obversati sunt Platonis verba, in Prot. p. 195. D. οὐδὲ (ξένους) ἄγει ἐξ ἐκάστων πόλεων ὁ Πρωταγόρας, δι' ὧν διεξέρχεται, κηλῶν τῇ Φωνῇ ὥσπερ Ὀρφεύς. οἱ δὲ κατὰ τὴν Φωνὴν ἔτι νῦν κινεῖται. Ex eodem fonte fluxit, quod de Sophista habet Dio Chrysostomus Orat. XXXV. p. 432. Α. οὗτος μὲν ἴσως οὐ μέγας κίνδυνος, εἴ τις αὐτῷ καὶ ἑτέροις δοκεῖ δεῖνός εἶναι. καὶ περιάξει πλῆθος ἀνθρώπων ἀνοήτων ὥσπερ τὸν Ὀρφεὺς Φασὶ τὰς δρυς, καὶ τὰς πέτρας, καὶ τοὺς λίθους.

primis eo valuisse ut et tum omnium sermonibus celebraretur, et postea egregium imitationis exemplum a multis auctoribus haberetur. Vid. imprimis Krug. *Gesch. der Philosophie* p. 150. Verum quaecumque fuerit Prodicī mens, elegantissima sane est ejus fabula, ac Virtutis Voluptatisque naturam tam egregie depingit, ut nescias quid magis mireris, veritatemne argumentorum an orationis suavitatem. Ut ut est, neminem in litteris ita hospitem esse arbitramur, quin Prodiciam fabulam tamquam digitos suos noverit, probeque sciat, quae in illa virtutis, quae voluptatis sint partes: itaque nobis exposuisse sufficiat, quo redeat ejus summa.

Hercules adolescens in bivio sedit, dubitans ingredereturne virtutis viam an voluptatis. Ibi duae mulieres ad eum accesserunt, altera liberali elegantique corpore, vultu ac vestimentis, altera supra modum exculta, et quovis ornatu venustatem ac pulcritudinem affectans. Et hujus quidem nomen erat *ignava Voluptas*, quae prior Herculem allocuta est, docuitque, quae brevissima esset ad omnem felicitatem via, quam si persequi vellet, fore ut cujusvis voluptatis fructum sine ullo labore adipisceretur. Cum finem dicendi fecisset voluptas, altera mulier, quae *Virtus* appellabatur, ita juvenem allocuta est ut ostenderet viam, quam ipsa commendaret, ad quaevis honesta et praeclara ducere, non quidem sine aerumnis et sudore acquirenda, sed eo dulciora ac jucundiora, quo majores difficultioresque conatus requisivissent. Tum iterum Ignavia sermonem excipiens virtutem increpat, ejusque ingratham difficultatem ostendit, cujus quidem orationem Virtus mox interpellat, et

voluptati desidiam inertiamque obijciens, nullum ejus verum fructum esse demonstrat, quippe ipsum desiderium praecurrentis: deinde sua ipsius bona enumerat, quantaque sit earum rerum jucunditas exponit, quibus tempestive fruimur, non cibum capientes nisi esuriamus, non potum nisi sitientes, non somnum nisi labore et vigiliis corpus defatigatum requiem desideret, et sic porro de caeteris. Denique ita sermonem concludit, ut doceat Herculem, nomen ejus, qui virtutem consecutus sit, post mortem quoque clarum fore et aeternae memoriae commendatum iri.

Operae quidem pretium fuisset, totum hunc locum Graece describere, ut aliquod haberemus Prodiceae eloquentiae specimen, nisi constaret, Xenophontem eum memoriter citavisse, qui quidem, pag. 737. E. καὶ Πρόδικος, inquit, — ὡσαύτως περὶ τῆς ἀρετῆς ἀποφαίνεται, ὥδ' ὅπως λέγων, ὅσα ἐγὼ μέμνημαι, et in fine, p. 740. E. haec subjungit: οὕτω πῶς διώκει Πρόδικος τὴν ὑπ' ἀρετῆς Ἡρακλέους παιδευσιν. ἐκόσμησε μὲν τοι τὰς γνώμας ἔτι μεγαλοτέροις ῥήμασιν, ἢ ἐγὼ νῦν. (1)

Sed minus cognita est ejus *de vitae miseriis* de-

(1) Elegantissime hanc fabulam in paucis enarravit Meinerf. in opere laudato, Tom. III. p. 286. sqq. Desideravimus G. A. Cubaei dissertationem *de Prodictica*, quae prodiit Lipsi. 1797. Ille autem, quantum e semel inspecto libro meminimus, non de omnibus Prodicti rebus egit, sed ejus solum *Herculem piviū* explicuit. Cf. etiam Hardion. *sur la Rhétorique etc.* Mém. de l'Acad. des B. L. Tom. XXI. P. 457. 499.

declamatio, quam supra jam verbo tetigimus, quaeque inserta est in dialogo *Axiocho* (Vid. Plato p. 729. sq.) Hujus autem dialogi haec est occasio.

Venit obviam Socrati Clinias Axiochi filius, qui Socrati cum lacrymis narrat, patrem suum ita corporis viribus deficere, ut in vitae periculo versetur; ejusque animum mortis metu tam vehementer esse depressum, ut nihil hac calamitate magis timeat. Simul obsecrat Socratem, ut secum Axiochum adeat, patremque quavis ratione soletur et erigat. Sequitur eum Socrates, qui quum aegrotantem, hanc maxime ob causam, mortem horrere videret, quod relictis omnibus hujus vitae bonis, sine aliquo sensu jacentem, vermium ferarumque praedam relictum iri se putaret (1), — ita eum fere solatur, ut dicat, „imperite illum agere, quod „iis rebus se orbatum iri ploret, quorum tamen „desiderium non esset sensurus: solutis his corporis vinculis, animum in proprium locum re-

(1) Pulchra haec in Graecis: ἀλλ' οὐχ οἷδ' ὅπως παρ' αὐτὸ μὲν τὸ δεινὸν γονομένης οἱ μὲν καρτεροὶ καὶ περιττοὶ λόγοι ὑπεκκινέουσι καλῶς καὶ ἀτιμάζονται. ἀντίσχει δὲ δεῖ τι, ποικίλως περιμύττων τὸν νοῦν, εἰ παρήσομαι ταῦτα τοῦ Φωτὸς καὶ τῶν ἀγαθῶν, ἀεὶ δὲ καὶ ἄπιστος ἐπ' ἵππῳ γε κείσομαι σηπόμενος, εἰς εὐλὰς καὶ κνώδαλα μεταβάλλων. Ax. 729. D. Postrema minus accurate vertit Ficinus „in pulverem vermesque conversus.” Illi autem καρτεροὶ καὶ περιττοὶ λόγοι non solum significant magnifica verba, fortes rationes, quibus antea Axiochus hujus vitae bona contemnere, mortemque laudare solitus erat, sed ipsas orationes, quae de hoc argumento sive a Prodicō, sive ab aliis Sophistis habebantur.

„ restitutum iri: naturam homines istis corporum
 „ obvolucris non sine malo circumdedit: esse
 „ enim voluptates breves, miseras diuturnas.
 „ Inde autem fieri, ut animus coelestem origi-
 „ nem repetere gestiat.” Posita est Prodicī
 lamentatio de vitae miseriis inter hoc Socratis
 exordium, in quo jam beatæ aeternitatis spes
 ostenditur, et ipsas rationes quibus revera aeter-
 nam esse animam demonstratur, et tandem Axio-
 chi animum Socrates confirmat. Quamvis au-
 tem illa de vitae incommodis oratio, primo ob-
 tutu sola a Prodicō profecta videatur, nos ta-
 men, e toto hujus dialogi contextu, in hanc opi-
 nionem incidimus, esse etiam aliquas in exor-
 dio et fine Prodicī partes. Nam hae quidem sen-
 tentiae, *hujus vitae conditionem esse miserrimam,*
 et *omnem nostram spem in beata aeternitate es-*
se positam, arcte conjunctae sunt, easque etiam
 Cicero conjunctim ex hoc, ut videtur, dialogo
 in primum Tusc. Q. librum transtulit. Vid. ibi
 c. 34—36. et passim. Deinde illa Socratis ver-
 ba (p. 729. F.) ταῦτα δὲ ἂν λέγω, Προδίκου
 ἐξ τοῦ σοφοῦ ἀπηγγέλματα, ad proxime etiam
 praecedentes rationes referenda esse, cuivis lo-
 cum attente inspicienti facile patebit.

Itaque cum Axiochus Socrati respondisset, mi-
 rari se, quod hic tam egregiis sententiis edoc-
 tus, tamen in hac vita haereret atque moraretur;
 Socrates: „ et revera, inquit, jam ad mori-
 riendum factus sum propensior.” Quibus dictis
 Prodicī haec verba refert, p. 729. C. Τί μέρος τῆς
 ἡλικίας οὐ τῶν ἀνιάρων; οὐ κατὰ μὲν τὴν πρώτην
 γένεσιν τὸ νήπιον κλαίει, τοῦ ζῆν ἀπὸ λύπης ἀρ-
 χόμενον; οὐ λείπεται γοῦν οὐδεμιᾶς ἀλγυδόνος,
 ἀλλ' ἢ δι' ἐνδειαν, ἢ περιψυχμόν, ἢ θάλλος, ἢ

πλη

πληγὴν ὀδυνᾶται. λαλῆσαι μὲν οὕτω δυνάμενον ἢ πᾶσχει, κλαυθμυριζόμενον δέ. καὶ ταύτην τῆς δυσαρεσχέως μίαν ἔχων Φωνήν. ὁπότεν δὲ εἰς τὴν ἐπταετίαν ἀφίκηται, πολλοὺς πόνους διαντλήσαν, καὶ γυμνασάι καὶ παιδοτρίβαι τυραννοῦντες, αὐξομένου δέ, κριτικοί, γεωμέτραι, τακτικοί· πολὺ πλῆθος δεσποτῶν. ἐπειδὴν δὲ εἰς τοὺς ἐφήβους ἐγγραφῇ, καὶ φόβος χείρων εἴη, τὸ Λύκειον καὶ Ἀκαδημία, καὶ γυμνασιάρχια, καὶ ῥάβδοι, καὶ κακῶν ἀμετρίαι· καὶ πᾶς ὁ τοῦ μεираκίσκου χρόνος ἐς τὸν ὑπὸ σωφρονιστῶν καὶ τὴν ἐπὶ τοὺς νέους ἀρεσιν τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλήs. ἐπειδὴν δὲ ἀπολυθῇ τούτων, Φροντίδες ἀντικρυς ὑπέδυσαν, καὶ διαλογισμοὶ, τίνα τὴν τοῦ βίου ὁδὸν ἐνστήsονται. καὶ τοῖς ὕστερον χαλεποῖς ἐφάνη τὰ πρῶτα παιδικὰ, καὶ νηπίων ὥς ἀληθῶς φόβητρα. στρατείαί τε γὰρ, καὶ τραύματα, καὶ συνεχεῖς ἀγῶνες. εἴτα λαθὼν ὑπεισῆλθε τὸ γῆρας, εἰς ὃ πᾶν σὺρρεῖ τὸ τῆς φύσεως ἐπίκηρον καὶ δυσαλθές. κἄν μὴ τις θᾶττον ὥς χρέος ἀποδιδῶ τὸ ζῆν, ὥς ὀβολοσάτης ἢ φύσις ἐπιστᾶσα ἐνεχυράζει τοῦ μὲν ὄψιν, ταῦ δὲ ἀκοήν (1),

πρῶτ.

(1) Dignissimus est, qui cum his verbis confertur, locus Musonii, apud Stob. Serm. I. p. 19, καθάπερ καὶ ἐξ αἰτίας. Φησὶν ὁ Βίαν, ἐξοικίζομεθα, ὅτ' ἐν τῷ ἐνοίκιον ὃ μισθῶσας οὐ κομίζομενος τὴν θύραν ἀφέλῃ, τὸν κέραμον ἀφέλῃ, τὸ Φρέαρ ἐγκλείσῃ, οὕτω καὶ ἐν τῷ σωματίῳ ἐξοικίζομαι, ὅταν ἡ μισθώσατα φύσις τοὺς ἐφθαλμοὺς ἀφαιρήται, τὰ ὦτα, τὰς χεῖρας, τοὺς πόδας, οὐχ ὑπομένω. Neque Prodicus in *Axtiocho* verba fugerunt doctum Musonii editorem, Peerlkampium meum, quem vide p. 318. Videtur autem Prodicus eundem quem Musonius respexisse Atheniensium morem, apud quos si quis debitor solvens non esset, licebat creditori tum alia tum

πολλάκις δὲ ἄμφω κᾶν ἐπιμείνῃ τις, παρέλυσεν, ἐλωβήσατο, παρήρθησεν (1). ἄλλοι πολλὸ γήρως ἀκμάζουσιν καὶ τῶν δις παῖδες οἱ γέροντες γίγνονται. καὶ τοῦτο καὶ οἱ θεοὶ τῶν ἀνθρωπείων ἐπισήμονες. οὓς ἂν περὶ πλειστοῦ ποιῶνται, θάττον ἀπαλλάττουσι τοῦ ζῆν. Ἀγαμήδης γοῦν καὶ Τροφώνιος. οἱ δειμάμενοι τὸ Πυθοῖ τοῦ θεοῦ τέμενος, ἐυξάμενοι τὸ κράτιστον αὐτοῖς γενέσθαι, κοιμηθέντες, οὐκέτ' ἀνέστησαν. οἷτε τῆς Ἀργείας ἱερείας υἱεῖς, ὁμοίως ἐυξαμένης αὐτοῖς τῆς μητρὸς γενέσθαι τὴν εὐσεβείας παρὰ τῆς Ἥρας γέρας, ἐπειδὴ τοῦ ζεύγους ὑπερήσαντος ὑποδύντες αὐτοὶ διήνεγκαν αὐτὴν ἐπὶ τὸν νεῶν, μετὰ τὴν εὐχὴν νυκτὶ μετέλλαξαν. μακρὸν ἂν εἴη διεξιέναι τὰ τῶν ποιητῶν, οἱ ποιήμασι θειοτέροις τὰ περὶ τὸν βίον θεσπιωδοῦσιν, ὥς κατοδύρονται τὸ ζῆν' ἐνὸς δὲ μόνου μνησθήσομαι τοῦ αξιολογωτάτου, λέγοντος,

Ὡς γὰρ ἐπεκλώσαντο θεοὶ δειλοῖσι βροτοῖσι
Ζῶειν ἀχνομένοις. καὶ

Οὐ μὲν γάρ τι που ἐστὶν οἰζυρώτερον ἀνδρὸς

Πάντων ὅσά τε γαῖαν ἐπικνεῖει τε καὶ ἔρπει.

τὸν δὲ Ἀμφιάραον τί Φῆσι;

Τὸν περὶ κῆρι Φίλει Ζεὺς τ' αἰγίοχος καὶ Ἀπόλλων

Παντοίῃ Φιλότητ' οὐδ' ἴκετο γήραος οὐδόν.

ὁ δὲ κελεύων

Τὸν Φύντα θρηνεῖν εἰς ὅσ' ἔρχεται κακὰ, τὸ
σοι φαίνεται; ἀλλὰ παύομαι, μὴ ποτε παρὰ τὴν
ὑπάρχουσιν μηκύνω, καὶ ἐτέρων μιμνησκόμενος.

ποῖαν

domus quoque januam pignoris loco auferre. Vid. imprimis Demosth. contra Timocr. Tom. I. p. 762. Edit. Reisk.

(1) Legendum videtur παρήρρωσεν, quod Stobaeus habet.

ποῖαν δὲ τις ἐλθόμενος ἐπιτήδευσιν ἢ τέχνην, αὐ
 μέμψεται, καὶ τοῖς παροῦσι χαλεπαινεῖ; τοῦ
 χειρωνακτικοῦ ἐπελθόμεν, καὶ βαναύσους, πο-
 ρουμένους ἐκ νυκτὸς εἰς νύκτα, καὶ μόλις πορι-
 ζομένους τὰ ἐπιτήδεια· κατοδυρομένων τε αὐτῶν,
 καὶ πᾶσαν ἐγρυπνίαν ἀναπιμπλάντων ὀλοφυρμοῦ
 καὶ δακρύων. ἀλλὰ τὴν πλωτικὴν καταλεξώμεθα,
 περαιούμενον διὰ τοσῶνδε κινδύνων· καὶ μήτε (ὡς
 ἀπεφῆναιτο Βίας) ἐν τοῖς τεθνηκόσιν ὄντα, μήτε
 ἐν τοῖς βιοῦσιν. ὁ γὰρ ἐπίγειος ἄνθρωπος, ὡς
 ἀμφίβιος, αὐτὸν εἰς τὸ πέλαγος ἔρριψεν, ἐπὶ
 τῇ τύχῃ γενόμενος πᾶς. ἀλλ' ἢ γεωργία γλυ-
 κύ. δῆλον. ἀλλ' οὐχ ὅλον, ὡς Φασίν, Ξλκος;
 αἰεὶ λύπης πρόφασιν εὕρισκόμενον; κλαῖον νυνὶ
 μὲν αὐχμὸν, νυνὶ δὲ ἐπομβρίας, νυνὶ δὲ ἐπί-
 καυσιν, νυνὶ δὲ ἐρυσίβην, νυνὶ δὲ θάλλπος ἄκαι-
 ρον, ἢ κρύος; ἀλλ' ἢ πολυτίμητος πολιτεία
 (πολλὰ γὰρ ὑπερβαίνει) διὰ πόσων ἐλαύνεται
 δεινῶν; τὴν μὲν χαρὰν ἔχουσα φλεγμονῆς δίκην
 παλλομένην καὶ σφυγματώδη· τὴν δὲ ἀπότευ-
 ξιν, ἀλγεινὴν καὶ θανάτων μυρίων χεῖρω. τίς γὰρ
 ἂν εὐδαιμονήσειε πρὸς ὅχλον ζῶν, εἰ πομπυσθεῖη
 καὶ κροτηθεῖη δήμου παίγνιον ἐμβαλλόμενον (1),
 64.

(1) Stobaeus, in fine sermonis XCVI. totum hunc
 locum habet, ibique pro ἐμβαλλόμενον legit ἐκβαλ-
 λόμενον, quam lectionem Horreus, ad hunc Axiochi
 locum, pag. 146, perperam rejicit. Est enim haec
 vox e re scenica desumpta, dicebaturque actor e scena
 ἐκίπτειν, vel ἐκβάλλεσθαι, si personam male vel in-
 decore ageret. Imprimis huc facit Lucian. in Nigr.
 c. 8. ὁ ἄρα κς ὑποκριτὰς, τῶν συριττομένων λέγω τού-
 των, καὶ διαφθειρόντων τὰ ποιήματα, καὶ τὸ τελευταῖον
 ἐκβαλλομένων. Cf. Hemst. ibid. ad C. 9. Demosthe-
 nes quoque, de falsa Leg. Tom. I. p. 449. Edit R.

συριττόμενον, ζημιούμενον, θνήσκον, ἐλεούμενον.

Quae tum sequuntur, de virorum Politicorum periculosa in republica statione, ex ipsius Socratis persona dicuntur. Mox ita pergit; ἤκουσα δὲ ποτε καὶ τοῦ Προδίκου λέγοντος, ὅτι ὁ θάνατος οὔτε περὶ τοὺς ζῶντας ἐστίν, οὔτε περὶ τοὺς μετηλλαχότας. ὥς οὔτε περὶ σε νῦν ἐστίν (οὐ γὰρ τέθνηκας) οὔτε, εἴ τι πάθοις, ἔσαι περὶ σε. σὺ γὰρ οὐκ ἔσῃ. μάταιος οὖν ἡ λύπη, περὶ τοῦ μήτε ὄντος, μήτε ἔσομένου περὶ Ἀξίοχον, Ἀξίοχον ὀδύρεσθαι. καὶ ὅμοιον ὡς εἰ περὶ τῆς Σκύλλης ἢ τοῦ Κενταύρου τις ὀδύραιτο, τῶν μήτε ὄντων νῦν περὶ σε, μήτε ὕστερον περὶ τὴν πελευτὴν ἔσομένων. τὸ γὰρ φοβερόν τοις οὔσιν ἐστὶ τοῖς δὲ οὐκ οὔσι πῶς ἂν εἴη; Ibidem 730. G.

Et hae quidem rationes non satis valent ad perturbatum Axiochi animum sedandum, qui in indignationem erumpit, Socratemque ita increpat: σὺ μὲν ἐκ τῆς ἐπιπολαζούσης λεσχηνείας τὰ σοφὰ ταῦτα εἴρηκας (ἐκεῖθεν γὰρ ἐστίν ἢ τε ἡ Φλυαρολογία, πρὸς τὰ μειράκια διακεκοσμένη) — οὐκ ἐπάει γὰρ ὁ νοῦς αποπλανώμενος εἰς εὐεπείας λόγων, οὐδὲ ἄπτεται ταῦτα τῆς ὁμοχροίας· ἀλλ' εἰς μὲν πομπὴν καὶ ῥημάτων ἀγλαίῃ

ὅτε μὲν τὰ τοῦ Θούεου, καὶ τῶν ἐπὶ Τροίᾳ κατὰ ἡμερίστον ἐξεβάλλετε αὐτὸν, καὶ ἐξεσυνίπτετε ἐκ τῶν θεάτρων. A Graecis hoc vocabulum fluxit ad Romanos: eodem enim sensu accipiendum videtur illud Terentii: „Spectandae, an exigendae sint vobis prius.” Prol. Andr. vs. 26. Cf. porro Luzac, in Orat. de Socrate cive, p. 86. qui lectionem ἐκβάλλεσθαι quoque defendit.

ἀγλαΐσμον ἀνύττει, τῆς δὲ ἀληθείας ἀποδεῖ. τὰ δὲ παθήματα σοφισμάτων οὐκ ἀνέχεται, μόνοις δὲ ἀρκεῖται τοῖς δυναμένοις καθικέσθαι τῆς ψυχῆς. Haec de industria ab auctore sic scripta videntur: et si conferantur cum his verbis: (729. F.) καὶ ταῦτα δὲ ἃ λέγω, Προδίκου ἐστὶ τοῦ σοφοῦ ἀπηγήματα, τὰ μὲν διμοίρου ἐωνημένα, τὰ δὲ δυοῖν δραχμαῖν, τὰ δὲ τετραδράχμου· προῖκα γὰρ ἀνὴρ οὗτος οὐδένα διδάσκει (1), sequitur, hujus dialogi scriptorem Prodicti sententias contempsisse, ejusque sermonem vanum habuisse, ostentationisque plenum. Nos quidem, quicquid dicant Sophistarum obtretractores, ingenue fatemur, cum voluptate has Prodicti reliquias a nobis et lectas esse, et semper lectum iri. Injustum est, quae quivis auctor egregie scripsit, rejicere, cogitantem fieri posse ut ipsius auctoris veram animi sententiam non referant; convenit quidem Axiochi supra memorata querela, de Sophistis horum verborum tamquam incantamentis, suaviumque sonorum illecebris, juvenum animos capientibus: cum Philostrati testimonio, item suo loco a nobis allato. Itaque nemo potest quin fateatur, multorum Sophistarum rationem huic opprobrio locum dedisse. At nobis quidem placet, de Prodicto judicium ferre, non ex quorundam Philosophorum ob-

trec-

(1) Est quidem hic jocus eo acerbior quo faniora sunt, quae Prodictus pretio venditare dicitur. Ne dubites autem quid Socrates vestit his verbis, additur, Prodictum semper in ore habere illud Epicharmi: Ἄ δὲ χεῖρ τὰν χεῖρα νίξει. δός τι καὶ λάβε τι. In quo si pro λάβε τι legas τι λάμβανε, erit versus trochaicus.

trectatione, quos in Sophistis exagitandis saepius justī terminos transiisse scimus, sed ex viri librorum fragmentis, quae ad nos pervenerunt, quaeque illi, per quos servata sunt; Xenophon et *Axiochi* auctor integra, id est, nulla in deterius mutatione facta, posteritati tradiderunt.

Sed ad propositum redeamus. Docet Socrates *Axiochum*: „perpulchra etiam esse argumenta, quibus probetur, immortales esse animos.” Ipsa Graeca verba, quos neminem legisse pigebit, apponemus: οὐ γὰρ δὴ θνητὴ γέ φύσις τόσων διήρατο μεγεθουργίας, ὥς τε καταφρονῆσαι μὲν ὑπερβαλλόντων θηρίων βίας, διαπεραιώσασθαι δὲ πελάγη, δείμασθαι δὲ ἄσπην, κατασπῆσασθαι δὲ πολιτείας· ἀναβλέψαι δὲ εἰς τὸν οὐρανόν, καὶ ἰδεῖν περιφορὰς ἄσρων, καὶ δρόμους ἡλίου τε καὶ σελήνης, ἀνατολάς τε καὶ δύσεις, ἐκλείψεις τε καὶ ταχέας ἀποκαταστάσεις· ἰσημέριαις τε καὶ τροπῶς διτταῖς, καὶ πλειάδων (1) χειμῶνος καὶ θέρους, ἀνέμους τε καὶ καταφορὰς ὄμβρων, καὶ πρησῆρων ἐξαισίους συρμούς· καὶ τὰ τοῦ κόσμου παθήματα παρακῆξασθαι εἰς τὸν αἰῶνα· εἰ μὴ τι θεῖον ὄντως ἐνὶ πνεῦμα τῇ ψυχῇ, δι’ οὗ τὴν τῶν τηλικῶνδε περίνοιαν καὶ γνῶσιν ἔσχεν, ὥς τε οὐκ εἰς θάνατόν ἄλλ’ εἰς ἀθανασίαν μεταβάλλεις, ὡς Ἀχίλλεος οὐδὲ Ἀφαιρέων ἕξεις τῶν ἀγαθῶν, ἀλλ’ εἰλικρινεζέραν τὴν ἀπόλαυσιν· οὐδὲ μεμιγμένας θνητῷ σώματι τὰς ἡδονάς, ἀλλ’ ἀκράτους ἀπάσων ἀλγυθόνων. κείσε γὰρ ἀφίξῃ, μονωθεὶς ἐκ τῆςδε τῆς εἰρκτῆς, ἐνθα ἄπονα πάντα καὶ ἀσύντακ-

(1) Clericus hoc loco inferit *ἰσημερίας*, quod omnino desideratur.

νακτα καὶ ἀγῆρατα, γαλήνης δέ τις, καὶ κακῶν
 ἄγονος βίος, ἀσαλεύτω ἡσυχία εὐδιαζόμενος,
 καὶ περιθρῶν τὴν φύσιν καὶ φιλοσοφῶν οὐ πρὸς
 ἕχλον καὶ θέατρον, ἀλλὰ πρὸς ἀμφιβελῆ τὴν
 ἀλήθειαν.

Quid autem impedit quominus haec etiam Pro-
 dici sint? Non sane, quod recte scripta sunt:
 nam est consentiens vox veterum scriptorum,
 perpulchre de virtute Prodicum scripsisse: potuit
 igitur de animi immortalitate probabiliter disferere.

Si quis nobis objiciat, debuisse Socratem has
 egregias de animi immortalitate sententias e pro-
 prio ingenio desumere, neque eas alicui Sophis-
 tarum acceptas referre, ille viderit, quomodo se
 e sequentibus expediat, ubi alias etiam rationes
 Socrates affert, easque a Gobrya Mago auditas,
 ac tam egregias, ut Axiochus non modo mortem
 non amplius timeat, sed vitam contemnat. Ete-
 nim hujus dialogi auctor meminerat Socraticae
 consuetudinis, qua Socrates suam nullam pro-
 ferebat opinionem, sed alios interrogando, quid
 probabile esset, ex his eliciebat. Hinc illa ver-
 ba, p. 729. F. Ἀξίοχε, σὺ δὲ οὐκ ἔτυμα μοι
 μαρτυρεῖς. οἶσι δὲ καθάπερ Ἀθηναίων ἢ πληθὺς,
 ἐπειδὴ ζητητικὸς εἰμι τῶν πραγμάτων, ἐπισήμο-
 νιά του εἶναι με. ἐγὼ δὲ εὐξαίμην ἂν τὰ κοινὰ
 ταῦτα εἰδέναι τοσαῦτον ἀποδέω τῶν περιττῶν.
 καὶ ταῦτα δὲ ἃ λέγω, Προδίκου ἐκ τοῦ σοφοῦ
 ἀπηγημένα. — At juvenum, inquiunt, capien-
 dorum gratia ita scripsit Prodicus. — Non hoc
 quaerebamus, quamquam multo quidem proba-
 bilis hoc affirmaretur, quam si quis putaret,
 orationem de vitae incommodis miserisque ho-
 mini semper impendentibus, idoneam esse ad ju-
 venes delectandos, quorum tamen animi, jucun-
 dis.

disfima quaeque cupidissime appetere, excipientisque gratis sensibus maxime patere solent.

De Divitiis quaenam Prodicl sententia fuerit, jam e supra disputatis quodammodo colligi possit. Inducitur autem de divitiis disserens cum juvene quodam, aequo Aeschinem, Dial. II. c. 16. sqq. in hanc fere sententiam; „Divitias esse „bonum et malum: probis enim hominibus; „id est, illis qui bene uti sciant, bonum esse; „malum malis, sive eis qui uti nesciant: idem- „que evenire in aliis rebus: quales enim sint „illi qui utantur, tales etiam ipsis res esse:”
καλῶς δὲ, ἔφη, δοκεῖ μοι τὸ τοῦ Ἀρχιλόχου πεποιῆσθαι. Καὶ φρονεῖσι τοῖα ὁκοῖσι ἐσκυρέω-
σιν ἐρύμασι (1). Si re vera ita disputavit, non
ab-

(1) Solent haec verba ita verti: *et ita sentiunt; prout sunt arces, in quas inciderint*, nullo profusus sensu. Codices variant: in Stobaeo legitur ἐρύμασι pro ἐρύμασι, quod Horreus, ad h. l. Aeschinis, defendit, citato Hesychio, apud quem ἐρύματα exponitur πράγματα. Fischerus legit καὶ φρονεῖσι τοῖς ὁκοῖσι ἐσκυρέωσιν ἐρύμασι, et hanc addit interpretationem: *homines, si incidunt in res, quibus quomodo utendum sit, sciunt, recte faciunt; sed si in eas, quarum usus ipsos fugiat, delinquant, et peccant.* Sed non videtur hunc advertisse difficultas, quam Clericus et Horreus jam viderant. Videlicet haec sententia nequaquam convenit cum illis, quae Prodicus modo effatus erat, ubi significaverat, res ab hominum animis, non hominum animos a rebus pendere. Videndum igitur, an hic Archilochi versus trochaicus ita emendari possit, ut similis sententia exeat; ad hanc vero emendationem jam viam praecivit Valgk. ad Herod. II. c. 82. p. 141. qui, suadente Hemsterhusio, versum ita restituit: καὶ φρονεῖσι τοῖς ὁκοῖσι ἐσκυρέωσιν ἐρύματα. Hanc ego am-
plect-

absurda profecto protulit Prodicus. Sed locus hic eadem difficultate laborat, qua ille supra tractatus, *de vitae aerumnis*: nam et de hujus placiti bonitate ita detrahunt, ut Prodicum sic voce quidem elocutum esse, sed aliter animo sensisse tacite significant: quod satis liquet e verbis jam supra laudatis: εἴτα οἶονται δὲν μὴ αὐτὸν τὸν λόγον θεωρεῖν, ἀλλὰ τοὺς λέγοντας, ὅποιοί τινες ἂν ᾖσι. Sed quid facias de toto loco, quem fere absurdum pronunciare ausim. Ejicitur paulo post Prodicus a Gymnasiarcho e Gymnasio, ὃς οὐκ ἐπιτήδεια τοῖς νέοις διαλεγόμενος. εἰ δὲ μὴ ἐπιτήδεια, δηλονότι μοχθηρὰ (Dial. II. c. 10. fine) Prodicus enim a juvene adversario victus et a Socrate ad certamen excitatus, juvenem iterum adoritur, indigne ferens, quod Deos frustra precari videretur. Quod ut melius intelligatur, ipsius Socratis verba apponemus, qui c. 20. Εἶπον οὖν ἐγὼ, inquit, πρὸς τὸν Πρόδικον, ὅτι μοι δοκεῖ οὐχὶ Φαῦλον πρᾶγμα πεπονθέναι, εἰ τυγχάνει τούτου διημαρτηκώς, εἰ οἶε.

plector; verum pro *θυμῶς* malim retinere vulgatum *δαίμοις*. Fischerus, qui hujus emendandi rationis praestantiam non perspexisse videtur, „at vehementer, inquit, dubito, an doctrinae Archilochi et ingenio tribui possit versiculus, cujus membra sint adeo dissoluta et disjecta.” Vana difficultas: nam si *φρονέουσι* accipias pro dat. plur. participi, hic erit sensus: *et prudentibus accidit, ut tales sint res, quales sunt homines, quibus illae res occurrunt*. Eadem fere dixit Euripides, in Belerophonis fragm. XXIV.

Τοῖς πράγμασιν γὰρ οὐχὶ θυμῶσθαι χρεῶν.
Μέλει γὰρ αὐτοῖς οὐδὲν ἄλλ' οὐν τυγχάνων,
Τὰ πράγματα ἑρῶς ἢ τιθῆ πράττει καλῶς.

ῥηται ἡμῖν παρὰ τῶν Θεῶν ἃ εὐχόμεθα γενέσθαι
 ἢ καὶ ἅμα. εἰ καὶ ἐκάστοτε σπουδῇ βαδίζων εἰς
 πόλιν προσευχόμενος αἰτεῖς παρὰ τῶν Θεῶν δοῦ-
 ναι σοι ἀγαθὰ· οὐ μέντοι οἶσθα εἰ οἷοί τε σοι
 ἐκεῖνοι ταῦτα δοῦναι ἢ σὺ τυγχάνεις αἰτούμενος.
 ὥσπερ ἂν εἰ πρὸς τὰς τοῦ γραμματιστοῦ Φοιτῶν
 θύρας, ἀντιβολοίης δοῦναι σοι γραμματικῶν ἐπι-
 στήμην, μηδὲν ἄλλα πραγματευσαμένη, ἀλλὰ
 ἥτινα λαβὼν παράχρημα καὶ δυνήσῃ πράττειν
 τὰ τοῦ γραμματιστοῦ ἔργα. Sed frustra nos
 quaesivimus ubi Prodicus hanc sententiam enun-
 ciavisset; nisi scilicet haec quae cap. 18. inve-
 niuntur, eo pertineant. Οὐκοῦν, ἔφη, (juvenis)
 ἂν δακῇ σοι ἡλίθιος εἶναι εἰ τις οἷοιτο τοῖς θεοῖς
 εὐχόμενος· γραμματικὸς ἂν γενέσθαι ἢ μουσικὸς
 ἢ ἐτέραν τιὰ ἐπιστήμην λαβεῖν, εἰ ἀνάγκη μαθόν-
 ται παρ' ἐτέρων, ἢ αὐτὸν ἐξευράντα κηρύσσασθαι; —
 Συνέφη καὶ ταῦτα. sed haec nobis quidem ab
 illis prorsus aliena videntur. Modo Prodicus
 affirmat, neminem subito a Diis Grammaticum
 fieri posse, sed adhibendam esse propriam ope-
 ram; modo accusatur quod putat, confestim a
 Deis nobis dari posse, quae ab iis precemur. —
 Denique indigne fert, quod frustra Deos pre-
 cari aliis ipse videatur! Fortasse nos ipsi labi-
 mur, at hanc difficultatem non expedimus, ne-
 que ex illis verbis aliquam Prodicti de Diis pre-
 candis opinionem deducere audemus.

Unum nobis, idque gravissimum caput trac-
 tandum resrat, videndumque quae fuerit Prodicti
 de Diis sententia. Alii eum nullos omnino esse
 Deos affirmasse perhibent. Vid. Meinersf. Tom.
 III. p. 267. sqq.: Alii nihil adseverant, sed du-
 bitanter opinantur, non satis firme Prodicum
 credidisse esse Deos. Vid. Krug. §. 58. et Tem-
 nem.

Mem. p. 377. lqq. Utrique suas opiniones tueri solent duobus locis classicis, altero Sexti Empirici, altero Ciceronis. Et Sexti quidem verba haec sunt; adv. Math. p. 311. 'Ευήμερος δέ, ὁ ἐπικληθεὶς ἄθεος, φησὶν, ὅτ' ἦν ἀτακτος ἀνθρώπων βίος, οἱ περιγυρόμενοι τῶν ἄλλων ἰσχύει καὶ συνέσει, ὥςτε πρὸς τὰ ὑπ' αὐτῶν κελεύμενα πάντα βιοῦν, σπουδάζοντες μείζονος θαυμασμοῦ καὶ σεμνότητος τυχεῖν, ἀνέπλασαν περὶ αὐτοῦ υπερβάλλουσάν τινα καὶ θεῖαν δύναμιν, ἐνθεν καὶ τοῖς πολλοῖς ἐνομίσθησαν Θεοί. Πρόδικος δέ ὁ Χίος, Ἡλίον φησὶ, καὶ Σελήνην, καὶ ποταμοὺς καὶ κρήνας καὶ καθόλου πάντα τὰ ὠφελοῦντα τὸν βίον ἡμῶν, οἱ παλαιοὶ θεοὺς ἐνόμισαν, διὰ τὴν ἀπ' αὐτῶν ὠφελείαν. καθάπερ Ἀιγύπτιοι τὸν Νεῖλον. Καὶ διὰ τοῦτο τὸν μὲν ἄρτον Δήμητραν νομισθῆναι, τὸν δὲ οἶνον Διόνυσον, τὸ δὲ ὕδωρ Ποσειδῶνα, τὸ δὲ πῦρ Ἡφαιστον. Quibus cum omnino conferenda sunt, quae idem Sextus p. 317. D. refert: τῶν οὖν περὶ ὑπάρξεως Θεοῦ σκεψαμένων, οἱ μὲν εἶναί φασι Θεόν, οἱ δὲ μὴ εἶναι. καὶ εἶναι μὲν οἱ πλείους τῶν Δογματικῶν, καὶ ἡ κοινὴ τοῦ βίου πρόληψις. μὴ εἶναι δὲ, οἱ ἐπικληθέντες ἄθεοι, καθάπερ Ἐυήμερος [γέρον ἁλαζῶν ἄδικα βιβλία ψόχων]. Καὶ Διαγόρας ὁ Μήλιος, καὶ Πρόδικος ὁ Κεῖος, καὶ Θεόδωρος, καὶ ἄλλοι παμπληθεῖς. ὧν Ἐυήμερος μὲν ἔλεγε, τοὺς νομιζομένους Θεοὺς, δυνατοὺς τινὰς γεγονέναι ἀνθρώπους. Καὶ διὰ τοῦτο, ὑπὸ τῶν ἄλλων θεοποιηθέντας δόξαι Θεοὺς. Πρόδικος δέ, τὸ ὠφελοῦν τὸν βίον, ὑπειληφθαι Θεόν, ὥς Ἡλίον καὶ Σελήνην, καὶ ποταμοὺς καὶ λειμῶνας καὶ καρποὺς καὶ πᾶν τὸ τοιοῦτόνδε. — Cicero, de Nat. Deor. I. 42. haec ha-

bet: „ nisi forte Diagoram aut Theodorum, qui
 „ omnino Deos esse negabant, censeres supersti-
 „ tiosos esse potuisse. Ego ne Protagoram qui-
 „ dem; cui neutrum liquerit nec esse Deos,
 „ nec non esse. — Quid Prodicus Ceus? qui
 „ ea quae prodesse hominum vitae, deorum
 „ in numero habita esse dixit, quam tandem
 „ religionem reliquit? Quid? qui aut fortes,
 „ aut claros, aut potentes viros tradunt post
 „ mortem ad Deos pervenisse, eosque esse ip-
 „ sos, quos nos colere, precari, venerarique so-
 „ leamus, nonne expertes sunt religionum om-
 „ nium?”

Utrumque locum longiorem citavimus, quam quantum ad Prodicum spectare videbatur: id vero duplicem ob causam fecimus; primo ut lectores nostri viderent, Ciceronem Sextumque ex eodem fonte hausisse: non quia ab utroque scriptore eidem Athei citantur; id enim aliter vix fieri poterat, cum ista vulgo Atheorum nomina a Veteribus laudari soleant, ideoque facile duo scriptores in eorundem nominum mentionem incidere potuerint. Sed Atheismi Prodicti et Euhemeri diversi erant generis, et facillime omitti potuerant a Cotta disputante contra Epicuri sententiam, *Deos quidem existere, sed nullam generis humani curam habere.* Quin supervacanea quodammodo est haec apud Ciceronem Atheorum enumeratio. In eo enim versatur Cotta, ut probet, qui Deos esse negent, hos haud minus vacuos esse a superstitione, quam Epicureos: nihil igitur huc faciebant rationes, quibus istorum hominum Atheismus nitebatur. — Tum inde secuturum arbitrabamur, tanto-
 rum

rum virorum consensum eam habere auctoritatem, quam haud facile in dubium vocare quisquam audeat.

Itaque non assentimur Tennemanno (l. l. p. 377. sqq.) sic scribenti: „ Solet Prodicus in „ Atheorum numero censerī: id vero rectene „ an fecus fiat, difficile est ad dijudicandum. „ Quod enim ille perhibet, solem, lunam, flumina, fontes, verbo omnia, quibus vita sustentabatur, ab hominibus Deorum loco culta esse, haec non evincunt Atheum fuisse Prodicum. Haud male quidem observatum est, in natura rerum multa ab hominibus, quorum ingenia non satis essent exculta, quique grati animi sensu impellerentur, Deorum Dearumve numero esse habita: quin hujus rei habemus testimonium historiam: ipseque Prodicus Nilum Aegyptiorum appellat. At nullus veterum scriptorum prodit, eum aut putavisse, aut docuisse omnem de Diis opinionem ex illo grati animi sensu originem traxisse.” Nobis quidem e Sexti verbis hoc tuto efficere videmur, Prodicum non in eis rebus substituisse, e quibus infimae plebis Dei essent effecti (1), sed ne

Ce-

(1) Classicus est locus Aristoph. *Av.* 889. sqq. et quo Ciceronis Sextique testimonia egregie confirmantur: ita autem ibi chorus avium mortales alloquitur.

Προσέχετε τὸν νοῦν τοῖς ἀθανάτοισι ἡμῖν τοῖς αἰὲν ἐϋσι
τοῖς αἰθεροῖσι, τοῖσιν ἀγῆρας, τοῖς ἀφῆιτα μῆδομένοισιν
Ἰν' ἀκούσαντες, πάντα παρ' ἡμῶν ὀρθῶς περὶ τῶν μετεώρων,
Φύτιν οἰωνῶν, γενεσὶν τε θεῶν, ποταμῶν τ' Ἐρέβους
τε χάου: τε,

Εἰδότες ὀρθῶς Προδίκῳ παρ' ἐμοῦ κλάειν εἰπήτε τὸ λοιπόν.

Cereri quidem, Nuptuno, Vulcano pepercisso, Id autem quid aliud est, quam quod Cicero dixit, omnem religionem tollere, si quidem eo tempore religio apud Graecos erat, omnium Deorum in civitatem receptorum publicus privatusque cultus. — Haud magis nobis quidem placent, qui Prodicum omnis religionis expertem fuisse perhibent. Nam, nisi nos omnia fallant, idem in Prodicum valet, quod supra de Protagora diximus. Videbat id, quod multi eo tempore philosophi perspexisse videntur, vanos esse fictitiosque Deos, quos Graecorum superstitio coleret. Ad hanc autem superstitionem evertendam, egregiam inibat rationem, docens genus humanum, per talem religionem, grati animi debitum, pro naturae beneficiis, antiquitus persolvisse. Sed minus prudenter hanc doctrinam explicuit, quam quum nimis aperte, nondum satis praeparatis auditorum animis traderet, impietatis crimen morte luit, si vera sunt quae supra e Suida attulimus.

§. 4.

De Prodicti dicendi ratione.

Profuit Prodicus linguae Graecae studio, videturque et in loquendo, et in scribendo plurimum operae insumsisse ut rectas verborum significationes et ipse rite distingueret, et discipulis suis traderet. Platō *Euth.* 217. D. πρῶτον γὰρ (ὥς φησι Πρόδικος) περὶ ὀνομάτων ὀρθότητος μαθεῖν δεῖ. ἣ δὲ καὶ ἐπιδείκνυσθόν σοι τῷ Ξένῳ (Euthydemus et Dionysodorus) ὅτι οὐκ ἤδεισθα ἐν μανθάνειν ὅτι οἱ ἄνθρωποι καλοῦσι μὲν ἐπὶ τῷ

τοιῶδε, ὅταν τις ἐξ ἀρχῆς μηδεμίαν ἔχων ἐπισήμην περὶ πράγματος τινὸς, ἔπειτα ὕστερον αὐτοῦ τοῦ λαμβάνη τὴν ἐπισήμην· καλοῦσι δὲ ταῦτ' οὗτο καὶ ἐπειδὴν ἔχων ἤδη τὴν ἐπισήμην, ταῦτα τῇ τῇ ἐπισήμῃ ταῦτ' οὗτο πράγμα ἐπισκοπῇ ἢ πραττόμενον ἢ λεγόμενον. μᾶλλον μὲν αὐτὸ ξυνιέναι καλοῦσιν ἢ μανθάνειν, ἔστι δ' ὅτε καὶ μανθάνειν. Et hinc quidem liquet Prodicum prioriam vim et potestatem verborum discipulos suos docuisse: cum omnino cavendum est a Platonica festivitate, quae et in hoc loco, et in toto dialogo tanta est, ut incantatos lectores facile ad contemnendum Prodicum inducat. Alios e Platone locos colligemus, in quibus haec Prodicii doctrina tangitur. *Crat.* 257 E. Ὡ παῖ ἱπποπαικτικὸν Ἑρμογένης, παλαιὰ παροιμία, ὅτι χαλεπὰ τὰ καλὰ ἐστὶν ὅπη ἔχει μαθεῖν. καὶ δὴ καὶ τὸ περὶ τῶν ὀνομάτων, οὐ σμικρὸν τυγχάνει διμάθημα. εἰ μὲν οὖν ἐγὼ ἤδη ἠκηκόειν παρὰ Προδικίου τὴν πεντηκοντάδραχμον ἐπίδειξιν, ἣν ἀκούσαντι ὑπάρχει περὶ τοῦτο πεπαιδεύσθαι, ὥς Φησὶν ἐκεῖνος, οὐδὲν ἂν ἐκώλυσέ σε αὐτίκα μάλα εἰδέναι τὴν ἀλήθειαν περὶ ὀνομάτων ὀρθότητος. νῦν δὲ οὐκ ἀκήκοα, ἀλλὰ τὴν δραχμαίαν οὐκ οὐκ οἶδα πῇ ποτε τὸ ἀληθὲς ἔχει περὶ τοιούτων.

Μενο 14. E. Λέγε γάρ μοι τελευτὴν καλεῖται τι, τοιόνδε λέγων οἷον πέρας καὶ ἔσχατον; πάντα ταῦτα ταυτὸν τι λέγω. ἴσως δ' ἂν ἦμιν Πρόδικος διαφέρειτο. *Προτ.* 204 B. sunt Critiae verba: Ἀλκιβιάδης δὲ αἰὲ Φολόνεικός ἐστι ὅτι ἂν ὀρμήσῃ ἡμᾶς δὲ οὐδὲν δεῖ συμφιλονεικεῖν οὔτε Σωκράτει, οὔτε Πρωταγόρᾳ. ἀλλὰ κοινῇ ἀμφοτέρων δεῖσθαι μὴ μεταξὺ διαλῦσαι τὴν συνουσίαν. Εἰπόντος δὲ αὐτοῦ ταῦτα, ὁ Πρόδικος, καλῶς μοι, ἔφη, δοκεῖς λέγειν; ὦ Κριτία. Χρὴ γὰρ τοῦς

τοὺς ἐν τοιαῖςδε λόγοις παραγιγνομένους, κοινοῦ
 μὲν εἶναι ἀμφοῖν τοῖν διαλεγομένοιν ἀκροατὰς,
 ἴσους δὲ μή. ἔστι γὰρ οὐ ταυτόν. κοινὴ μὲν γὰρ
 ἀκοῦσαι δεῖ ἀμφοτέρων, μὴ ἴσον δὲ νεῖμαι ἐκα-
 τέρῳ. ἀλλὰ τῷ μὲν σφωτέρῳ πλέον, τῷ δὲ
 ἀμωθεσέρῳ ἔλαττον. ἐγὼ μὲν καὶ αὐτὸς, ὦ Πρω-
 τωγόρα τε καὶ Σώκρατες, ἀξιῶ ὑμᾶς συγχω-
 ρεῖν, καὶ ἀλλήλοις περὶ τῶν λόγων ἀμφισβητεῖν
 μὲν, ἐρίζειν δὲ μή. (ἀμφισβητοῦσι μὲν γὰρ καὶ
 δι' εὐνοίαν οἱ φίλοι τοῖς φίλοις, ἐρίζουσι δὲ οἱ
 διαφοροὶ τε καὶ ἐχθροὶ ἀλλήλοις) καὶ οὕτως ἂν
 καλλίστη ἡμῖν ἡ συνουσία γίγνοιτο: ὑμεῖς τε γὰρ
 θί λέγοντες, μάλισ' ἂν οὕτως ἐν ἡμῖν τοῖς ἀκού-
 οῦσιν εὐδοκιμοῖτε, καὶ οὐκ ἐπαινοῖσθε. (εὐδοκι-
 μεῖν μὲν γὰρ ἐστὶ παρὰ ταῖς ψυχαῖς τῶν ἀκούον-
 των ἀνευ ἀπάτης, ἐπαινέσθαι δὲ ἐν λόγῳ πολ-
 λάκις παρὰ δόξαν ψευδομένων) ἡμεῖς τ' αὖ οἱ
 ἀκούοντες μάλισ' ἂν οὕτως εὐφραίνοιμεθα, οὐχ
 ἡδοίμεθα. εὐφραίνεσθαι μὲν γὰρ ἐστὶ, μαυθάνον-
 τα τι καὶ φρονήσεως μεταλαμβάνοντα, αὐτῇ τῇ
 διανοίᾳ. ἡδεσθαι δὲ, ἐσθίοντά τι, ἢ ἄλλο ἢδὺ
 πᾶσχοντα αὐτῷ τῷ σώματι. Ridicula profecto
 oratio, quam si probari posset revera a Prodicto
 habitam fuisse, oleum mehercule operamque
 perderet, quicumque tam aegri capitis somnia
 persequeretur.

Ibid. p. 205. E. sq. Agitur ibi quaestio de
 Simonidis versu, in quo dixerat, difficile esse
 virum vere bonum fieri, Socratesque ad Prodi-
 cum conversus: καὶ γὰρ οὖν, inquit, καὶ δεῖται
 τῇ ὑπὲρ Σιμωνίδου ἐπανόρθωμα τῆς σῆς μουσικῆς,
 ἢ τὸ τε βούλεσθαι καὶ επιθυμεῖν διαιρεῖς, ὥς οὐ
 ταυτόν ὄν. — σὺ γὰρ, ὦ Πρόδικε, προαπέφηναι
 τὴν σὴν γνώμην. ταυτόν σοι δοκεῖ εἶναι τὸ γενέ-
 σθαι καὶ τὸ εἶναι; ἢ ἄλλο; Ἄλλο, νῆ Δι'. ἔφη

ὁ Πρόδικος. Et paulo post: κινδυνεύει γὰρ τοι, ὦ Πρωταγόρα, ἢ Προδίκου σοφία, θεία τις εἶναι πάλαι (1) ἦτοι ἀπὸ Σιμωνίδου ἀρξαμένη, ἢ καὶ ἔτι παλαιότερα. σὺ δὲ ἄλλων πολλῶν ἔμπειρος ὢν, ταύτης ἄπειρος εἶναι φαίνη, οὐχ ὥσπερ ἐγώ, ἔμπειρος, διὰ τὸ μαθητὴς εἶναι Προδίκου τοῦτου. — "Ὅταν ἐπαινῶν ἐγὼ ἢ σε ἢ ἄλλον τινα, λέγω ὅτι Πρωταγόρας σοφὸς καὶ δεινὸς ἐστὶν ἀνὴρ, ἐρωτᾷ. (Prodicus) εἰ οὐκ αἰσχύνομαι τὰγαθὰ δεινὰ καλῶν· τὸ γὰρ δεινὸν (Φησι) κακὸν ἐστὶν· οὐδεὶς γοῦν λέγει ἐκάστοτε δεινοῦ πλουτοῦ, οὐδὲ δεινῆς εἰρήνης, οὐδὲ δεινῆς υἱειρίας, ἀλλὰ δεινῆς νόσου, καὶ δεινοῦ πολέμου, καὶ δεινῆς πενίας, ὡς τοῦ δεινοῦ κακοῦ ὄντος.

Ibid. 212. G. Ὁμολογεῖτε ἄρα (ἦν δ' ἐγώ) τὸ μὲν ἡδὺ, ἀγαθὸν εἶναι· τὸ δὲ ἀναιρὸν κακόν. τῶν δὲ Προδίκου τοῦδε διαίρεσιν τῶν ὀνομάτων παραιτοῦμαι. εἴτε γὰρ ἡδὺ, εἴτε τερπνὸν λέγεις, εἴτε χαρτὸν, εἴτε ὀπόθεν καὶ ὅπως χαίρεις τὰ τοιαῦτα ὀνομάζων, ὧ βέλτις Προδίκε, τοῦτό μοι πρὸς ὃ βούλομαι ἀποκρίναι. Γελάσας οὖν ὁ Πρόδικος συνωμολόγησε. (2)

Ib.

(1) Quod scilicet haec accurata vocabulorum distinctio, jam a Poëtarum vetustissimo fuerat usurpata. Thucydidem sane imitatum esse Προδίκου τοῦ Κεῖου τὴν ἐπὶ τοῖς ὀνόματι διριζολογίαν, scribit Marcell. in ejus vita. Vid. Thucyd. edit. Baueri, Tom. II. p. 727.

(2) Fortasse hoc loco Plato recordatus est alicujus in Prodicti libro loci, ubi de voluptatis vocabulis earumque vi et potestate Sophista disputaverit: nobis enim eo etiam respicere videtur Aristotel. in Topicis II. 2. in fine: ἔτι (sc. peccat scriptor) εἰ καὶ αὐτὸ ἐκτὼ συμβεβηκός ἐστιν, ὡς ἕτερον, διὰ τὸ ἔτε-

Ib. 213. Α. Τι οὖν ἔφην ἐγὼ καλεῖτε δέος καὶ φόβον; καὶ ἄρα ὑπὲρ ἐγὼ πρὸς σε λέγω, ὦ Πρόδικε, προσδοκίαν τινα λέγω κακοῦ τοῦτο, εἴτε φόβον, εἴτε δέος καλεῖτε; Ἐδόκει Πρωταγόρα μὲν καὶ ἱππία δέος τε καὶ φόβος εἶναι τοῦτο. Προδίκω δέ, δέος, φόβος δ' οὐ.

Charm. 239. G. Ὡ Κριτία (verba sunt Socratis) καὶ εὐθὺς ἀρχομένου σοῦ σχεδὸν ἐμάνθανον τὸν λόγον, ὅταν τὰ οἰκεῖά τε καὶ τὰ αὐτοῦ ἀγαθὰ καλοῖης, καὶ τὰς τῶν ἀγαθῶν ποιήσεις, πράξεις.

Et his quidem locis diligenter citandis neque nos lectoribus ingratum fecisse, neque a nostro argumento aliena tractasse speramus. Nam prius ex illis apparet, quam caute adhibendus sit Plato, in rebus et disciplina Sophistarum discutiendis: quippe qui nusquam hoc Prodicti Grammaticum studium aut de industria, aut aliud agens memorat, quin illud cum contemptu explodat, et tamquam inanem futilemque diligentiam rideat; quod ne temere dixisse videamur, dabimus Lachetis verba: (*Laches*, 253. F.) ubi cum Nicias quaedam disputavit de fortitudine et temeritate, atque indignatus est Laches, illum belle sese verbis ornasse, responderet Socrates, hanc verborum sapientiam Niciam a Damone Prodicti discipulo accepisse; ad quae Laches: καὶ γὰρ πρέπει, inquit, ὦ Σώκρατες, σοφιστῇ τὰ τοιαῦτα μᾶλλον κομ-

ἕτερον εἶναι ὄνομα. καθάπερ Πρόδικός διγρεῖτο τὰς ἡδονὰς εἰς χαρὰν, καὶ τέρψην καὶ εὐφροσύνην. Ταῦτα γὰρ πάντα τοῦ αὐτοῦ τῆς ἡδονῆς ὀνοματὸς ἐστίν. εἰ οὖν τις τὸ χαίρειν τῷ εὐφραίνεισθαι φήσει συμβεβηκέναι, αὐτὸ καὶ αὐτῷ φαιη συμβεβηκέναι.

καμψυέεσθαι, ἢ ἀνδρὶ δὲ ἡ πόλις ἀξιοῖ αὐτῆς
πειράσθαι. cf. et *Memo*, p. 14. E.

Quis tamen credas, Prodicum tam stolidum
fuisse, ut hanc verborum distinguendorum peri-
tiam, vel nulla data occasione, unquam ita os-
tentare solitus fuerit, ut disputationis alicujus
tamquam flumen objecta intempestiva loquacita-
te averteret aut impediret. Quotus quisque est
qui non videat, festivum Platonis ingenium, jo-
candi egregiam opportunitatem malignè arripuis-
se, eaque tam lepide abusum esse, ut vel invitis
lectoribus risum extorqueat? Nam quid tandem
illa Prodicti aliorumque Sophistarum solertia,
praesertim ea tempestate, habebat absurdi, si
tempore atque utilitatis consilio adhibebatur? ejus
quidem utilitatem ipse Aristoteles agnoscebat,
quod tum multa in ejus *Topicis* loca ostendunt,
tum verba, quae modo in nota attulimus. — Sed
coëgit nos aequitatis amor hanc addere conditio-
nem: *si tempore atque utilitatis consilio*. Fert
enim hoc natura humani ingenii, ut cui quis stu-
dio impensus incumbat, in ejus etiam abusum
facilius dilabatur. Itaque, ut hoc utamur, haud
rari fuerunt, qui in critica arte, quae circa vete-
rum scriptorum reliquias versatur, saepe felices,
aliquando divini, eo tandem hujus studii ardore
superferrentur, ut nil nisi criticam creparent, resti-
tutosque a se locos semper in ore habentes, aliis
molesse obstreperent.

Fatemur igitur potuisse Prodicum etiam in hunc
errorem incidere, qui cum ejusmodi esset, ut
lepidissimis jocis materiam praeberet, Plato eum
quasi in scenam traduxerit; ita tamen, quod op-
timi quique fabularum scriptores faciant, ut
quas

quas sibi res exagitandas sumserat, earum putidam indolem omnemque pravitatem augetet; etsi nos quidem suspicamur, Platonem eis maxime Sophistis illudere, qui his temporibus circumvagentur, veterumque Sophistarum rationem ridicule imitando, contemnendam redderent. (1)

Caeterum Prodicum in eodem genere elaboravisse, in quo Protagoram et Gorgiam, aut docuisse, qua ratione causa inferior superior fieret, aut denique captiosae dialectices studium consecratum esse; hoc igitur neque affirmare, neque negare audemus. Credibile quidem est, discipulum Protagorae, Gorgiae aemulum, Eleaticae etiam disciplinae, quae ab his Sophistis quodammodo propagaretur, aliquatenus adhaesisse. At nihil usquam invenimus, quod hanc suspicionem augetet. Apud Platonem saepius mentionem ejus offendimus; verum nullae umquam ibi ejus in sermonibus sunt partes, quin proprium disputationis argumentum transeat, suumque grammaticae studium prodat. Quodsi aliquid in oratorio vel rhetorico genere elaboravisset, vix potuisset ejus nomen omittere Cicero, in Bruto, Cap. 12. ubi Protagoras et Gorgias soli recensentur. Quin locus exstat in Platone, notandus in paucis, unde tuto conjicere licet, Prodicum ab omni commentatione de rhetorico argumento fuisse alieniorem: (*Phaedr.* p. 353. C.)

Τισιάν τε Γοργίαν τε ἐάσομεν εὔδειν, οἱ πρὸ
τῶν

(1) Vid. supra disputata. Caeterum cff. Krug. §. 58. p. 150. Meinerf. in nota, p. 478. Tennem. p. 376. sq.

τῶν ἀληθῶν τὰ εἰκότα εἶδον, ὥς τιμητέα μάλλιν.
τά τε αὖ σμικρὰ μεγάλα, καὶ τὰ μεγάλα
σμικρὰ φαίνεσθαι παιοῦσι διὰ ῥώμην λόγου. και-
νὰ τε ἀρχαίως, τὰ τ' ἐναντία καινῶς. συντομίαν
τε λόγων καὶ ἄπειρα μήκη περὶ πάντων ἀνεύρον.
ταῦτα δὲ ἀκούων ποτὲ μοῦ Πρόδικος ἐγέλασε,
καὶ μόνος αὐτὸς εὐρηκέναι ἔφη, ὧν δεῖ λόγων
τέχνη. δεῖν δὲ οὔτε μακρῶν οὔτε βραχέων ἀλλὰ
μετρίων.

Prodicum. de philosophia physica disputavisse,
quamvis non aliunde constet, probabile tamen est
ex Aristoph. Nub. 358. sqq.

Φράζε· πρὸς ἡμᾶς, ὃ τι χρήσεις,
Οὐ γὰρ ἂν ἄλλω γ' ὑπακούσωμεν τῶν νῦν με-
τεωροσοφιστῶν,
Πλὴν ἢ Προδίκω. τῷ μὲν σοφίας καὶ γνώμης
οὕνεκα, σοὶ δὲ κ. τ. λ.

ubi illud μετεωροσοφιστῶν intelligi poterit de phi-
losophis, omnium rerum causas, tam metaphy-
sice quam physice indignantibus; Physicae tamen
studium hinc excludere neque Aristophanis ra-
tio (1) et Sophistarum adeo consuetudo pati-
tur,

(1) Talis usus est vocis μετεώρων apud eundem,
Avibus, 691. sqq.

Ἦν' ἀκούσαντες πάντα παρ' ἡμῶν ὁρθῶς περὶ τῶν μετεώρων
Φύσεις οἰωνῶν, γενέσθιν τε θεῶν, ποταμῶν τ' Ἐρεβους τε.
Χάους τε

Nub. 227. οὐ γὰρ ἂν ποτε.

Ἐξεῦρον ὁρθῶς τὰ μετέωρα πράγματα.

Schol. ὅτι τε αἶρα καὶ ἥλιον καὶ νεφέλας καὶ ἴσα τοιαῦ-
τα ἐφροντίζει καὶ ἐφιλοσόφει.

Ibid. 1281 ubi: cum Strepsiades ridicule foenerato-
rem rogasset, utrum putaret, Jovem semper recen-
tem pluviam ex aëre demittere, an illam aquam so-
lis calore sursum attrahi: — illeque respondisset,

πε-

tur, neque Scholiastae ad h. l. annotatio; ἐπὶ καθαιρέσει Σωκράτους τὸν Πρόδικον νῦν μέγαν ἀποφαίνει διαφέροντας. οὗτος δὲ σοφιστὴς ἦν μετεωρολόγος.

Quaenam igitur fuerit Prodicti dicendi ratio, e supra disputatis, quantum illud a nobis praestanti poterat, ostendimus. Itaque censemus, eum nunquam aut raro sese temporis permisisse, sed antea meditatæ summaque curâ elaboratas orationes (ἐπιδείξειν) discipulis recitavisse. Quorum quidam plerumque ea videntur fuisse elegantia, quam caeteri Sophistae se assequi posse desperabant. Nam in eam sententiam nos interpretatur Philostratum, qui in Prooemio ad Sophistarum vitas, (p. 482. sq.) narrat, cum a Prodicto fabula quaedam de Heroule haud invenuste esset conscripta, quam hic ubique circumferret, ac declamaret, Gorgiam eum male habuisse; tamquam *βαλά τε καὶ πολλάκις ἐρημέναι ἀγορεύου-τα*, qui quidem *ἐπαφῆκεν ἑαυτὸν τῷ καιρῷ*. Primo, alia etiam Prodictum scripsisse, supra vidimus; tum quod vulgo dicitur de Sophistis, eos disputare solitos fuisse de fortitudine, justitia, Heroibus et Deis, (vid. Philostr. ibid. p. 481. et Platonem passim) in hujus igitur laudis partem quidni Prodictus imprimis venire potuerit, a quo

neque se hoc scire, neque curare: haec reponit Strepsilades:

Πᾶς οὖν ἀπολαβεῖν τὰ γυμνασιακά, εἰ,

Ἐν μὲν δὲ δὶαμα τῶν μετεώρων πραγμάτων;

a quo tam egregie jam Hercules fuisset laudatus. Deinde illa Prodicti expoliendae limendaeque orationis diligentia non videtur potuisse Gorgiam movere, ut subito postea de quovis argumento diceret, nisi antea eadem scribendi declamandique ratione usus, se a Prodicto superari vidisset. Sed omne hoc negotium levius est, et una Philostrati auctoritate nititur. De praecipuis autem ejus orationis dotibus, quidquam certi in medium afferre difficile sit. Arbitramur quidem, aliquid ex eo genere adhaeruisse Isocrati, cujus si singulorum verborum consideremus justam collocationem, vocabulorum numerum, cum ipsius quasi cogitationis particulis accurate congruentium, sententiarum partes, ad certam temporis mensuram exactas, modo alternantes, modo pariter succedentes, sibi denique invicem instar saltantium in choro, certo ordine respondentes: haec igitur si consideramus, posthabitis caeteris Isocrati propriis dotibus, quibus non quidem aculeos in legentium pectoribus relinquit, ac eorum animos dulcedine perfundit: nobis quidem Sophistam audire videmur, qualem Prodictum fuisse fingimus, qui summam in vocabulorum potestatem, indeque recto eorum in oratione usu definiendis, diligentiam adhiberet, imprimisque curaret, ne quod vocabulum in suis sententiis aut deesset, aut redundaret. Nam hujus quidem ejus solertiae exstat luculentissimum testimonium apud Plat. in *Phaedro* l. modo l. ταῦτα δὲ ἀκούων πρὸς τὴν μου Πράδικας ἀγέλασε, καὶ μὴ νος αὐτὸς εὐρηκέναι ἔφη, ὅν δὲ λόγων τέχνη δαὴν δὲ οὔτε μακρῶν, οὔτε βραχέων, ἀλλὰ μετρίων.

Plura de ejus dicendi modo conjicere non est

In promptu, cum ne haec quidem satis valido fundamento nitantur. Quae enim recentiora sunt testimonia de Prodicti καλλιλογία (1), e Xenophonte perita videntur, in cuius fabula Prodictia, supra a nobis excerpta, multae voces dictionesque poëticae deprehenduntur, quod jam Schneideri diligentia animadvertit: cum illa Xenophontis verba: ἀκόσμησε μέντοι τὰς γνώμας ἐτι μεγαλοτέροις ῥήμασιν, ἢ ἐγὼ νῦν, manifeste declarent Prodicti quoque fuisse in dicendo tumorem nique sublimitatem; quod vero in Xen excerptum poëtica illa magniloquenti modo irrepsit, hinc fortasse nata est Philostrati observatio, qui in Epist. γάρ δὴ, inquit, καὶ ὁ τοῦ Γρύλλου ται πρὸς τὸν τοῦ Προδίκου Ἡρακλέα. Verosimile autem est, Prodictum in Gorgiam et Protagoram in hoc oratione et vocabulorum poëticorum usu: et facit scholion ad Thucydidem L. IV. cap. prolatum ex MS. a Dukero (vid. p. 569. B. Edit. Baueri). Usurpavit Thucydides tragicam vocem κῶδων. Scholiastes ita animadvertit: ἰστέον ὅτι ψὸν τῆς Φράσεως Θουκυδίδης Ἄσω Πίνδαρον ἐμιμήσατο. εἰς δὲ τὸ γ. ἐνθυμημάτων τὸν ἑαυτοῦ διδάσκαλον τα. εἰς δὲ τὴν λέξιν Προδίκον, ὅθεν δίκου λέξεις ἐν τῷ κειμένῳ ση κ. τ. λ. Maximus quoque Tyrius fabulam refert, Disf. XX. c. 1. sed

(1) Vid. imprimis Maximus Tyrius Disf. ubi Prodicti καλλιλογία opponitur Hipp. 314.

proprio more; i. e. brevibus abruptisque sententis, adeo ut nihil inde ad cognoscendam Sophistae orationem proficiamus.

§. 5.

De Prodicti docendi ratione.

De Prodicti etiam docendi ratione paucis verbis defungendum erit: eum mercede docuisse, discipulis suis elaboratas orationes recitavisse, idque cum in Lyceo tum domi principum civium factitasse, e supra laudatis Platonis Aeschinisque locis satis demonstratum est; ubi simul coniecimus, eum non satis egisse, si unam orationem semel praelegisset, sed discipulis etiam de artibus et scientiis subito praecepta tradidisse. Plura nobis desunt Veterum testimonia, quibus aut ad certius quid affirmandum, aut ad probabilius conjectandum, de ejus docendi ratione ducamur.

Unum invenimus Aristotelis locum, (Rhetor. III. 14.) quem referre operae pretium est: *ἔτι τὸ προσεκτικὸς ποιεῖν πάντων τῶν μερῶν κοινόν, εἰάν δεῖ. πανταχοῦ γὰρ ἀνιάσι μᾶλλον, ἢ ἀρχόμενοι. διὸ γελοῖον ἐν ἀρχῇ τάττειν, ὅτε μάλιστα πάντες προσέχοντες ἀκροῶνται. ὥς ἐπουδὴν ἢ καιρὸς λέκτεον. καὶ μοι προσέχετε τὸν νοῦν. οὐθὲν γὰρ μᾶλλον ἐμὸν ἢ ὑμέτερον. καὶ ἐρῶ γὰρ ἡμῖν (i. ὑμῖν) οἷον οὐδε πώποτε ἀκηκόατε δεινὸν ἢ οὕτω θαυμαστόν. τῷτο δ' ἐστίν, ὥσπερ ἔφη Πρόδικος, ὅτε νυσᾶζοιεν οἱ ἀκροαταί, παρεμβάλλειν πῆς πεντηκονταδράχμου αὐτοῖς.* Haec verba Iulius, in nota ad Prodicti vitam, contin-

Part II. L diē

dit bifariam sic explicari posse. 1°. „Qu'il avait
 „ une harangue remplie de traits si vifs, qu'ils re-
 „ veillaient l'attention des auditeurs.” 2°. „Qu'il
 „ avait un traité de Rhétorique, où se trou-
 „ vaient des secrets pour reveiller l'attention des
 „ auditeurs.” At nos quidem veremur ne neu-
 tra harum interpretationum vera sit. Si primam
 enim amplectimur, hunc fuisse morem Prodicti
 credemus, ut si languidiores fieri videret, audito-
 res, nec satis animos ad sua dicta advertere, su-
 bito alium quemdam librum arriperet, e quo ali-
 quid facete dictum aut acute excogitatum prae-
 legeret; verum quis sibi in animum inducat,
 adeo cerebrosum fuisse Prodictum, ut ad auxilium
 confugeret, quod ne auxilium quidem esset? Sic
 enim excitasset quidem auditores, sed excitasset
 ad stultitiam suam ridendam, eosque alieniores
 etiam reddidisset a causa quam peroraret. —
 Altera interpretatio probabilior quidem multo
 est; sed obstat, quod apud Aristotelem ea ora-
 tio ἡ πεντακοντάδραχμος (scil. ἐπίδειξις) vo-
 catur: fuisset igitur Prodictus usus eisdem artibus
 et calliditate, quas aliis occasionibus discipulis
 divulgare, et mercede vendere solebat. Nos Aris-
 totelis verba ita fere interpretanda censemus:
 Formulae istae: „animadvertite auditores: non
 „ mea sed vestra res agitur: nihil unquam
 „ tam mirabile audivistis; id genus igitur for-
 „ mulae,” inquit Prodictus, auditores haud mi-
 „ nus attentos reddunt, quam si ἐπίδειξιν πεν-
 „ τακοντάδραχμον audiant;” et huic quidem in-
 terpretationi imprimis favet Quintilianus. Inst. Or.
 IV. 2. qui nullius libri meminit, ac tantum re-
 fert, eum identidem solitum fuisse Judices mo-
 ne-

here, ut sibi faciles attentasque aures praeberent. Videtur igitur Prodicus (haud male sane) observasse, homines quo maiore pretio aliquid sibi comparaverint, eo diligentius rem comparatam servare et custodire: auditoresque suos, quo maiorem mercedem sibi solverent, eo magis cavisse, ne quid verbuli inauditum aut sine fructu effluere sinerent (1).

(1) Perscripta jamjudum hac Diatribe, non sine aliqua voluptate intellexi, Hemsterhusii eandem fuisse de Aristotelicis verbis sententiam: ejus hanc observationem in schedula annotatam inveni: „Facetum ejus (Prodic) dictum refert Aristoteles, (scilicet) quuntur verba Graeca;) quod qui citant, utinam explicare dignum habuissent. Puto voluisse: *quanta de dormitant auditores, eos esse commonefaciendos quinquaginta drachmarum, quas persolverint, ut si parum sint attenti, suam rem agi intelligant.*” Pertinet haec Hemsterhusii observatio ad Lucianum. Tom. I. p. 8. δύο γυναῖκες, κ. τ. λ. Etsi autem in annotatione edita nihil reperitur, quod ad hunc locum pertineat, multa tamen de Luciano Xenophontis Prodicum imitante commentatus est. Sed haec quidem aliquod cum labore conquirenda, disponenda et supplenda sunt, qui labor si satis bene succedat, brevi Hemsterhusii *Observationes in variis auctores* literatis hominibus impertiam, quarum primus fasciculus continebit ineditam ejus in Lucianum annotationem.

CAPUT IV.

P O L U S.

§. I.

De Poli vita, et Placitis.

Hucusque triumviros recensuimus, veteris Sophisticae principes, quorum ratio aliquomodo cum Philosophia erat conjuncta. Caeteri Sophistae, de quibus nobis quaerendum restat, longinqua vel potius nulla prorsus affinitate cum philosophia se devinxerunt. Itaque qui venerunt, sive veterum Sophistarum discipuli, sive cum illis in eodem genere versantes, omnem sanam philosophandi rationem plane relinquebant, et nihil fere nisi vanam doctrinae ostentationem, deformem eloquentiae imaginem, et futilem ratiocinandi subtilitatem consecrabantur. Quod cum dicimus, nequaquam tamen affirmamus, illos nullum emolumentum artibus doctrinisque attulisse: immo his profuisse existimamus Sophistas, quippe quodam ut videtur vinculo cum illarum doctoribus conjunctos, adeo ut verosimile sit, scientias et artes tum maxime pullulantes, Sophistarum curiositate incrementum cepisse; sed de hoc infra agemus, Sect. III.

Et temporum quidem ordinem in caeterorum So-

Sophistarum vitis rebusque explicandis fervare, eo difficilius est, quo magis deficiunt veterum auctorum testimonia. Itaque nunc videamus de Gorgiae discipulis, qui proxime veteres Sophistas sequuntur et Socratis etiam aetatem attingunt.

Polus a Suida vocatur Ἀκραγαντίνος ῥήτωρ μᾶλλον δὲ σοφιστὴς τῶν πέλαι. Natus igitur est Agrigenti, videturque Gorgiam audivisse in Sicilia adhuc degentem, cujus discipulus diserte vocatur ab eodem Suida, in Γοργίας; et Philostr. p. 496. Πῶλον, inquit, τὸν Ἀκραγαντίνον Γοργίας σοφιστὴν ἐξεμελέτησε πολλῶν, ὥς Φασι, χρημάτων. καὶ γὰρ δὴ καὶ (f. ἦν) τῶν πλουταύντων ὁ Πῶλος, quae pugnant cum verbis Scholiastae ad Aristotelem, infra citandi: ὁ Πῶλος μαθητὴς, καὶ παῖς ἦν τοῦ Γοργίου. Quando natus, quibus parentibus ortus, quo tempore in Graeciam profectus sit, ignoratur; etsi Gorgiam fortasse Athenas comitatus, aut eo hunc proficiscentem brevi post secutus est. Multo quidem Gorgia junior erat. Apud Platonem enim in Gorgia 286. H. cum Polus Socratis Gorgiaeque sermonem interpellavisset, ille: ὦ κάλλιζε Πῶλε, inquit, ἀλλὰ τοι ἐξεπότηδες κτώμεθα ἐταίρους καὶ υἱεῖς, ἵνα ἐπειδὴν αὐτοὶ πρεσβύτεροι γιγνόμενοι σφαλλώμεθα, παρόντες ὑμεῖς οἱ νεώτεροι ἐπανορθοῖτε ἡμῶν τὸν βίον, καὶ ἐν ἔργοις καὶ ἐν λόγοις. Ex his verbis natus videtur quorundam error, Polum fuisse Gorgiae filium putantium; quae illorum opinio forte confirmata fuerit a Scholiaste Aristotelis modo laudato. Ibi autem παῖς significat *servum*, et Socraticum illud κτώμεθα ἐταίρους καὶ υἱεῖς ratione aetatis accipiendum est.

Cum Polus, apud Platonem, nusquam nisi in *Gorgia* colloquentis personam agat, ibique de sola Rhetorica sermo sit, non modo, tacentibus fere caeteris de eo auctoribus, ignoratur quae-
nam ab eo Philosophica manaverint placita; sed ne affirmari quidem potest, eum Sophistam fuisse. Nam quod Suidas l. l. scripsit *μᾶλλον δὲ Σοφιστῆς τῶν πάλαι*, leve habet auctoritatis pondus, cum nullam addat rationem; censemus tamen, discipulum Gorgiae, cujus ipsae Rhetoricae exercitationes saepe in philosophico argumento versatae videantur, praeceptoris philosophica etiam decreta secutum esse.

Putet forte quis, minus cogitate a nobis omit-
ti Socratis cum Polo sermonem *de inferenda patiendaeque injuria*, quem ita refert Plato, in *Gorgia*, ut putes Polum censuisse, melius ac beatius esse injuriam inferre, quam perpeti: Vid. in primis p. 290. sq. Sed Polus languide suam sententiam defendit, et a Socrate in omnes partes agitur, adeo ut tandem incertus haereat; quin ipsum Gorgiam ad dubitandum adegerat Socrates, cum Callicles quidam, Sophistarum, ut videtur, discipulus, disputationi intervenit, acerrime in Socratem invehitur, Gorgiam et Polum objurgat, quod ab illo se vinci patiantur, denique jam absolutum de justo sermonem instaurat. Itaque nobis quidem hoc Platonis artificium esse videtur, Gorgiam Polumque sensim eo ducentis, ut Calliclis ope indigeant; sed age, per hanc scribendi de Polo opportunitatem, Calliclis orationem referamus, quae est in *Gorgia* p. 296. sq.

„ Non raro, inquit, accidit, ut lex et natura
„ sibi invicem sint contrariae. Natura enim quid-
„ quid

„ quid pejus est, idem et turpius est, quale in-
 „ juriam pati, lege vero inferre. Non enim vi-
 „ ri est injurias perpeti, sed mancipii cujusdam,
 „ mortuum esse quam vivere satius ducentis,
 „ quod contumelia affectum, neque a se ipso,
 „ neque ab illis, quorum curam agit, injuriam
 „ propellere potest. Verum, ut mea fert senten-
 „ tia, qui leges ferunt, imbecilliores sunt, et
 „ de plebe homines; proprii igitur emolumentum
 „ causa leges condunt, laudesque et vitupera-
 „ tiones componunt, et metum potentioribus in-
 „ jicientes, ne illi, nimia cum sint auctoritate,
 „ ipsis noceant, dicunt turpe et injustum esse,
 „ aliis plus habere. Atque hoc illis injustitia
 „ est, videre ut plura quam alii habent, possi-
 „ deas. Nimirum caeterum inferiores, aequam
 „ partem sibi sufficere putant: propterea lege qui-
 „ dem illud injustum turpeque dicitur, quaerere
 „ ut plus quam caeteri acquiras, et hoc vulgo
 „ injuriam vocant. Natura vero ipsa, (ut pu-
 „ to) demonstrat aequum esse, ut praestan-
 „ tiores omnia caeteris habeant superiora: et
 „ hoc naturae decretum, tum in caeteris ani-
 „ malibus conspicitur, tum in hominum civitati-
 „ bus gentibusque: videlicet justitiam eo cense-
 „ ri, ut melior peiori imperet, pluraque possi-
 „ deat. Nam quo jure Xerxes Graeciam bello
 „ adortus est, aut pater ejus Scythas: aut innu-
 „ merabiles alii, quos referre longum sit; ve-
 „ rum arbitror illos secundum juris naturam, et
 „ legem naturae hoc facere: non autem juxta
 „ leges, quas nos ponimus, e quibus praestan-
 „ tis generosaeque indolis juvenes, ab incuna-
 „ bulis tamquam leonis catulos fingentes, ve-
 „ luti illecebrarum praestigiis in servitutem re-

tur, neque Scholiastae ad h. l. annotatio; ἐπὶ καθαιρέσει Σωκράτους τὸν Πρόδικον νῦν μέγαν ἀποφαίνει διαφέροντας. αὐτὸς δὲ σοφιστὴς ἦν μετὰ τὸν ῥαβδότην.

Quaenam igitur fuerit Prodicti dicendi ratio, e supra disputatis, quantum illud a nobis praestati poterat, ostendimus. Itaque censemus, eum nunquam aut raro sese temporis permisisse, sed antea meditata summaque cura elaboratas orationes (ἐπιδείξεις) discipulis recitavisse. Quorum quidem plerumque ea videtur fuisse elegantia, quam caeteri Sophistae se assequi posse desperabant. Nam in eam sententiam nos interpretamur Philostratum, qui in Prooemio ad Sophistarum vitas, (p. 482. sq.) narrat, cum a Prodicto fabula quaedam de Heroule haud invenusta esset conscripta, quam hic ubique circumferret, ac declamaret, Gorgiam eum male habuisse, tamquam *ῥωλά τε καὶ πολλάκις ἐξημέναι ἀγορεύοντα*, qui quidem *ἐπαφῆκεν ἑαυτὸν τῷ καιρῷ*. Primo, alia etiam Prodictum scripsisse, supra vidimus; tum quod vulgo dicitur de Sophistis, eos disputare solitos fuisse de fortitudine, justitia, Heroibus et Deis, (vid. Philostr. ibid. p. 481. et Platonem passim) in hujus igitur laudis partem quidni Prodictus imprimis venire potuerit, a quo

neque se hoc scire, neque curare: haec reponit Strepsilades:

Πῶς οὖν ἀπολαβεῖν τὰ γυμνασιακά εἰ;

Ἐν μὲν οὖν οὐδὲν οὐδὲν μετὰ τὰν πραγμάτων;

a quo tam egregia jam Hercules fuisset laudatus. Deinde illa Prodicti expoliandae limendaeque orationis diligenda non videtur potuisse Gorgiam movere, ut subito postea de quovis argumento diceret, nisi antea eadem scribendi declamandique ratione usus, se a Prodicto superari vidisset. Sed omne hoc negotium levius est, et una Philostrati auctoritate nititur. De praecipuis autem ejus orationis dotibus, quidquam certi in medium afferre difficile sit. Arbitramur quidem, aliquid ex eo genere adhaesisse Isocrati, cujus si singulorum verborum consideremus justam collocationem, vocabulorum numerum, cum ipsius quasi cogitationis particulis accurate congruentium, sententiarum partes, ad certam temporis mensuram exactas, modo alternantes, modo pariter succedentes, sub denique invicem instar saltantium in choro, certo ordine respondentes: haec igitur si consideramus, posthabitis caeteris Isocrati propriis dotibus, quibus non quidem aculeos in legentium pectoribus relinquit, at eorum animos dulcedine perfundit: nobis quidem Sophistam audire videmur, qualem Prodictum fuisse fingimus, qui summam in vocabulorum potestate, indeque recto eorum in oratione usu definiendis, diligentiam adhiberet, imprimisque curaret, ne quod vocabulum in suis sententiis aut deesset, aut redundaret. Nam hujus quidem ejus solertiae exstat luculentissimum testimonium apud Plat. in *Phaedro* l. modo l. ταῦτα δὲ ἀκούων πατέ μου Πρύδικας. ἔγχελασε, καὶ μὲν vos αὐτὸς εὐρηκέναι ἔφη, ὧν δὲ λόγων τέχνη. δαῖν δὲ οὔτε μακρῶν, οὔτε βραχέων, ἀλλὰ μετρίων.

Plura de ejus dicendi modo conjicere non est

In promptu, cum ne haec quidem satis valido fundamento nitantur. Quae enim recentiora sunt testimonia de Prodicti καλλιλογία (1), e Xenophonte perita videntur, in cuius fabula Prodictia, supra a nobis excerpta, multae voces dictionesque poëticae deprehenduntur, quod jam Schneideri diligentia animadvertit: cum illa Xenophontis verba: ἀκόσμησε μέντοι τὰς γνώμας ἔτι μεγαλοτέροις ῥήμασιν, ἢ ἐγὼ νῦν, manifeste declarent, Prodicti quoque fuisse in dicendo tumorem nimiamque sublimitatem; quod vero in Xenophonteum excerptum poëtica illa magniloquentia quodammodo irrepsit, hinc fortasse nata est praepostera Philostrati observatio, qui in Epist. XII. καὶ γὰρ δὴ, inquit, καὶ ὁ τοῦ Γρύλλου Φλοτιμῆται πρὸς τὸν τοῦ Προδίκου Ἡρακλέα.

Verosimile autem est, Prodictum imitatum esse Gorgiam et Protagoram in hoc orationis tumore et vocabulorum poëticorum usu: et huc etiam facit scholion ad Thucydidem L. IV. cap. postremum prolatum ex MS. a Dukero (vid. Tom. II. p. 569. B. Edit. Baueri). Usurpaverat autem Thucydides tragicam vocem κῶδων: in qua Scholiastes ita animadvertit: ἰστέον ὅτι εἰς τὸ κομψὸν τῆς φράσεως Θουκυδίδης Ἀισχύλου καὶ Πίνδαρον ἐμιμήσατο. εἰς δὲ τὸ γόνιμον τῶν ἐνθυμημάτων τὸν ἑαυτοῦ διδάσκαλον Ἀντιφῶντα. εἰς δὲ τὴν λέξιν Προδίκον, ὅθεν καὶ Προδίκου λέξεις ἐν τῷ κειμένῳ σημειοῦμεθα κ. τ. λ. Maximus quoque Tyrius Prodictiam fabulam refert, Disf. XX. c. 1. sed suo sibi pro-

(1) Vid. imprimis Maximus Tyrius Disfert. XXIII. ubi Prodicti καλλιλογία opponitur Hippiae κενεολογία.

proptio more; i. e. brevibus abruptisque sententiis, adeo ut nihil inde ad cognoscendam Sophistae orationem proficiamus.

§. 5.

De Prodicti docendi ratione.

De Prodicti etiam docendi ratione paucis verbis defungendum erit: eum mercede docuisse, discipulis suis elaboratas orationes recitavisse, idque cum in Lyceo tum domi principum civium factitasse, e supra laudatis Platonis Aeschinisque locis satis demonstratum est; ubi simul conjecimus, eum non satis egisse, si unam orationem semel praelegisset, sed discipulis etiam de artibus et scientiis subito praecepta tradidisse. Plura nobis defunt veterum testimonia, quibus aut ad certius quid affirmandum, aut ad probabilius conjectandum, de ejus docendi ratione ducamur.

Unum invenimus Aristotelis locum, (Rhetor. III. 14.) quem referre operae pretium est: ἔτι τὸ προσεκτικὸς ποιεῖν πάντων τῶν μερῶν κοινόν, εἰάν δεῃ πανταχοῦ γὰρ ἀνιάσι μᾶλλον, ἢ ἀρχόμενοι. διὸ γελοῖον ἐν ἀρχῇ τὰττειν, ὅτε μάλιστα πάντες προσέχοντες ἀκροῶνται. ὥς τε ὅπου ἂν ἡ καιρὸς λέκτεον. καὶ μοι προσέχετε τὴν νοῦν. οὐθὲν γὰρ μᾶλλον ἐμὸν ἢ ὑμέτερον. καὶ ἐρῶ γὰρ ἡμῖν (i. ὑμῖν) οἷον οὐδε πώποτε ἀκηκόατε δεινὸν ἢ οὕτω θαυμαστόν. τῷτο δ' ἐστίν, ὥς περ ἔφη Πρόδικος, ὅτε νυξάζοιεν οἱ ἀκροαταί, παρεμβάλλειν πῆς πεντηκονταδράχμου αὐτοῖς. Haec verba Laylius, in nota ad Prodicti vitam, continet.

dit bifariam sic explicari posse. 1°. „Qu'il avoit
 „ une harangue remplie de traits si vifs, qu'ils re-
 „ veillaient l'attention des auditeurs.” 2°. „Qu'il
 „ avoit un traité de Rhétorique, où se trou-
 „ vaient des secrets pour reveiller l'attention des
 „ auditeurs.” At nos quidem veremur ne neu-
 tra harum interpretationum vera sit. Si primam
 enim amplectimur, hunc fuisse morem Prodicti
 credemus, ut si languidiores fieri videret, audito-
 res, nec satis animos ad sua dicta advertere, su-
 bito alium quemdam librum arriperet, e quo ali-
 quid facere dictum aut acute excogitatum prae-
 legeret; verum quis sibi in animum inducat,
 adeo cerebrosum fuisse Prodictum, ut ad auxilium
 confugeret, quod ne auxilium quidem esset? Sic
 enim excitasset quidem auditores, sed excitasset
 ad stultitiam suam ridendam, eosque alieniores
 etiam reddidisset a causa quam peroraret. —
 Altera interpretatio probabilior quidem multo
 est; sed obstat, quod apud Aristotelem ea ora-
 tio ἡ πεντακοντάδραχμος (scil. ἐπίδειξις) vo-
 catur: fuisset igitur Prodictus usus eisdem artibus
 et calliditate, quas aliis occasionibus discipulis
 divulgare, et mercede vendere solebat. Nos Aris-
 totelis verba ita fere interpretanda censemus:
 Formulae istae: „ *animadvertite auditores: non*
 „ *mea sed vestra res agitur: nihil unquam*
 „ *tam mirabile audivistis;* id genus igitur for-
 „ mulae, inquit Prodictus, auditores haud mi-
 „ nus attentos reddunt, quam si ἐπίδειξιν πεν-
 „ τακοντάδραχμον audiant;” et huic quidem in-
 terpretationi imprimis favet Quintilianus. Inst. Or.
 IV. 2. qui nullius libri meminit, ac tantum re-
 fert, eum identidem solitum fuisse Judices mo-
 ne-

here, ut sibi faciles attentasque aures praeberent. Videtur igitur Prodicus (haud male sane) observasse, homines quo majore pretio aliquid sibi comparaverint, eo diligentius rem comparatam servare et custodire: auditoresque suos, quo majorem mercedem sibi solverent, eo magis cavisse, ne quid verbuli inauditum aut sine fructu effluere sinerent (1).

(1) Perscripta jamjudum hac Diatribe, non sine aliqua voluptate intellexi, Hemsterhusii eandem fuisse de Aristotelicis verbis sententiam: ejus hanc observationem in schedula annotatam inveni: „Facetum ejus (Prodic) dictum refert Aristoteles, (scilicet quuntur verba Graeca;) quod qui citant, utinam explicare dignum habuissent. Puto voluisse: *quanta de dormitant auditores, eos esse commonefacientes quinquaginta drachmarum, quas persolverint, ut si parum sint attent, suam rem agi intelligant.*” Pertinet haec Hemsterhusii observatio ad Lucianum. Tom. I. p. 8. δύο γυναικες, κ. τ. λ. Etsi autem in annotatione edita nihil reperitur, quod ad hunc locum pertineat, multa tamen de Luciano Xenophontis Prodicum imitante commentatus est. Sed haec quidem aliqua cum labore conquirenda, disponenda et supplenda sunt, qui labor si satis bene succedat, brevi Hemsterhusii *Observationes in varijs auctores* literatis hominibus impertiam, quarum primus fasciculus continebit ineditam ejus in Lucianum annotationem.

CAPUT IV.

P O L U S.

§. I.

De Poli vita, et Placitis.

Hucusque triumviros recensuimus, veteris Sophisticae principes, quorum ratio aliquomodo cum Philosophia erat conjuncta. Caeteri Sophistae, de quibus nobis quaerendum restat, longinqua vel potius nulla prorsus affinitate cum philosophia se devinxerunt. Itaque qui venerunt, sive veterum Sophistarum discipuli, sive cum illis in eodem genere versantes, omnem sanam philosophandi rationem plane relinquebant, et nihil fere nisi vanam doctrinae ostentationem, deformem eloquentiae imaginem, et futilem ratiocinandi subtilitatem confectabantur. Quod cum dicimus, nequaquam tamen affirmamus, illos nullum emolumentum artibus doctrinisque attulisse: immo his profuisse existimamus Sophistas, quippe quodam ut videtur vinculo cum illarum doctoribus conjunctos, adeo ut verosimile sit, scientias et artes tum maxime pullulantes, Sophistarum curiositate incrementum cepisse; sed de hoc infra agemus, Sect. III.

Et temporum quidem ordinem in caeterorum
So-

Sophistarum vitis rebusque explicandis servare, eo difficilius est, quo magis deficiunt veterum auctorum testimonia. Itaque nunc videamus de Gorgiae discipulis, qui proxime veteres Sophistas sequuntur et Socratis etiam aetatem attingunt.

Polus a Suida vocatur Ἀκραγαντῖνος ῥήτωρ μάλλον δὲ σοφιστὴς τῶν πέλαι. Natus igitur est Agrigenti, videturque Gorgiam audivisse in Sicilia adhuc degentem, cujus discipulus diserte vocatur ab eodem Suida, in Γοργίας; et Philostr. p. 496. Πῶλον, inquit, τὸν Ἀκραγαντῖνον Γοργίας σοφιστὴν ἐξεμελέτησε πολλῶν, ὡς Φασί, χρημάτων. καὶ γὰρ δὴ καὶ (f. ἦν) τῶν πλουτούντων ὁ Πῶλος, quae pugnant cum verbis Scholiastae ad Aristotelem, infra citandi: ὁ Πῶλος μαθητὴς, καὶ παῖς ἦν τοῦ Γοργίου. Quando natus, quibus parentibus ortus, quo tempore in Graeciam profectus sit, ignoratur; etsi Gorgiam fortasse Athenas comitatus, aut eo hunc proficiscentem brevi post secutus est. Multo quidem Gorgia junior erat. Apud Platonem enim in *Gorgia* 286. H. cum Polus Socratis Gorgiaeque sermonem interpellavisset, ille: ὦ κάλλιπε Πῶλε, inquit, ἀλλὰ τοι ἐξεπότηδες κτώμεθα ἐταίρους καὶ υἱεῖς, ἵνα ἐπειδὴν αὐτοὶ πρεσβύτεροι γιγνόμενοι σφαλλώμεθα, παρόντες ὑμεῖς οἱ νεώτεροι ἐπανορθοῖτε ἡμῶν τὸν βίον, καὶ ἐν ἔργοις καὶ ἐν λόγοις. Ex his verbis natus videtur quorundam error, Polum fuisse Gorgiae filium putantium; quae illorum opinio forte confirmata fuerit a Scholiaste Aristotelis modo laudato. Ibi autem παῖς significat *servum*, et Socraticum illud κτώμεθα ἐταίρους καὶ υἱεῖς ratione aetatis accipiendum est.

Cum Polus, apud Platonem, nusquam nisi in *Gorgia* colloquentis personam agat, ibique de sola Rhetorica sermo sit, non modo, tacentibus fere caeteris de eo auctoribus, ignoratur quae-
nam ab eo Philosophica manaverint placita; sed ne affirmari quidem potest, eum Sophistam fuisse. Nam quod Suidas l. l. scripsit *μᾶλλον δὲ Σοφιστῆς τῶν πάλαι*, leve habet auctoritatis pondus, cum nullam addat rationem; censemus tamen, discipulum Gorgiae, cujus ipsae Rhetoricae exercitationes saepe in philosophico argumento versatae videantur, praeceptoris philosophica etiam decreta secutum esse.

Putet forte quis, minus cogitare a nobis omitti Socratis cum Polo sermonem *de inferenda patiendaque injuria*, quem ita refert Plato, in *Gorgia*, ut putes Polum censuisse, melius ac beatius esse injuriam inferre, quam perpeti: Vid. in primis p. 290. sq. Sed Polus languide suam sententiam defendit, et a Socrate in omnes partes agitur, adeo ut tandem incertus haereat; quin ipsum Gorgiam ad dubitandum adegerat Socrates, cum Callicles quidam, Sophistarum, ut videtur, discipulus, disputationi intervenit, acerrime in Socratem invehitur, Gorgiam et Polum objurgat, quod ab illo se vinci patiantur, denique jam absolutum de justo sermonem instaurat. Itaque nobis quidem hoc Platonis artificium esse videtur, Gorgiam Polumque sensim eo ducentis, ut Calliclis ope indigeant; sed age, per hanc scribendi de Polo opportunitatem, Calliclis orationem referamus, quae est in *Gorgia* p. 296. sq.

„ Non raro, inquit, accidit, ut lex et natura
 „ sibi invicem sint contrariae. Naturam enim quid-
 „ quid

„ quid pejus est, idem et turpius est, quale in-
 „ juriam pati, lege vero inferre. Non enim vi-
 „ ri est injurias perpeti, sed mancipii cujusdam,
 „ mortuum esse quam vivere satius ducentis,
 „ quod contumelia affectum, neque a se ipso,
 „ neque ab illis, quorum curam agit, injuriam
 „ propellere potest. Verum, ut mea fert senten-
 „ tia, qui leges ferunt, imbecilliores sunt, et
 „ de plebe homines; proprii igitur emolumentum
 „ causa leges condunt, laudesque et vitupera-
 „ tiones componunt, et metum potentioribus in-
 „ jicientes, ne illi, nimia cum sint auctoritate,
 „ ipsis noceant, dicunt turpe et injustum esse,
 „ aliis plus habere. Atque hoc illis injustitia
 „ est, videre ut plura quam alii habent, possi-
 „ deas. Nimirum caeterum inferiores, aequam
 „ partem sibi sufficere putant: propterea lege qui-
 „ dem illud injustum turpeque dicitur, quaerere
 „ ut plus quam caeteri acquiras, et hoc vulgo
 „ injuriam vocant. Natura vero ipsa, (ut pu-
 „ to) demonstrat aequum esse, ut praestan-
 „ tiores omnia caeteris habeant superiora: et
 „ hoc naturae decretum, tum in caeteris ani-
 „ malibus conspicitur, tum in hominum civitati-
 „ bus gentibusque: videlicet justitiam eo cense-
 „ ri, ut melior peiori imperet, pluraque possi-
 „ deat. Nam quo jure Xerxes Graeciam bello
 „ adortus est, aut pater ejus Scythas: aut innu-
 „ merabiles alii, quos referre longum sit; ve-
 „ rum arbitror illos secundum juris naturam, et
 „ legem naturae hoc facere: non autem juxta
 „ leges, quas nos ponimus, e quibus praestan-
 „ tis generosaeque indolis juvenes, ab incuna-
 „ bulis tamquam leonis catulos fingentes, ve-
 „ luti illecebrarum praestigiis in servitutem re-

„ digimus, dicentes aequitatem esse servandam,
„ idque pulchrum iustumque esse. Enim vero
„ si quis egregio vir ingenio existat, qui has
„ vestras, opinor, literas, terricula, fascinatio-
„ nes, leges abjicere, confringere ac conculcare
„ audeat; istud, inquam, mancipium vobis do-
„ minabitur, et in eo naturae ipsius jus effulge-
„ bit. Mihi quidem Pindarus hanc sententiam
„ confirmare videtur, in illo carmine, ubi ait,
„ legem omnium mortalium et immortalium esse
„ reginam: haec, (inquit) praepotenti manu,
„ violenter jus exercet. Videtur autem Hercu-
„ lem significare, qui non emptos neque dono
„ acceptos, sed vi raptos Geryonis boves ab-
„ duxit: videlicet hoc erat naturâ jus, ut bo-
„ ves et caetera bona, non infirmiorum et pe-
„ jorum, sed potentiorum et meliorum propria
„ essent. Veritas igitur ita se habet, idque ipse
„ experieris, si relicto Philosophandi studio, ad
„ majora te converteris. Philosophia enim ve-
„ nusta res est, si quis illam in adolescentia
„ temperanterque attingat; sin autem in illa su-
„ pra modum tempus conteritur, homines pes-
„ sum dat; unusquisque enim bono ingenio
„ a natura instructus, si diutius, provectus aetate
„ cum sit, philosophetur, necessario omnium
„ rerum imperitus evadit, quarum oportet cla-
„ rum virum ingenuumque peritiam habere. Nam
„ et legum civilium, et verborum, quibus in
„ coetu et consuetudine hominum, tam publice
„ quam privatim utendum est, voluptatum prae-
„ terea, cupiditatumque humanarum et, ut bre-
„ viter comprehendam, morum prorsus ignari
„ evadunt. Itaque quoties ad aliquam rem ge-
„ rendam, vel publicam vel privatam se accin-
„ gunt,

„ gunt, ridiculi sunt, eodem opinor modo, quo
 „ civiles viri, si in vestras exercitationes et
 „ disputationes descendunt. Evenit enim illud
 „ Euripidis: qua in re clarus quisque est, ad
 „ eam properat, et maiorem diēi partem in ea
 „ consumit, ut se ipse superet. Ubi vero in-
 „ ferior sit, inde fugit, illudque vituperat; aliud
 „ vero collaudat; quadam erga se ipsum bene-
 „ volentia, existimans se ipsum ita laudare. Ve-
 „ rum praestare arbitror, amborum participem
 „ fieri: pulchrum quidem est. philosophiam at-
 „ tingere, quatenus ad disciplinam pertinet, ne-
 „ que turpe est adolescenti philosophandi stu-
 „ dium. Sed si senior quis, o Socrates, philo-
 „ sophiae adhaeserit, ridicula res est. Equidem
 „ similiter erga illos affectus sum, qui philoso-
 „ phiae operam dant, et erga balbutientes ac
 „ ludentes: quoties enim puerulum video, quem
 „ iste balbutiens luforiusque sermo decet, delec-
 „ tor, et liberale mihi hoc et festivum videtur,
 „ puerilique aetati conveniens; quoties vero
 „ puerulum audio, verba distincte pronuncian-
 „ tem, molestum mihi videtur, ac servile quod-
 „ dam, measque aures offendit; si virum audio
 „ balbutientem, aut video ludentem, perridicu-
 „ lum hoc quidem, a viroque alienum ac pla-
 „ gis dignum apparet. Idem mihi erga philoso-
 „ phantes evenit. In adolescente enim philoso-
 „ phiam deprehendens, probo id quidem et hoc
 „ decere, juvenemque ingenuum esse arbitror;
 „ eum vero qui non philosophetur, illiberalem
 „ nec umquam praeclarum aliquod ac genero-
 „ sum de se ipso praestiturum. Verum si quan-
 „ do grandiore natu philosophantem video,
 „ nequedum ista studia relinquentem, verberet-

„ bus jam hunc virum, Socrates, dignum cen-
 „ feo; quum huic homini accidat, sicut modo
 „ dicebam, ut etiam si bene natus sit, tamen
 „ iners et ignavus fiat: fugit enim mediam ci-
 „ vitatem, forique negotia, in quibus poeta ait,
 „ ἀνδρᾶς ἀπ' ἀπαιτίας fieri: absconditque se, et
 „ caeteram aetatem agit cum tribus vel qua-
 „ tuor pueris in angulo, fufurrando, nihil um-
 „ quam liberale aut magnificum prolaturus. Ita-
 „ que eodem modo nunc erga te affectus esse
 „ videor, quo Zethus erga Amphionem, apud
 „ Euripidem, cujus modo mentionem injeci: te
 „ enim ejusmodi fere verbis appellavi, quibus
 „ ille fratrem; quod negligis ea quae curae tibi
 „ esse oportebat, ac praestantem tuam naturae
 „ indolem juvenili specie effingis, utpote qui
 „ nec in conciliis recte verba facere, neque con-
 „ veniens ac probabile eligere, neque aliis ala-
 „ criter consulere scias. Quare, o bone Socra-
 „ tes, (ne mihi succense: benevolentia enim
 „ erga te mea ad haec proferenda nunc me
 „ movet) nonne pudet te, sic comparatum es-
 „ se, quemadmodum arbitror et te et caeteros
 „ omnes, qui philosophiam diutius persequuntur!
 „ nunc enim si quis te vel alium quemquam e
 „ vestris comprehensum in carcerem rapiat in-
 „ fontem, dicens te injuriam intulisse; sane quod
 „ agas non habebis, sed vertigine correptus,
 „ oscitans obmutesces. Deinde, adductus in ju-
 „ dicio, vel ab ignavo abjectoque accusatore
 „ ultimo supplicio, si ita illi videbitur, afficie-
 „ ris. Enim vero potestne haec sapientia appel-
 „ lari, Socrates, si qua ars ingenium virum
 „ nacta, hunc deteriorem reddit, adeo ut neq
 „ ipse sibi opem ferre possit, neque e gravis-
 „ mis

mis periculis se aut alium quemquam expedire, sed omnia sua ab adversario agi ferrique videat; verbo si inglorius in civitate vivat? ubi viro (quamvis rusticus dictu sit) alapas inferre impune licet. Quam ob rem, o bone vir, me audi, et jam vanas argutias consectari desine. (παῦσαι δ' ἐλέγχων p. 297. C.) decora rerum gerendarum exerce officia, atque ea e quibus veri sapientis nomen consequaris. Ista vero arguta, sive deliramenta, sive nugas,

ἐξ ὧν κακοῖσιν ἐγκατοικήσεις δῆμοις.
 „ aliis relinque; denique imitare non illos qui
 „ haec viliora captant, sed eos qui divitiis et
 „ gloria et aliis bonis abundant.”

Quod attinet ad illum philosophiae contemptum, quem Callicles in fine suae orationis prae se fert, notanda sunt verba Socratis ad eum, Ibid. p. 297. E. πεπαιδευσαί τε γὰρ ἱκανῶς, ὥς πολλοὶ ἂν φήσαιεν Ἀθηναίων, καὶ ἐμοὶ εἰ εὐνοὺς. τίνι τεκμηρίῳ χρᾶμαι, ἐγὼ σοὶ ἐρῶ. οἶδα ὑμᾶς ἐγὼ, ὦ Καλλίκλειε, τέτταρας ὄντας κοινονοὺς γεγονότας σοφίας, σέ τε καὶ Τίσανδρον τὸν Ἀφιδναῖον, καὶ Ἀνδρωνα τὸν Ἀνδρωτίονος, καὶ Ναυσικύδην τὸν Χολαργέα, καὶ ποτε ὑμῶν ἐγὼ ὑπήκουσα βουλευομένων μέχρις ὅποι τὴν σοφίαν ἀσκητέον εἴη. καὶ οἶδα ὅτι ἐνίκα ἐν ὑμῖν ταῖαδε τίς δόξα, μὴ προθυμεῖσθαι τὴν ἀκρίβειαν φιλοσοφεῖν, ἀλλὰ εὐλαβεῖσθαι παρακελεύεσθαι ἀλλήλοις, ὅπως μὴ πέρα τοῦ δέοντος σοφώτεροι γενόμενοι, λήσετε διαφθάρντες.

Si quis autem rogat, quare Plato aliquem potius Sophistarum discipulum, quam ipsum Gorgiam aut Polum haec disputantem faciat, nos quidem habemus quod respondeamus. Etenim sic

sic faciendo magistrorum disciplinam in contemptum vocabat (1), poteratque hujus doctrinae absurditatem exaggerare impunius atque explodere ille *exagitator* Rhetorum omnium (2). Tum sive Polum, sive Gorgiam, sive denique Protagoram istius doctrinae auctores tacite significaverit, equidem negari non posse confitemur, ejusmodi orationes a veteribus Sophistis haberi solitas fuisse. At tamen nobis persuasum est, illas fuisse *ἀντικειμένους λόγους* saniori disputandi rationi. Talia autem argumenta in Sophistarum Rhetorumque scholis saepius posita fuisse probabile est, propter egregiam copiosamque dicendi in utramque partem materiam. Ipsam autem Calliclis orationem propterea etiam retulimus, ut haberent nostri lectores aliquod Sophisticae prolixitatis specimen, quam tamen credimus Platonem adauxisse, a divinâ sua scribendi sublimitate ad humiliorem Rhetorum rationem altius etiam quam par esset descendentem.

§. 2.

De Poli scriptis et eloquentia.

Videamus nunc quae Polus condiderit ingenii sui monumenta. Meursius ad Apoll. Dysc. C. 1. re-

(1) Acerbissimum exempl. gr. est illud (p. 797 D.) τὼ δὲ ξένω πότε, Γοργίας τε καὶ Πῶλος, σοφῶ μὲν καὶ Φίλω ἐσὼν ἐμῶ, ἐνδεεστέρω δὲ παρρητίας, καὶ ἀσχυντηκρότερω μᾶλλον τοῦ δέοντος. Πῶς γὰρ οὐ; ὥς ἐς τοσοῦτον αἰσχύνῃς ἐληλύθατον, ὥς διὰ τὸ αἰσχύνεσθαι, πολὺ ἑκάτερος αὐτῶν αὐτὸς αὐτῷ ἐναντία λέγειν, ἐναντίον πολλῶν ἀνθρώπων, καὶ ταῦτα περὶ τῶν μεγίστων.

(2) Cic. Orat. c. 13.

refert scripsisse Polum tragoediam, cui titulus esset *Τρωάδες*. Miramur autem tam doctum virum in hunc errorem incidisse, quem accuratius si refutamus, operae pretium facituros speramus. Itaque Meursius testem laudavit Scholiastem ad Aristotelis Rhetorica, sine loci, ut solet, indicio. Aristotelis quidem verba invenimus in libr. II. c. 23. "Ἄλλος (τόπος) ἀπὸ τοῦ ὀνόματος. οἶον ὡς ὁ Σοφοκλῆς. Σαφῶς σιδηρῶ καὶ Φοροῦσα τοῦνομα. — καὶ ὡς Κόνων Θρασύβουλον θρασύβουλον ἐκάλει, καὶ Ἡρόδικος Θρασύμαχος, αἶει θρασύμαχος εἶ. καὶ Πῶλον, αἶει συ πῶλος εἶ. — καὶ ὡς ἡ Ἐυριπίδου Ἐκάβη εἰς τὴν Ἀφροδίτην. καὶ τοῦνομ' ὀρθῶς ἀφροσύνης ἀρχεῖς θέα. Schol. ad Arist. ed. Parif. p. 47. ad vocem Πῶλος haec habet: μαθητῆς καὶ παῖς ἦν τοῦ Γοργίου. ἐν ταῖς Τρωάσι τῷ δράματι εἰσάγει τὴν Ἐκάβην λέγουσαν πρὸς τὴν Ἀφροδίτην, ἃ φησιν ὁ βιάζων πρὸς τὴν Σιδηρῶ. αὕτη δὲ μαχίμος ἐστὶ, ὡς κεχρημένη σαφῶς σιδηρῶ, καὶ φέρουσα τοῦνομα. κ. τ. λ. Turbata sunt haec verba, adeo ut unum Scholium e tribus diversis scholiis fuerit conflatum. Verba μαθητῆς — Γοργίου pertinent ad Polum: quae sequuntur: ἐν ταῖς Τρωάσι — Ἀφροδίτην, respiciunt Aristotelis verba: ὡς ἡ Ἐυριπίδου Ἐκάβη κ. τ. λ. qui significavit Euripidearum Troadum vs. 99. verbis paulo secus laudatis. Tum tertia Scholii pars, a verbis inde: φησὶν ὁ βιάζων (illud & expungendum, quippe copula librario debita) convenit in versum Sophocleum ab Aristotele laudatum: quod ne quis in dubium vocet, dabimus ejusdem Scholiastae verba quae p. 46. inveniuntur, ad vocem Σιδηρῶ ἢ Σιδηρῶς κόρη τίς ἦν, καὶ ἐβιάζετο παρὰ τινος. ἢ δὲ οὐχ ὑπῆ-

ἐπῆκουεν· ἀπὸ γοῦν τοῦ ὀνόματος ἐπιχειρήτέον· ὅτι καλῶς ὠνομάσθη [σιδηρῶ, ὡς Φοροῦσα] ἥτοι Φέρουσα τὸ ὄνομα τοῦ σιδήρου· ἀκαμπῆς γὰρ ἦν ὡς σίδηρος. Versus autem Sophocleus ex hujus Tyro defunctus videtur, ubi fortasse ipsa Tyro de novercae Siderus crudelitate querelam fuderit. Vid. auctt. ll. a Simfone, Chron. ad Annum M. 1596 et 2641.

Sed ad Polum redeamus, qui ab hoc Tragodiae fastigio dejectus, potius Grammaticorum et Rhetorum ludo includendus est.

Scripsit librum cui Titulus fuerit τέχνη ῥητορικῇ. Vid. Plato, in *Gorgia* p. 287. C. ubi de Rhetoricae definitione disputatur, rogatque Polus: ἀλλὰ τί σοι δοκεῖ ἡ ῥητορικὴ εἶναι; respondet Socrates, πρᾶγμα δὲ Φῆς σὺ ποιῆσαι τέχνην ἐν τῷ συγγράμματι δὲ ἐγὼ ἔνανχος ἀνέγων. Ibid. p. 281. F. dixerat Polus: ὦ Χαιρεφῶν, πολλαὶ τέχναι ἐν ἀνθρώποις εἰσὶν ἐκ τῶν ἐμπειριῶν ἐμπείρως εὐρημέναι. ἐμπειρία μὲν γὰρ ποιεῖ τὸν αἰῶνα ἡμῶν πορεύεσθαι κατὰ τέχνην· ἀπειρία δὲ, κατὰ τύχην. Ad hunc autem librum procul dubio respexit Arisoteles, *Metaph.* I. 1. Alit enim: ἡ μὲν γὰρ ἐμπειρία τέχνην ἐποίησεν, ὥς Φησὶ Πάλος, ὀρθῶς λέγων. ἡ δὲ ἀπειρία τύχην. Tunc explicat vim artis et experientiae, sic pergens: γίνεται δὲ τέχνη, ὅταν ἐκ πολλῶν τῆς ἐμπειρίας ἐνοημάτων, καθόλου μία γενήται περὶ τῶν ὁμοίων ὑπόληψις· τὸ μὲν γὰρ ἔχειν ὑπόληψιν, ὅτι Καλλίᾳ κάμνουντι τήνδ' τὴν νόσον, τοδὶ συνήνεγκε, καὶ Σωκράτει, καὶ καθέκασον οὕτω, πολλῆς ἐμπειρίας ἐξί· τὸ δ' ὅτι πᾶσι τοῖς τοιοῖσδε κατ' εἶδος ἐν ἀφορισθεῖσι, κάμνουσι τήνδε τὴν νόσον, συνήνεγκε, εἶεν τοῖς φλεγματώδεσιν

σιν ἢ χολώδεσιν, ἢ πυρέττουσιν καύσω, (1)
 τέχνης· Πρὸς μὲν οὖν τὸ πράττειν ἐμπειρία τέ-
 χνης οὐδὲν δοκεῖ διαφερεῖν, ἀλλὰ καὶ μᾶλλον
 ἐπιτυχῶνοντας ὁρῶμεν τοὺς ἐμπείρους τῶν ἄνευ
 τῆς ἐμπειρίας λόγον ἔχόντων. αἴτιον δ' ὅτι ἡ μὲν
 ἐμπειρία τῶν καθέκαστά ἐστι γνῶσις, ἡ δὲ τέχνη
 τῶν καθόλου. αἱ δὲ πράξεις καὶ αἱ γενέσεις πᾶ-
 σαι, περὶ τὸ καθέκαστόν εἰσιν. οὐ γὰρ ἄνθρωπον
 ὑγιάζει ὁ ἰατρεύων, πλὴν ἀλλ' ἡ κατὰ συμβε-
 βηκός, ἀλλὰ Καλλίαν, ἢ Σωκράτην, ἢ τῶν ἄλλων
 τινὰ οὕτω λεγομένων, ᾧ συμβέβηκεν ἀνθρώπῳ
 εἶναι· ἔαν οὖν ἄνευ τῆς ἐμπειρίας ἔχη τις τὸν λό-
 γον, καὶ τὸ καθόλου μὲν γνωρίζῃ, τὸ δ' ἐν αὐτῷ
 καθέκαστον ἄγνοῃ, πολλάκις διαμαρτῆσεται τῆς
 θεραπείας. θεραπευτὸν γὰρ τὸ καθέκαστον μᾶλλον.
 ἀλλ' ὅμως τὸ γε εἰδέναι καὶ τὸ ἐπαίειν τῇ τέχνῃ,
 τῆς ἐμπειρίας ὑπάρχειν οἴομεθα μᾶλλον, καὶ
 σοφωτέρους τοὺς τεχνίτας τῶν ἐμπεύρων ὑπολαμ-
 βάνομεν, ὥς κατὰ τὸ εἰδέναι μᾶλλον ἀκολουθοῦ-
 σαν τὴν σοφίαν πᾶσι· τοῦτο δὲ ὅτι οἱ μὲν τὴν
 αἰτίαν ἴσασιν, οἱ δὲ οὐ. οἱ μὲν γὰρ ἐμπειροὶ, τὸ
 ὅτι μὲν ἴσασιν, διὸ τι δ' οὐκ ἴσασιν. οἱ δὲ τὸ διὸ
 τι, καὶ τὴν αἰτίαν γνωρίζουσι· διὰ καὶ τοὺς ἀρ-
 χιτέκτονας περὶ ἔκαστον τιμιωτέρους, καὶ μᾶλ-
 λον εἰδέναι νομίζομεν τῶν χειροτέχνων, καὶ σο-
 φωτέρους, ὅτι τὰς αἰτίας τῶν ποιουμένων ἴσα-
 σιν. οἱ δ' ὥσπερ καὶ τῶν ἀψύχων ἔνια, ποιεῖ
 μὲν, οὐκ εἰδότα δὲ ποιεῖ, οἶον, καίει τὸ πῦρ.
 τὴ

(1) Lege καύσων *ardor*, *aestus*: artis enim est
 haec observatio, in pituitoris, biliosis, ac febrici-
 tantibus obtinere quemdam ardoris aestum. Est
 quidem in promptu haec emendatio; neque ipsum
 mendum forte quidquam aliud est, nisi lapsus ope-
 rarum in nostra Sylburgiana editione.

τὰ μὲν οὖν ἄψυχα φύσει τινὲ ποιεῖν τούτων ἕκαστον. τοὺς δὲ χειροτέχνους δι' ἔθος, ὡς οὐ κατὰ τὸ πρακτικὸν εἶναι σοφωτέρους ὄντας, ἀλλὰ κατὰ τὸν λόγον ἔχειν αὐτοὺς, καὶ τὰς αἰτίας γινώριζεν.

Quae huc usque descripsimus, si quis ab Aristotele e Poli libro desumpta vel eleganter adumbrata esse putet, suae sententiae nostram quoque adscribat; hanc tamen quibus rationibus firmemus, nunc docebimus. Quae hunc locum proxime praecedunt, a primi capitis initio inde, eo spectant, ut probetur: „hominibus innatam esse
 „discendi cupiditatem, quod cum e sensuum
 „diligentia pateat, oculos tamen plurimum perficere: animalia quaedam memoria valere, alia
 „nullam habere: nullum animal e memoria experientiam colligere; hominem autem rationem et artem excoluisse:” tum sequitur locus supra descriptus; quo pertractato, Aristoteles: ὅλως τε, inquit, σημεῖον τοῦ εἰδέντος καὶ τὸ δύνασθαι διδάσκειν ἐστὶ καὶ διὰ τοῦτο τὴν τέχνην τῆς ἐμπειρίας οὐδέμεθα μᾶλλον ἐπισήμην εἶναι: haec deinceps demonstrantur. Itaque videtur Aristoteles, exposita Poli opinione, ejus quasi summam conficere, et ad propriam suam sententiam explanandam pergere. Praeterea non Socratis tantum mentio peculiaris est, sed Calliae in primis in mentem venire debebat Sophistae, quippe prae caeteris Atheniensibus, Sophistarum fautoris, eorumque doctrinam magna argenti perfusione redimentis. Vid. Plato *Protag.* p. 195. ubi Calliam Hipponici filium esse, apud quem turba Sophistarum divertit, inde liquet, quod in eorum enumeratione, qui cum Protagora disputante deambulant, hic tamquam hospes aedium-
 que

que dominus primus in censum venit. Hoc eam ob causam monuimus, ne confunderetur hic Callias cum Callia, Calliadae filio, *ὃς Ζήνωνι ἑκατὸν μνᾶς τελέσας, σοφός τε καὶ ἐλλόγιμος γέγονεν.* Vid. Plato, *Alcib.* I. p. 31. E. Caeterum eundem Hipponici filium significat Xenophon, *Symp.* p. 873. A. ubi Soerates ita ad Calliam: *ἄεὶ σὺ ἐπισκώπτεις ἡμᾶς καταφρονῶν, ὅτι σὺ μὲν Πρωταγόρα τέ πολὺ ἀργύριον δέδωκας ἐπὶ σοφίᾳ, καὶ Γοργίᾳ, καὶ Προδίκῳ, καὶ ἄλλοις πολλοῖς.* — Quaenam igitur Poli sint in hoc excerpto partes, aegerrime distinguitur. Nam quis credat, Sophistam tam accurate Rhetoricam pertractasse, quam expectari poterat a viro ipsum *artis* vocabulum accuratissime explicante, cum propter perversam, quae pervulgata erat, de Rhetorica opinionem, Aristotelem primum ad libros suos de hac arte conscribendos se accinxisse constet? Immo Polo tribuendum putamus, quodcumque de experientia artis genitrice in Aristotelico loco disputatur; quae autem disferuntur, quomodo differant illi qui solam experientiam ducem sequantur, ab his qui artem excolant: haec igitur e subtiliore Aristotelis ingenio profecta esse censemus.

Meursius l. l. e Sopatro, in Prolegomenis ad Aristidis Oratt. Plat. quaedam verba laudat, e quibus facile quis in falsam opinionem inducatur, scripsisse Polum de *Adulatione*. Itaque quid rei sit, breviter monebimus. Verba *ἀποδεδειγμένης τέταρτον μέρος κολακείας ῥητορικῆς ἐπήνεγκε Πάλλος, καὶ οἱ ῥήτορες ἄρα κολακεῖς ἦσαν.* pertinent ad Aristidem, T. II. p. 8. ubi *Gorgias* Platonici ad argumenti brevitatem comparat.

trahitur: quae quum nec Meursius, nec Jebbiius intellexisse videantur, ita vertenda sunt: *cum igitur ossensum esset adulationis quartam partem esse Rhetoricam, subiecit Polus: „ ergone omnes oratores sunt adulatores? ”* Vid. Plato, *Gorg.* p. 288 F. ubi Polus haec Socratem rogat: Τί οὖν Φῆς; κολακεία δοκεῖ σοι εἶναι ἡ ρητορική.

Porro Suidas: Ἐγραψε, inquit, *Γενεαλογίαν* τῶν ἐπὶ Ἰλίον στρατευσάντων Ἑλλήνων καὶ βαρβάρων, καὶ πῶς ἕκαστος ἐπήλλαξε· τινὲς δὲ αὐτὸ *Δαμάσου* ἐπιγράφουσι νεῶν κατάλογον, περὶ λέξεων. Navium ille *Catalogus* forte conjunctus fuit cum illo libello, in quo omnium, qui in bello Trojano pugnarunt, fata enarraverat. De Damasta, cui narrat Suidas, hunc libellum a quibusdam adscribi solere, ipse Suidas satisfecit, in voce *Δαμάσης*, sic scribens: *Δαμάσης* Σιγέως — σύγχρονος Ἡροδότου. — γέγραφε περὶ τῶν ἐν Ἑλλάδι γενομένων. περὶ γονέων καὶ προγόνων τῶν εἰς Ἰλίον στρατευσαμένων βιβλία δύο. ἐθνῶν κατάλογον, καὶ πολέων. κ. τ. λ.

Eloquentia autem Poli e Gorgiae dicendi modo efficta fuisse putanda est; nisi forte credamus, eum sententiosa ornataque dictione et numeri suavitatem magistrum antecelluisse. Eo facit Plato, *Phaedr.* 353. D. τὰ δὲ Πώλου πᾶς φράσσομεν αὐ μουσεῖα λόγων, ὅς διπλασιολογίαν, καὶ γνωμολογίαν, καὶ εἰκονολογίαν, ὀνομάτων τε Λικυμνίων (1), ἀ ἐκείνῳ ἐδωρήσατο πρὸς ποίησιν
εὐε-

(1) Olearius ad Philostrat. p. 497. n. 4. monet Viros Doctos vidisse, desiderari vocem *χρήσι* vel *fimi-*

εἰπεῖται; ornata quidem perquam sunt, quae illi a Platone ipso, in *Gorgia* p. 291. G. tribuuntur, ubi cum Socrates affirmavit pejus esse, malum inferre quam perpeti, haec Polus: πᾶς λέγεις; εἰάν τις ἀδίκως ἄνθρωπος ληφθῇ τυραννίδι ἐπιβουλεύων, καὶ ληφθεὶς σρεβλώται, καὶ ἐκτέμνηται, καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐκκίηται (1), καὶ ἄλλας πολλὰς καὶ μεγάλας καὶ παντοδαπὰς λώβας λωβηθεὶς, καὶ τοὺς αὐτοῦ ἐπιδὼν παιδὰς τε καὶ γυναῖκα (2), τὸ ἔσχατον ἀναστυρωθῇ, καὶ καταπιττωθῇ, οὗτος εὐδαιμονέστερος ἔσται, ἢ εἰάν τις διαφυγὼν τύραννος κατασχῇ καὶ ἄρχῃ.

simile quid, et corripit Ficinum vertentem ultima verba: *prout a Licymnionē didicit*, cum hujus nomen sit Licymnius. Recte quidem Ficini errorem oppugnat V. D.; in eo tamen fallitur, quod *Licymnium* Sophistae nomen fuisse contendit. Apud Dionysium enim Halicarn. bis vel quater occurrit nomen Λικύμνος. De ipso Licymno vide quae disputat, et quos laudat Heind. ad Platonis *Phaedr.* p. 318. sq.

(1) Astius, ad Plat. *Rep.* l. II. c. 5. p. 397. legendum monet: καὶ ἐκτέμνηται τοὺς ὀφθαλμοὺς καὶ ἐκκίηται.

(2) Possint haec ita accipi, ut huic homini omnes carnificum cruciatus perferenti, uxor et pueri in conspectum admoveri putentur, eodem nempe consilio, quo Verres Gavium cruce sublimem suspendebat, in ipsius Italiae conspectu. Cum autem Ficinus verterit: *videat praeterea liberos et uxorem pati eadem*, duriorque sit haec Ellipsis in Graecis, suspicamur Ficini codicem habuisse: καὶ τοὺς αὐτοῦ ἐπιδὼν παιδὰς τε καὶ γυναῖκα ταῦτὰ πάσχοντάς.

χων ἐν τῇ πόλει διαβιῶ, ποιῶν ὅ τι ἂν βού-
ληται, ζηλωτὸς ὢν καὶ εὐδαιμονιζόμενος ὑπὸ τῶν
πολιτῶν καὶ τῶν ἄλλων ξένων; ταῦτα λέγεις
ἀδύνατον εἶναι ἐξελέγχειν;

Prolixiorem fuisse Poli orationem, eo certius
est, quod Socrates illam bis in *Gorgia* perstrin-
git p. 281. G. et 287. A.



CAPUT V.

H I P P I A S.

§. 1.

De Hippiæ vita et moribus.

Hippiæ Elei in paucis Sophistarum celebratissimum est nomen. Cujus nescimus an malo fato acciderit, ut solum fere Platonem suarum virtutum praeconem nactus sit, siquidem melius est, plane ignorari, quam ita laudari, ut vanitas tua et magniloquentia in proverbium abeant.

Etenim cum saepe in veterum scriptis Hippiæ nomen memoretur, pauca tamen de illo testimonia invenimus, quae non e Platone tamquam fonte fluxisse viderentur. Philostratus quidem e Platonis utroque *Hippia* ejus vitae enarrationem tam callide conflavit, ut vix imitationis vestigia appareant: in caeteris auctoribus parum est praesidii.

De Hippiæ aetate nihil amplius affirmare licet, nisi eum fuisse Protagora multo juniorem: hoc ipse testatur apud Platonem *Hipp. M.* p. 96. C. Suida teste, in *Ἰππίας*, audivit Hegesidemum, de quo horum temporum Philosopho vel Sophista, nos ne fando quidem audivimus; verosimile quidem est, Hippiam cum sui aequalibus So-

phistis verfatum esse, quibuscum sane divertebat apud Calliam Atheniensem; vid. idem *Prot.* p. 195. E. Credendum est eum musicam a Lampro, Rhetoricam ab Antiphonte Rhamnusio didicisse: Athenaeus enim, *L.* XI. p. 506. F. ἐν δὲ τῷ Μενεξένῳ, inquit, οὐ μόνον Ἰππίας ὁ Ἡλείος χλευάζεται, ἀλλὰ καὶ ὁ Ῥαμνούσιος Ἀντιφῶν, καὶ ὁ μουσικὸς Λάμπρος. In Platonis autem *Menexeno* Hippiae nomen nusquam occurrit; sed Socrates Rhetorum laudationes, orationesque funebres videns, se has etiam facere posse gloriatur, quippe musicam edoctam a Conno, Rhetoricam ab Aspasio: οὕτω μὲν οὖν τρεφόμενον ἄνδρα (inquit, p. 403. E.) οὐδὲν θαυμάζειν δεῖν εἶναι λέγειν. ἀλλὰ καὶ ὅστις ἐμοῦ κακίον ἐπαιδεύθη, μουσικὴν μὲν ὑπὸ Λάμπρου παιδεύεις; ρητορικὴν δὲ ὑπ' Ἀντιφάντος τοῦ Ῥαμνουσίου, ὅμως καὶ οὗτος οἷός τ' εἶη Ἀθηναῖος γε ἐν Ἀθηναίοις ἐπαινῶν εὐδοκιμεῖν. Quodsi Athenaeus tam certo scivit, Hippiam a Platone tacite designari, necesse est aliunde illi innotuerit, hos Praeceptores Hippiam habuisse.

Minus frequenter Athenis commorabatur, in quam urbem se raro venire simulat, propter infinitum legationum obeundarum laborem. Vid. *Hipp. Maj.* p. 95. D. Xenophon. *Mem.* S. p. 84. διὰ χρόνου ἀφικόμενος ὁ Ἰππίας Ἀθήναζε παρεγένετο τῷ Σωκράτει. itaque veteres Sophistas per Graeciam circumvagantes sectatus sit, aut allos etiam artium magistros, jam tum in quovis genere orientes, diligenter audiverit, e quorum institutione, cum felicissima valeret memoria (*Plato Hipp. Maj.* 97. E. Philostr. p. 497) ita profecerit, ut omnem artium disciplinarumque ambitum complecteretur, neque eas tantum, quae

quae sola vi ingenii excolerentur, verum etiam quae manuum artificio exercebantur, probabiliter novisset. (Id. *Hipp. Min.* 230 B. et 231 G. cf. Philostr. l. l.) Quo factum est, ut a civitate sua idoneus haberetur aliquam Reip. curam gerendo, saepiusque legatus tum ad alias urbes, tum imprimis Lacedaemonem mitteretur. Plato l. l. Ac per ipsam quidem harum legationum opportunitatem, suam doctrinam divendebat: Athenis, ubi a Platone (1) et Xenophonte sermonem cum Socrate habens fingitur, in Sicilia, ubi e regione quadam Inyca, magna institutionis mercede poscenda, ingentem pecuniam coëgit: (Plato l. l. 96. C. et Philostr. l. l.) Lacedaemone, ubi cum homines minus avidos harum deliciarum deprehenderet, magis austero utebatur dicendi genere gravioribusque loquendi argumentis, rerum publicarum genera recensens, de coloniis operibusque publicis disputans, (Philostr. p. 495.) *περὶ τῶν γενῶν, ὧν Σώκρατες, τῶν τε Ἑρώων καὶ τῶν ἀνθρώπων, καὶ τῶν κατοικήσεων, ὡς τοῦρ· χαῖον ἐκτίσθησαν αἱ πόλεις, καὶ συλλήβδην πάσης τῆς ἀρχαιολογίας ἥδις ἀκροῶνται.* Haec ipse Hippias apud Plat. 97. E. Haec de ejus vita et rebus gestis.

Apud

(1) Athenaeus, l. V. p. 218 Platonem temporum ordinem non servasse, satis firmis rationibus probat, ostenditque non potuisse Hippiam Athenis vivere, eo tempore quo a Platone in *Prot.* cum Socrate disputans inducitur. Sed haec, ut opinor nihil ad nos. Longum sit rationes Athenaei ad accipiendum examen revocare; atqui si vel inde maxime pateret, Platonem erravisse, non statim sequeretur, numquam Hippiam cum Socrate colloctum esse: praeterea hos Xenophon unā disferentes facit.

Apud Platonem tanta ejus est arrogantia, quae legentibus nauseam faciat. Quis enim ferat hominem ita de se praedicantem, (*Hipp. Maj.* p. 95 D.) ἡ γὰρ Ἥλις, ὅταν τι δέηται διαπράξασθαι, πρὸς τινὰ τῶν πόλεων, αἰεὶ ἐπὶ πρῶτον ἐμε ἔρχεται τῶν πολιτῶν, αἰρουμένη πρεσβευτήν. ἡγουμένη δίκασιν καὶ ἄγγελον ἱκανώτατον εἶναι τῶν λόγων, οἱ ἂν παρὰ τῶν πόλεων ἐκάστων λέγωνται. Ibidem p. 97. E., ubi cum Socrates, miratus est, quantam molestiam Hippiae facescat orationum memoriter discendarum labor, hic: πάθει, inquit, ὦ Σώκρατες; ἀπαξ ἀκούσας πεντήκοντα ὀνόματα, ἀπορρημονεύω. In *Hipp. Min.* p. 230. A. Eudicus Socrati affirmat, Hippiam non esse recusaturum, quo minus Socrati ad omnia respondere. Tum Hippias: καὶ γὰρ ἂν δεινὰ ποιοίην, ὦ Ἐυδικε, εἰ Ολυμπίαζε μὲν εἰς τὴν τῶν Ἑλλήνων πανήγυριν, ὅταν τὰ Ολύμπια ᾖ, μετ' ἐπανιών ἐξ Ἥλιδος, εἰς τὸ ἱερὸν παρέχω ἑμαυτὸν, καὶ λέγοντα, ὅ, τι ἂν τις βούληται, ὧν ἂν μοι εἰς ἐπίδειξιν παρσκευάσμενον ᾖ, καὶ ἀποκρινόμενον τῷ βουλομένῳ ὅ, τι ἂν τις ἐρωτᾷ: Quem quum Socrates beatum praedicasset cum hac ingenii praestantia, Hippias: εἰκότως, inquit, ὦ Σώκρατες, ἐγὼ τοῦτο πέπονθα. ἐξ οὗ γὰρ ἤρχμαι Ὀλυμπίασιν ἀγωνίζεσθαι, οὐδενὶ πώποτε κρείττονι εἰς οὐδὲν ἑμαυτοῦ ἐνέτυχον. Denique ibid. p. 231. G. haec Socrates ad Hippiam, ἐφισθα δὲ ἀφικέσθαι ποτὲ εἰς Ὀλύμπιον, ἃ εἶχες περὶ τὸ σῶμα ἅπαντα, σαυτοῦ ἔργα ἔχων. πρῶτον μὲν δακτύλιον (ἐντεῦθεν γὰρ ἤρχου) ὃν εἶχες, σαυτοῦ ἔχειν ἔργον ὡς ἐπιστάμενος δακτυλίους γλύφειν. καὶ ἄλλην σφραγίδα, ὃν ἔργον, καὶ ἐλεγγίδα, καὶ λήκυθον, ἃ αὐτὸς εἰργάσθω. ἔπειτα ὑποδήματα ἃ εἶχες, ἐφισθα

αὐ-

αὐτὸς σκυτοτομῆσαι, καὶ τὸ ἱμάτιον ὑφῆναι, καὶ τὸν χιτωνίσκον. καὶ (ὅ γε πᾶσιν ἔδοξεν ἀτοπώτατον, καὶ σοφίας πλείστης ἐπίδειγμα) ἔπειδὴ τὴν ζώνην ἔφησθα ταῦ χιτωνίσκου ἦν εἶχες, εἶναι μὲν οἶαι αἱ Περσικαὶ τῶν πολυτελῶν, ταύτην δὲ αὐτὸς πλέξαι. πρὸς δὲ τούτοις ποιήματα ἔχων ἐλθεῖν, καὶ ἔπη καὶ τραγωδίας, καὶ διθυράμβους, καὶ καταλογάδην πολλοὺς λόγους καὶ παντοδαποὺς συγκειμένους. καὶ περὶ τῶν τεχνῶν δὴ ὧν ἄρτι ἐγὼ ἔλεγον, ἐπισήμων ἀφικέσθαι διαφερόντως τῶν ἄλλων, καὶ περὶ ῥυθμῶν καὶ ἁρμονιῶν καὶ γραμμάτων ὀρθότητος.

Cicero quidem, de Orat. III. 32. Platonem in eam sententiam interpretatur, ut Hippia censuisse putet, omnem rerum varietatem copiamque Oratorem complecti debere. Attamen non hoc fuisse videtur Hippiae propositum: Rhetoricae enim quamvis prae caeteris artibus facultate valeret, harum tamen omnium scientiam sibi comparaverat, non modo ut de quavis re diserte dicere, sed ut ipsis artibus docendis, quaestum facere posset. Vid. omnino Philostr. p. 496. et Dio Chrysostomus, Orat. LXXI. init.

Enim vero nos quidem cavendum arbitramur, ne Platoni impensius credatur, cui tum omnes odiosi erant Rhetores, tum haec multiplicis et variae doctrinae ostentatio facile bilem movebat; licet haec eo non dispuemus, ut totum hoc fastus ventosique ingenii crimen dilui posse credamus; immo vere Hippiae morem depinxisse videtur Xenophon, in Mem. S. p. 804. C. ubi cum Socrates perhibet quarumvis artium inveniri doctores; neminum tamen esse, qui alios iustitia erudire possit, Hippias: ἔτι γὰρ σὺ, ἔφη, ὦ Σώκρατες, ἐκεῖνόν τε αὐτὰ λέγεις, ἃ ἐγὼ πά-

λαι ποτέ σου ἤκουσα; ad quae Socrates responderet, non solum de eisdem se loqui, sed eodem etiam modo, nisi forte Hippias putet, de literis. de Arithmetica et similibus, aliter aliis temporibus diseri posse. Tum Hippias: περὶ μὲν τούτων, ἔφη, ὦ Σώκρατες, ὥσπερ σὺ καὶ ἐγὼ ἀεὶ τὰ αὐτὰ λέγω· περὶ μέντοι τοῦ δικαίου πάνυ οἶμαι νῦν ἔχειν εἰπεῖν, πρὸς ἃ οὔτε σὺ, οὔτ' ἄν ἄλλος οὐδεὶς δύναιτ' ἄν εἰπεῖν. — Quin eo propensiolem Hippiam fuisse ad arrogantiam credibile est, quo longiore spatio suae aetatis homines in omnium scientiarum ambitu percurrendo, post se relinqui videret. Sed age harum scientiarum nos quoque censum instituamus, quas σωρὸν καὶ ἐσμὸν σοφίας festive vocat Themistius, Orat. XXIX. p. 345. D.

Noverat Hippius τὰ περὶ τὰ ἀσρά τε καὶ τὰ οὐράνια πάβη. Plato, *Hipp. Maj.* 97. D. Haec etiam docens depingetur in *Protagora* p. 195. E. ἐφάινοντο (auditores cum Athenienses, tum peregrini) δὲ περὶ φύσεώς τε καὶ μετεώρων ἀστρονομικὰ ἅττα διερωτᾶν τὸν Ἱππίαν. ὁ δὲ ἐν Θρόνῳ καθήμενος, ἐκάστοις αὐτῶν διέκρινε καὶ διεξέηκε τὰ ἐρωτώμενα. — *Geometriam*-Id. *Hipp. Min.* 231. E. Tum docebat *arithmeticam* Plat. *Hipp. Maj.* et Xen. l. l. porro, teste Philostrato, de *pictura*, *statuaria* et *musica* diserebat. De *pictura* quid rei sit ignoramus, sed *statuariam* fortasse memorat Philostratus ex male lecto vel obiter tantum inspecto Platonis loco, p. 99. ubi absurdam pulcri definitionem ponit Hippias, ac Socrates eam ita oppugnat, ut multa de Phidia arteque statuaria dispuerentur; — *musicam* etiam nescimus an incogitate addiderit idem Philostratus. Videtur enim cogitasse locos Plato-

ni.

nicos, *Hipp. Maj.* 97. D. ἂν σὺ ἀκριβέστατα ἐπίσταςαι ἀνθρώπων διαιρεῖν, περὶ τε γραμμάτων δυνάμειος καὶ συλλαβῶν καὶ ἁρμονιῶν καὶ ῥυθμῶν. et *Hipp. Min.* 232. A. Καὶ περὶ τῶν τεχνῶν δὴ ὧν ἄρτι ἐγὼ ἔλεγον ἐπισήμων ἀφικέσθαι διαφερόντως τῶν ἄλλων, καὶ περὶ ῥυθμῶν καὶ ἁρμονιῶν καὶ γραμμάτων ὀρθότητος: in quibus imitandis, quamvis ipse Cicero l. l. de Orat. III. 32. *musicam* invenerit, habent tamen illa Platonica aliquid dubitationis. In utroque enim loco tam arcte illae Harmoniae et Rhythmi cum syllabarum et vocabulorum doctrina cohaerent, ut Plato eam tantum Hippiae diligentiam significasse videatur, quae versaretur circa vocabulorum in oratione aptam, suaviq̃ue pronuntiationi accommodatam collocationem. Musicam tamen eum alijs tradidisse, tum ex ipsius Hippiae ratione sequitur, tum Plato discrete significat, in *Prot.* 196. H. ubi Protagoras aliorum Sophistarum consuetudinem carpens, sic ait: τὰς γὰρ τέχνας αὐτοὺς (sc. νέους) πεφευγότας, ἄκοντας πάλιν ἄγοντες ἐμβάλλουσιν εἰς τὰς τέχνας, λογισμοὺς τε καὶ ἀστρονομίαν, καὶ γεωμετρίαν, καὶ μουσικὴν διδάσκοντες. (καὶ ἅμα εἰς τὸν Ἱππίαν ἀπέβλεψε.) Themistius etiam, Orat. XXIX. l. l. Platonis fere sententiam exprimens: ἐπιδεικνύμενος (inquit de Hippia) πολλοὺς λόγους καὶ παντοδαποὺς συγκειμένους, καὶ περὶ ῥυθμῶν, ἁρμονίας καὶ γραμμάτων ὀρθότητος, καὶ ἀστρονομίαν, καὶ γεωμετρίαν, καὶ μουσικὴν. κ. τ. λ. quae modo a nobis dicta confirmant.

Peculiare nihilominus est, quod habet Lucianus, in *Balneo*, Tom. III. p. 66. ed. Reitzii: ἀμείνων δὲ καὶ μουσικὸς, οἶμαι, τοῦ διακρίνειν ῥυ-

ῥυθμοὺς καὶ ἁρμονίας ἐπισημένους, ὁ καὶ ψάλλαι καὶ κιθαρίσαι αὐτὸς δυνάμενος, quippe qui forte eundem Platonis locum ob oculos habuit, e quo i hemistius sua adumbravit. Lucianus enim de Hippiā quodam aequali suo scribens, ibid. p. 68. ἐν δὲ τούτοις, inquit, καὶ Ἰππίου τοῦ τοῦ καθ' ἡμᾶς μεμνήσθαι ἄξιον, ἀνδρὸς λόγοις μὲν παρ' ὃν τινα βούλει τῶν πρὸ αὐτοῦ γεγυμνασμένου, καὶ συνείναι τε ὁξέως, καὶ ἐρμηνεύσαι σαφεστάτου, τὰ δὲ ἔργα πολὺ τῶν λόγων ἀμείνω παρεχομένου, καὶ τὴν τῆς τέχνης ὑπόσχεσιν ἀποπληροῦντος [οὐκ ἐν τοιαύταις μὲν ὑποσχέσεσιν, ἐν αἷς οἱ πρὸ αὐτοῦ γενέσθαι ἠτύχησαν, κατὰ δὲ τὸν γεωμετρικὸν λόγον, ἐπὶ τῆς δοθείσης, φασιν, εὐθείας τὸ τρίγωνον ἀκριβῶς συνισαμένου (1)] καὶ τοι τῶν γε ἄλλων ἕκαστος ἐν τι τῆς ἐπιστήμης ἔργον ἀποτεμόμενος, ἐν ἐκείνῳ εὐδομικήσας, εἶναι τις ὁμῶς ἔδο.

(1) Quae verba uncis inclusimus, aliquod habent difficultatis, adeo ut interpretibus crucem fixerint, quorum alii pro ὑποσχέσεσιν legunt ὑποθέσεσιν. Alii totum locum expungunt. Alii denique Lucianum incertae infimulant, qui de hoc Geometrico problemate, tamquam difficiliore loquatur. — Doctiora quidem haec verba sunt pro glossematis ratione; aliquid tamen excidisse putamus, non sine codicibus supplendum. Verum etsi nunc quidem singulorum verborum vim non satis intelligimus, nihilominus sententiam probabiliter nobis assequi videmur, sic interpretantes: *non satis agebat Hippias, si in istiusmodi argumentis consisteret, in quibus superiorum diligentia versabatur; sed latius spectabat, aliorumque inventis sibi ad maiora viam muniebat, geometrarum instar, qui datae rectae lineae triangulum superstruunt.*

ἔδοξεν· ὁ δὲ μηχανικῶν τε ὢν τὰ πρῶτα καὶ γεω-
 μετρικῶν, ἔτι δὲ ἁρμονικῶν, καὶ μουσικῶν Φαί-
 νεται. καὶ ὅμως ἕκαστον τούτων οὕτως ἐντελῶς
 δείκνυσιν, ὥς ἐν αὐτῷ μόνον ἐπιζήμενος τὴν μὲν
 γὰρ περὶ ἀκτίνων καὶ ἀνακλάσεων, καὶ κατό-
 πτρων θεωρίαν, ἔτι δὲ καὶ ἀστρονομίαν, ἐν ᾗ παῖ-
 δας τοὺς πρὸ αὐτοῦ ἀπεφήγεν, οὐκ ὀλίγου χρό-
 νου ἂν εἴη ἐπαινεῖν. Comparat igitur Lucianus
 hujus Hippiae rationem solidam cum illorum
 vanitate, qui de quavis arte tantum concinne co-
 pioseve loquebantur. Quum vero ambo Hippiae,
 Sophista et Luciani aequalis, ut nominis simi-
 litudine, ita studiorum genere conveniant, omni
 fere dubio caret, Lucianum de Hippia quoque
 Sophista cogitasse, et huic Sermocinatori suum
 aequalem opposuisse. Quod si verum est, illos
 ῥυθμοὺς καὶ ἁρμονίας de sola musica accepit.
 Sed ab hac quaestione discedimus, propterea
 quod, nostra quidem aetate non satis constat,
 tum quae fuerit veterum musica, tum quam late
 patuerit apud hos *musicae* vocabuli potestas et
 significatio; quantumcumque autem horum Hip-
 piarum rationes habuerint similitudinis, mireris
 tamen Olearium, ad Philostrat. p. 495. et J. F.
 Reitzium, ad Lucian. l. l. p. 69. eos confudisse,
 quos vel illud Lucianeum Ἰππίου τοῦ καθ' ἡμᾶς
 prudentiores reddere debuisset, uti jam monuit
 Solanus, ad p. 66. Praeterea balnei a Lu-
 ciano inspecti et descripti, luxus magnificen-
 tia, tempora produnt Hippia Sophista longe
 recentiora: viderat enim ibi Lucianus praeter
 alia exquisitiora artis monumenta, ὡρῶν διττὰς
 δηλώσεις, τὴν μὲν δι' ὑδάτος καὶ μυκήματος,
 τὴν δὲ δι' ἡλίου ἐπιδεικνυμένην. Constat autem
 artificiosam temporis per aquam indicationem
 Cte-

Ctesibii Alexandrini fuisse inventum. — Redeamus ad nostrum Hippiam.

Omni orationis genere tam soluto quam numeris adstricto utebatur. Vid. Plato, supra laudatus; denique aliquam quoque memoriae artem, vel adminiculum invenisse videtur, quod efficiatur e Socratis verbis, ita Hippiae blandienti, apud Plat. *Hipp. Min.* 232. Α. Καί ται τό γε μνημονικόν ἐπελαθόμεν σου (ὡς ἔοικε) τέχνημα, ἐν ᾧ σὺ ὀiei λαμπρότατος εἶναι; nisi illud μνημονικόν τέχνημα solam memoriae firmitatem ac fidelitatem significet. — His omnibus cum adjungeret Hippias non modo viliorum artium haud mediocrem cognitionem, sed historiarum quoque, mythologiarum, antiquitatum scientiam rei que politicae peritiam, existerat inde ἐγκυκλοπαιδεία, quam si vel raptim obierit Hippias, plura tamen praestitit, quam ab uno homine perfici posse vulgo putatur.

§. 2.

De Hippiae scriptis.

Multa scripsit Hippias, teste Suida.

Praeter Tragoedias, Dithyrambos, et in alio genere poëmata, quae Hippiam Olympiae exhibuisse supra vidimus, quaeque significat Dio Chrysost. Orat. LXXI. de *Philosopho*, init. meminit Plato cujusdam ejus Orationis, de *studiis, quibus juvenem incumbere decet*, quam Lacedaemone habuerat, *Hipp. Maj.* 97. F. Καί ναί μα Δία, ὦ Σώκρατες, (verba sunt Hippiae) περί γε ἐπιτηδευμάτων καλῶν καὶ ἑναγχοῦς αὐτόθι εὐδοκίμησα διεξιών, & χρῆ τὸν νέον ἐπιτηδεύ-

p. 54. B. αὐτὸν δὲ τὸν Λυκοῦργον Ἰππίας μὲν ὁ σοφιστῆς πολεμικώτατον φησὶ γενέσθαι, καὶ πολλὰν ἔμπειρον στρατιάν. Inde Fabricius, B. Gr. l. l. efficit, scripsisse Hippiam λόγον εἰς Λυκοῦργον, quae conjectura si admittitur, probabile quidem est, hanc Lycurgi laudationem Lacedaemone declamatam fuisse. Vid. quae diximus § praecedenti.

Scholiastes ad Pindarum, Pyth. IV. 288. ἐκὰς κῶθη γὰρ (sc. ὁ Φρίξος) διὰ τὴν μητρὶαν ἐρασθεῖσαν αὐτοῦ, καὶ ἐπεβουλεύθη, ὥς τε Φεύγειν. ταύτην δὲ ὁ μὲν Πίνδαρος ἐν Ἑτμοῖς Δημοδίκην φησὶν, Ἰππίας δὲ Γοργώπιν, Σοφοκλῆς δὲ ἐν Ἀθάμαντι Νεφέλην, Φερεκύδης Θεμίσω. Notum Hippiam significari, dubio caret: quippe quem Mythologica tractasse, supra monuimus.

Idem Scholiastes, ad Pind. Nem. VII 53. quatuor urbes recenset, quae Ephyrae nomine insignitae fuerunt, in quibus τριτὴν δὲ περὶ Ἥλιν, ἧς Ἰππίας μνημονεύει. Videtur praeterea conscripsisse librum, in quibus virtutum quarundam et vitiorum definitiones inveniebantur, cuiusque infra fragmenta dabimus §. 3. Nam quin noster Hippias significetur a Stobaeo, non dubitamus. Solebant sane Sophistae virtutes et vitia accurate distinguere, etsi de illis magis Grammaticae quam philosophice disputabant. Hujus generis erat Prodicī solertia, de qua vidimus, hujus Sect. C. III. §. 4.

§. 3.

De Hippiae placitis.

Duos locos ex Hippiae scriptis servaverat Plutarchus, in deperdito libello *de calumnia*, quos

tamen refert Stobaeus, Serm. XXXVIII. p. m. 224. Ἰππίας λέγει δύο εἶναι φθόνους, τὸν μὲν δίκαιον, ὅταν τις τοῖς κακοῖς φθονῇ τιμωμένοις, τὸν δὲ ἄδικον, ὅταν τοῖς ἀγαθοῖς· καὶ διπλῶ τῶν ἄλλων οἱ φθονεροὶ κακοῦνται· οὐ γὰρ μόνον τοῖς οἰκείοις κακοῖς ἄχθονται, ὥσπερ ἐκεῖνοι, ἀλλὰ καὶ τοῖς ἀλλοτρίοις ἀγαθοῖς. Horum postrema quidem Aeschilo sublegisse videtur, apud quem, in Agamemnone, vs. 843. haec sunt:

Παύροις γὰρ ἀνδρῶν ἐστὶ συγγενὲς τόδε,
 Φίλον τὸν εὐτυχοῦντ' ἄνευ φθόνου σέβειν,
 Δύσφρων γὰρ ἴος καρδίαν προσήμενος
 "Αχθος διπλοῖζει τῷ πεπαμμένῳ νόσον·
 Τοῖς δ' αὐτὸς αὐτοῦ πῆμασιν βαρύνεται,
 Καὶ τὸν θυραῖον ὄλβον εἰσορῶν ζένει.

Cf. Isocr. Evag. C. 2.

Alter locus est apud eundem Stobaeum, Serm. XL. p. 238. Ἰππίας φησὶν, ὅτι δεινὸν ἐστὶν ἢ διαβολία, οὕτως ὀνομάζων, ὅτι οὐδὲ τιμωρία τις κατ' αὐτῶν γέγραπται ἐν τοῖς νόμοις, ὥσπερ τῶν κλεπτῶν· καὶ τοὶ ἄριστον ὃν κτήμα τὴν φιλίαν κλέπτουσιν. ὥς ἡ ὕβρις κακοῦργος οὔσα, δικαιότερα ἐστὶ τῆς διαβολῆς, διὰ τὸ μὴ ἀφανὲς εἶναι.

Vix a nobis impetrare possumus, quominus locum Xenophontis describamus, qui est in Mem. Socr. p. 804. B. — 808. C. Est enim in paucis classicus, e quo Hippiae ingenium cognoscatur. Verum quia ibi maximae sunt Socratis partes, et Hippias nil fere nisi hunc disputantem sequitur, ex illo sermone ea tantum excerpemus, quae ad rem praesentem spectare censemus. Itaque affirmat Hippias Socrati, multa se habere nova, quae de justitia disferere possit. Quem tibi Soerates beatum praedicavit, cum tam pul-

chro invento, petivitque. ut ejus sibi copiam faciat, Hippias se id ante facturum negat, quam audiverit, quae Socratis sit *de justo* sententia. Tum Philosophus suam ipse vitam explicat: ostenditque se justa facientem exemplo probare, quid sit justum, et quid non sit; inde deferuntur in sermonem de legibus civitatis, quas Hippias ita definit: (p. 805. D.) ἅ οἱ πολῖται, συνθέμενοι, ἃ τε δεῖ ποιεῖν καὶ ὧν ἀπέχεσθαι ἐγράψαντο. Cumque Hippias objecisset, justum esse non posse quodcumque legibus civitatis constitutum esset, quia ipsi legum auctores eas sapientius immutarent, facile haec objectio a Socrate refutatur. Itaque hic porro copiose et accurate disputat de legum observantia, bonoque quod inde ad cives redundat, rogatusque Hippias, num aliter de his rebus sentiat: ἀλλὰ μὰ τὸν Δία, inquit, ὦ Σώκρατες, οὐ μοι δοκῶ τὰναντία γινώσκειν περὶ τοῦ δικαίου (p. 807. A.) Et hoc quidem de scriptis, legibus sermone absoluto, ultro Hippias fatetur, divinam esse legum non scriptarum originem; ἐγὼ μὲν, ἔφη, θεοῦς οἶμαι τοὺς νόμους τούτους τοῖς ἀνθρώποις θεῖναι. καὶ γὰρ παρὰ πᾶσιν ἀνθρώποις πρῶτον νομίζεται τοὺς θεοὺς σέβειν (p. 807. B.) tum recensetur innata liberis pietas erga parentes; cum autem ventum est ad illam legem, *ne parentes cum liberis misceantur*, inficere Hippias hanc divinam esse negat, propterea quod multi mortales eam transgrediuntur. At paucis verbis a Socrate haec redarguuntur, os endente, quam certae poenae eum sequantur, qui contra naturam delinquat, adeo ut ipse Hippias sermoni finem ita imponat: γῆ τὸν Δία, ὦ Σώκρατες, θείοις ταῦτα πάντα ἔοικε· τὸ γὰρ τοὺς νόμους τοῖς παραβαίνουσι τὰς τιμωρίας ἔχειν,

ἔχειν, βελτίονος, ἢ κατ' ἄνθρωπον νομοθέτου
δοκεῖ μοι εἶναι· πρότερον οὖν, inquit Socrates,
ὦ Ἰππία, τοὺς θεοὺς ἡγῇ τὰ δίκαια νομοθετεῖν,
ἢ ἄλλα τῶν δικαίων: οὐκ ἄλλα μὰ Δι' ἔφη. σχο-
λῇ γὰρ ἂν ἄλλος γέ τις τὰ δίκαια νομοθετή-
σειεν, εἰ μὴ θεός. (p. 808. C.) Hic quidem ni-
hil absurdi protulit Hippias, nobisque Xeno-
phon, qui huic sermone adfuerat, (804. B.) eo
majore fide dignandus videtur, quod ne Hippiae
quidem vanitatem omisit, etsi humanius in eum
animadvertat, quam Plato fecit, (vid. supra §. 1.)
eoque consilio putat Socratem cum Hippia ser-
monem de justitia conferuisse, ut hunc justiorem
redderet. Vid. 808. C.

De pulchro cum Socrate disputat Hippias apud
Platonem, in *Hippia majore*; sed ad illum sermo-
nem pertinere videntur, quae diximus supra, hu-
jus Sectionis C. I. §. 5. Quo luculentius au-
tem liqueat, quantopere sibi indulserit Plato in
Sophista exagitando, capita disputationis recen-
sebimus, in qua quaeritur, quid ipsum sit pul-
chrum. Hoc igitur Hippias ita definit, (pag.
98. B.) ἔστι παρθένος καλὴ, καλόν, qua defini-
tione festive eversa per incognitum sermonis par-
ticipem, cujus personam Socrates agit, Hip-
pias: εἰ γὰρ αὐτῇ ἀποκρίνη ὅτι τοῦτ' ἐστὶν ὃ
ἔρωτᾷς τὸ καλὸν οὐδὲν ἄλλο ἢ χρυσός, ἀπορή-
σει καὶ οὐκ ἐπιχειρήσει σὲ ἐλέγχειν. ἴσμεν γὰρ
ποῦ πάντες ὅτι ὅπου ἂν τοῦτο προσγένηται,
καὶ πρότερον αἰσχυρὸν φαίνεται, καλὸν φανεί-
ται, χρυσῷ γε κοσμηθέν. Frustra: ridicule enim
a Socrate demonstratur, pulchrum etiam esse
posse, quod non sit deauratum. Ad quae Hip-
pias: ζητεῖν γάρ μοι δοκεῖς τοιοῦτόν τι τὸ καλὸν
ἀποκρίνασθαι, ὃ μηδέποτε αἰσχυρὸν μηδαμῶς μη-

δενὶ φανεῖται. — Λέγω τοίνυν, ἀεὶ καὶ πάντε
καὶ πανταχοῦ κάλλιπον εἶναι ἀνδρὶ πλουτοῦντι,
ὕγιαίνοντι τιμωμένῳ ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων, ἀφικο-
μένῳ εἰς γῆρας, τοὺς αὐτοῦ γονέας τελευτήσαν-
τας καλῶς περιεξίλαντι, ὑπὸ τῶν αὐτοῦ ἐκγό-
νων καλῶς καὶ μεγαλοπρεπῶς ταφῆναι. (p. 100.
A.) denique una Socrates cum Hippia sequen-
tium definitionum periculum faciunt.

Δοκεῖ τὸ πρέπον καλὸν εἶναι. p. 101. A.

Τὸ ὠφέλιμον ἔοικεν εἶναι τὸ καλόν. p. 102. C.

Socrates ad Hipp. ὅρα γὰρ εἰ δ' ἂν χαίρειν
ἡμᾶς ποιῇ (μή τι πάσας τὰς ἡδονὰς, ἀλλ' δ' ἂν
διὰ τῆς ἀκοῆς καὶ τῆς ὀψευς) τοῦτο φαῖμεν εἶ-
ναι καλόν. πῶς τὶ ἄρ' ἂν ἀγωνιζοίμεθα; οἳ τε γέ-
που καλοὶ ἄνθρωποι, ὧ Ἰππία, καὶ τὰ ποικίλμα-
τα πάντα, καὶ τὰ ζωγραφήματα, καὶ τὰ πλά-
σματα, τέρπει ἡμᾶς ὁρῶντας, ἃ ἂν καλὰ ᾖ.
καὶ οἱ Φθόγγοι οἱ καλοὶ, καὶ ἡ μουσικὴ ξύμπα-
σα, καὶ οἱ λόγοι, καὶ αἱ μυθολογίαι ταῦτ' ὅν
τοῦτο ἐργάζονται, ὥς' εἰ ἀποκρινάμεθα τῷ θρα-
σεῖ ἐκείνῳ ἀνθρώπῳ. (significatur incognitus ille,
cujus partes sustinet Socrates) ὅτι, Ὡ γενναῖε,
τὸ καλὸν ἐστὶ τὸ δι' ἀκοῆς τε καὶ δι' ὀψευς ἡδὺ,
οὐκ ἂν (οἶει) αὐτὸν τοῦ θράσους ἐπίσχοιμεν;
respondet Hippias: ἔμοιγε οὖν δοκεῖ νῦν, ὧ Σώ-
κρατες, εὖ λέγεσθαι τὸ καλὸν ὃ ἐστίν. 102. F. G.)

Τὸ καλὸν ἐστὶ ἡδονὴ ὠφέλιμος (105. D.)

Has omnes definitiones Socrates vel serio, vel
Iepide ita oppugnat, ut Sophistam in omnes par-
tes verset, neque vertigine quasi titubanti con-
sistendi locum relinquat, donec ille hujus morae
impatiens, postremam definitionem cum indigna-
tione proferens, in haec verba erumpit: ἀλλὰ
δή γ', ὧ Σώκρατες, τί οἶει ταῦτα εἶναι ξύμπαν-
τα; κνίσματά τοι ἐστὶ καὶ περιτμήματα τῶν λά-
γων

γων (ὅπερ ἄρτι ἔλεγον) κατὰ βραχὺ διηρημένα. ἀλλ' ἐκεῖνο καὶ καλὸν καὶ πολλοῦ ἄξιον, οἶόντ' εἶναι, εὖ καὶ καλῶς λόγον κατασησάμενον ἐν δικαστηρίῳ, ἢ ἐν βουλευτηρίῳ, ἢ ἐπ' ἄλλῃ τινὶ ἀρχῇ πρὸς ἣν ἂν ὁ λόγος ἦ, πείσαντα, οἷχεσθαι φέροντα οὐ τὰ σμικρότατα, ἀλλὰ τὰ μέγιστα τῶν ἄλλων, σωτηρίαν αὐτοῦ τε καὶ τῶν αὐτοῦ χρημάτων καὶ φίλων. τούτων οὖν χρὴ ἀντέχεσθαι, χαίρειν ἑάσαντα τὰς σμικρολογίας ταύτας. ἵνα μὴ δοκῇ λίαν ἀνόητος εἶναι, λήρους καὶ φλυαρίας, ὥσπερ νῦν, μεταχειριζόμενος. Quibus dictis finem disputandi Socrates facit, subobscurè significans, ridiculum esse, qui de pulchra vivendi ratione disferere pulchrasque orationes habere velit, neque tamen quid ipsum pulchrum sit, rite definire sciat.

Est hujus quidem dialogi exitus Socrate et Platone dignus, quippe subtile artificium ad pungendos Sophistas. Postquam enim per multas errorum ambages se circumduci passus est Hippias, tandem ad Rhetoricam confugit, tamquam in munitissimum castellum, a quo omnes adversarii impetus propellat. Sed idem hoc Platonis artificium documento est, quam levis sit hujus dialogi auctoritas ad cognoscendam Hippiae de pulchro, aliisque locis quae ibi tractantur, sententiam. Etenim de his pulchri definitionibus Sophista fortasse ne per somnium quidem cogitavit; verum perstrinxit Plato illam hominum eorum rationem, qua omnia ad Rhetoricam referebant, atque huic universas artes disciplinasque subjicientes, nullaue certa definitione praemisissa temere disputantes, saepius quadrata rotundis miscebant.

Idem fere dici potest de Platonis *Hippia mi-*

nore, in quo sermonis habiti inter Socratem et Hippia haec summa est: Multum disputaverat Hippias de Homero, sicut significatur in dialogi exordio; qui quum loquendi finem fecisset, agitur a Socrate quaestio, uter melior fuerit, Ulysses an Achilles. Disfentientibus autem Hippia et Socrate, hic callide disputationem eo convertit, ut anquiratur de mendacio: nimirum subtilissima ratione Socrates adversarium eo ducit ut confiteri cogatur, eos qui sponte mentiantur, meliores esse quam qui non sponte. Ita tamen hic: (p. 233. C.) καὶ πῶς ἂν, ὦ Σώκρατες, οἱ ἐκόντες ἀδικοῦντες, καὶ ἐκόντες ἐπιβουλεύσαντες, καὶ κακὰ ἐργασάμενοι, βελτίους ἂν εἶεν τῶν ἄκοντων: οἷς πολλὴ δοκεῖ συγγνώμη εἶναι, ἐὰν μὴ εἰδῶς τις ἀδικήσῃ, ἢ ψεύσῃται, ἢ ἄλλὰ τι κακὸν ποιήσῃ. καὶ οἱ νόμοι δὴ πού ποτὶ χαλεπώτεροί εἰσι ταῖς ἐκούσι κακὰ ἐργαζομένοις, καὶ ψευδομένοις, ἢ τοῖς ἄκουσιν. His Socrates ita obversatur, ut Sophistam captiosis ratiunculis discipiat, sermoneque absoluto res in medio relinquatur. Itaque ne ex hoc quidem dialogo aliud quicquam efficias, nisi solitum fuisse Hippia de poetarum locis quaedam disserere, indeque occasionem capere de virtutibus vitiisque ἐπιδεικτικῶς disputandi.

§. 4.

De Hippiae dicendi docendique modo.

De Hippiae dicendi docendique ratione, quo minus multa disputemus, facit ejus similitudo cum priorum Sophistarum consuetudine.

In eo autem cum Prodicō conveniebat, quod Rhe-

Rhetoricam putabat non paucis neque multis, sed mediocribus verbis egere. Vid. Plat. *Phaedr.* p. 353. D. et nos, in vita Prodicī. Porro supra jam vidimus e Platone, *Hipp. Maj.* p. 97. D. calluisse eum literarum syllabarumque distinctiones, rhythmorum harmoniarumque naturas: neque praetereundum est Philostrati de eo testimonium, qui, p. 496. ἐρμηνεύει, inquit, δὲ οὐκ ἐλλιπῶς, ἀλλὰ περιττῶς, καὶ κατὰ φύσιν, ἐς ὀλίγα καταφεύγων τῶν ἐκ ποιητικῆς ὀνόματα. Defervescebat igitur jam Hippiae temporibus ille tumor aestusque magniloquentiae, quibus videbat Isocrates τὴν ἄσκησιν τῶν λόγων πεφυρμένην a Gorgia et Protagora (1). Est tamen quaedam ejus oratio, qua Plato eum utentem facit, ab illa simplicitate remota, et pro consueta confabulationis ratione metaphoris turgidior. Cujus quidem magniloquentiae tametsi partem Platonicae festivitati adscribere liceat, quodammodo tamen eam Hippiae morem adumbrare censemus. Itaque disputantibus Isocrate et Protagora, cum hic ad incitas compulsus, disputationem recusaret, et res ad altercationem spectare coepisset, Prodicusque insulse quaedam dixisset, Hippias pacem conciliaturus: ὦ ἄνδρες, ἔφη, οἱ παρόντες, ἡγοῦμαι ἐγὼ ὑμᾶς, συγγενεῖς τε καὶ οἰκείους καὶ πολίτας ἅπαντας εἶναι, φύσει οὐ νόμῳ. τὸ γὰρ ὅμοιον τῷ ὁμοίῳ, φύσει συγγενές ἐστι. ὁ δὲ νόμος, τύραννος ὢν τῶν ἀνθρώπων, πολλὰ παρὰ τὴν φύσιν βιάζεται. ἡμᾶς οὖν αἰσχρὸν τὴν μὲν φύσιν τῶν πραγμάτων εἰδέναι, σοφωτάτους δὲ ὄντας τῶν Ἑλλήνων, καὶ κατ' αὐτὸ τοῦτο νῦν συνεληλύθοντας τῆς τε Ἑλλάδος εἰς αὐ-

(1) Verba sunt Dionysii Hal. p. 94. vs. 21.

αὐτὸ τὸ πρυτανεῖον τῆς σοφίας, καὶ αὐτῆς πόλεως
εἰς τὸν μέγιστον καὶ ὀλβιώτατον οἶκον τόνδε, μη-
δὲν τούτου τοῦ ἀξιώματος ἄξιον ἀποφήνασθαι.
ἀλλ' ὥσπερ τοὺς Φαυλοτάτους τῶν ἀνθρώπων
διαφέρεσθαι ἀλλήλοις. ἐγὼ μὲν οὖν καὶ δέομαι
καὶ συμβουλευῶ, ὦ Πρωταγόρα τε καὶ Σώκρα-
τες, συμβῆναι ὑμᾶς, ὥσπερ ὑπὸ διαιτητῶν ὑμῶν
συμβιβάζοντων εἰς τὸ μέσον. Καὶ μὴ σε τὸ ἀκρι-
βὲς τοῦτο εἶδος τῶν διαλόγων ζητεῖν τὸ κατὰ
βραχὺ λίαν. εἰ μὴ ἡδὺ Πρωταγόρα. ἀλλ' ἐφεί-
ναι καὶ χαλάσαι τὰς ἡνίας τοῖς λόγοις, ἵνα με-
γαλαπρεπέστεροι καὶ εὐσχημονέστεροι ἡμῖν φαίνων-
ται, μὴτ' αὖ Πρωταγόραν πάντα κάλων εκτεί-
ναντα, αὐρία ἐφέντα, Φεύγειν εἰς τὸ πέλαγος
πῶν λόγων, ἀκοκρύψαντα γῆν. ἀλλὰ μέσον ταῖς
ἀμφοτέρους τεμεῖν. ὥς οὖν ποιήσετε, καὶ πεί-
θεσθέ μοι, βαβδούχον καὶ ἐπιστάτην καὶ πρύτα-
μιν ἐλῆσθαι, ὃς ὑμῖν φυλάξει τὸ μέτριον μήκος
τῶν λόγων ἑκατέρου. (PLOT. p. 204. E. F.)



C A P U T VI.

THRASYMACHUS.

§. I.

De Thrasy-machi scriptis et dicendi genere.

De Thrasy-macho priusquam dicamus, refutandum videtur Philostrati de eo testimonium, qui in Soph. vitis, p. 497. οί δε, inquit, καὶ Θρασύμαχον, τὸν Χαλκηδόνιον ἐν σοφισταῖς γρά-
φοντες, δοκοῦσί μοι παρακοῦειν Πλάτωνος, τὰν-
τὸν εἶναι φάσκοντος λέοντα ξυρεῖν, καὶ συκο-
φαντεῖν Θρασύμαχον. δικογραφίαν γὰρ αὐτῷ
προφέροντός ἐστι δὴ πού ταῦτα, καὶ τὸ ἐν δικα-
στηρίαις συκοφαντοῦντα τρίβεσθαι. Quae argu-
mentatio eo speciosior est, quod plerumque a
veteribus ejus tantum rhetorica inventa et dicen-
di genus memorantur: adeo ut merito dubites,
fueritne Sophista an rhetor. Ex ipsis autem Phi-
lostrati verbis patet, fuisse jam antiquitus, qui
Thrasy-machum Sophistam appellarent, et pote-
rat quidem in judiciis versari, neque tamen ab-
horrere ab epideictica Sophistarum ratione. Gra-
vius multo est Ciceronis testimonium, qui Thra-
symachum cum aliis Sophistis jungere solet, et
de Orat. II. 32. disertis verbis docet, cum quo-
que de natura rerum et disseruisse et scripsisse.
Denique, quantacumque fuerit Platonis obtre-
pandi cupiditas, vix credere fas est hunc Socra-

tem cum Thrasymacho de philosophico argumento colloquentem, fuisse facturum, nisi hujus viri tulisset consuetudo, ut talia argumenta tractaret.

Thrasymachi aetas accurate definiri nequit. Dion. Hal. de *Lyſia*, p. 83. καὶ γὰρ τοῖς χρόνοις οὗτος ἐκείνου (Θρασυμάχου) προέχειν ἔμοιγε δοκεῖ. λέγω δ' ὡς ἐν ἀκμῇ κοινῇ βίου γενομένων ἀμφοῖν. καὶ εἰ μὴ τοῦτο δοθείη. κ. τ. λ. Videtur igitur jam Dionysii aetate haec res incerta fuisse. Inciderunt autem *Lyſiae* natales in Ol. LXXX. annum 2. Vid. Tayl. in *Lyſiae* vita. Quodsi ponamus, Thrasymachum paulo juniorem fuisse *Lyſia*, floruit tamen eo tempore, quo Socratis aetas ad senectutem vergebat: unde sequitur, vehementer errare Suidam, in V. Θρασύμαχος et Eudoc. ap. Vill. Anecd. p. 231. scribentes, Thrasymachum fuisse discipulum Platonis et Isocratis, et falsum esse Harlesium, qui Fabricii annotationem literariam de Thrasymacho, Lib. IV. c. 34. his verbis auxit: „ qui „ ultimus locus (Cic. Orat. c. 52.) notatu dignus est, ex quo etiam patet, eum ante Socratem vixisse.” Scilicet Cicero haec habet: „ horum (Gorgiae et Thrasymachi) uterque Isocratem aetate praecurrit: ut eos ille moderatione non inventionem vicerit.” Verosimilius multo est, eum Gorgiam audivisse.

Oriundus erat Chalcedone urbe Bithyniae, quod tum Suidas et Eudocia diserte docent, tum patet ex cognomine Chalcedonio, quod illi vulgo tribuitur (1). Athenis vixit, quo tunc om-

(1) Vld. Olear. ad Phil. 1. 1. Petav. ad Syn. Dionem. p. 57. D.

omnes confluebant, qui aliquam Rhetoricæ operam dabant; ignoratur tamen, quæ viri fuerint fata et res gestæ, quamquam in patriam rediisse, ibique mortuus esse putandus sit, ex Epigrammate Chalcedone ejus tumulo inscripto, quod Athen. Lib. X. p. 454. F. ex Neoptolemo Pariano sic refert:

Τ' οὐνομαθῆτα, ῥῶ, ἄλφα, σᾶν, ὕμ, ἄλφα, χι, οὔ,
Πατρὶς Χαλκηδῶ, ἣ δὲ τέχνη σοφίη. (σαν,
sed hæc quidem ineptiæ multo posteriorem ætatem olent, et fortasse isti ipsi Neoptolemo debentur.

Fuit Thrasymachus asperis moribus et petulanti indole: verum quod, teste Aristotele, Rhet. II. c. 23. Conon dicebat: Θρασύμαχος, αἶψι θρασύμαχος εἶ; et quæ de ejus in Socratem convicio habent Themistius, Orat. XX. p. 252. et Or. XXVI. p. 328., et Arrian. Disert. Epict. IV. c. 5. hæc fluxisse videntur e Platone, de Rep. lib. I. p. 413. D. et p. 415. C. ubi Socratem Thrasymachus sycophantam appellat: p. 419. E. ubi Socrates affirmat, se tum primum vidisse Thrasymachum erubescens: Lib. II. p. 421, ubi dicitur Thrasymachus tamquam serpens a Socrate delinitus esse. Acerbius sane ingenium indicat, quod de illo refert Aristoteles, Rhet. III. c. 11. Thrasymachus enim, cum videret Niceratum rhapsodum, squalidum et promissis capillis, a Pratyæ victum, dicebat se videre Philoctetem a Pratyæ confossum.

A plerisque hujus temporis rhetoribus in eo differebat, quod eloquentiam forensam exerceret, et in judiciis versaretur. Sed in hac quoque re fluctuant veterum testimonia, Dionysius enim Hal. p. 111, πᾶς δ' ἐστὶν, inquit, ἐν τοῖς τε-
χνη-

χρονογραφικοῖς καὶ ἐπιδεικτικοῖς. δικανικοὺς δὲ ἡ
 συμβουλευτικοὺς οὐκ ἀπολέλοιπε λόγους: qui-
 buscum tamen digna sunt quae conferantur ejus-
 dem Dionysii verba, loco supra laud. p. 83.
 μετὰ ταύτας ἀρετὴν εὐρίσκω παρὰ Λυσία πάν-
 θαυμασὴν, ἥς Θεόφραστος μὲν Φησιν ἄρξαι. Θρα-
 σύμαχον. ἐγὼ δ' ἡγοῦμαι Λυσίαν. καὶ γὰρ τοῖς
 χρόνοις οὗτος ἐκείνου πρόχρειν ἔμοιγε δοκεῖ.
 λέγω δ' ὡς ἐν ἀκμῇ κοινῇ βίου γενομένων ἀμ-
 φοῖν. καὶ εἰ μὴ τοῦτο δοθείη, τῷ γέ τοι περὶ
 τοὺς ἀληθινούς ἀγῶνας ἐκείνου μᾶλλον τετρί-
 φθαι. οὐ μέντοι διαβεβαιούμαι γε ὁπότερος ἦξε
 τῆς ἀρετῆς ταύτης κατὰ τὸ παρόν. ἀλλ' ὅτι Λυ-
 σίας μᾶλλον ἐν αὐτῇ διήνεγκε, τοῦτο θαρρᾶν
 ἂν ἀποφηνάιμην. τίς δ' ἐστὶν ἡν Φημι ἀρετὴν; ἡ
 συσπρέφουσα τὰ νοήματα καὶ εὐρογγύλως ἐκφέ-
 ρουσα λέξεις, οἰκεία πάνυ καὶ ἀνάγκαία τοῖς δι-
 κανικοῖς λόγοις, καὶ παντὶ ἀληθεῖ ἀγῶνι. In his
 autem ut sibi ipse repugnat Dionysius, ita non
 videtur recordatus esse Orationis Thrasymachi,
 cujus fragmentum servavit, quaeque minime ex
 epidictico genere fuisse videtur. Neque etiam
 omnino negligenda est Philostrati observatio su-
 pra commemorata: δικογραφίαν γὰρ αὐτῷ προ-
 φέροντός ἐστι δὴ πῶς ταῦτα, καὶ τὸ ἐν δικαση-
 ρίοις συκοφαντοῦντα τρίβεσθαι, quo pertinet
 imprimis classicus de eo locus apud Platonem.
Phaedr. p. 353. D. τῶν γε μὲν οἰκτρογόνων ἐπὶ
 γῆρας καὶ πενίαν ἑλκομένων λόγων κεκρατημέ-
 ναι, τέχνη μοι φαίνεται τὸ τοῦ Χαλκηδονίου
 σθένους. ὀργίσαι τε αὖ πολλοὺς ἅμα δεινὸς ἀνὴρ
 γέγονε, καὶ πάλιν ὠργισμένοις ἐπάδων κηλεῖν,
 ὡς ἔφη. διαβάλλειν τε καὶ ἀπολύσασθαι διαβο-
 λὰς ὅθεν δὴ κράτιστος

Egregie de arte Rhetorica meruit, eamque
 suis

suis inventis amplificavit, de quibus et quaedam
 habent Veteres Grammatici, et omnium optime,
 ut videtur, disputat Cicero, qui ejus dicendi
 genus sic describit. Orat. c. 52. „ Nam qui Iso-
 „ cratem maxime mirantur, hoc in ejus summis
 „ laudibus ferunt, quod verbis solutis numeros
 „ primus adjunxerit. (1) Cum enim videret,
 „ Oratores cum severitate audiri, poëtas autem
 „ cum voluptate: tum dicitur numeros secutus,
 „ quibus etiam in Oratione uteremur cum jucun-
 „ ditatis causa, tum ut varietas occurreret satie-
 „ tati. Nam neminem in eo genere scien- ius
 „ versatum Isocrate, confitendum est, sed prin-
 „ ceptis inveniendi fuit Thrasymachus; cujus om-
 „ nia nimis etiam exstant scripta numeroſe.” et
 „ Ibid. c. 12. „ Datur etiam venia concinnitati
 „ sententiarum: et arguti, certique, et circum-
 „ scripti verborum ambitus conceduntur: de in-
 „ dustriæque, non ex insidiis, sed aperte ac pa-
 „ lam elaboratur, ut verba verbis quasi demensa
 „ et paria respondeant, ut crebro conferantur
 „ pugnancia, comparenturque contraria: et ut
 „ pariter extrema terminentur, eundemque refe-
 „ rant in cadendo sonum: quæ in veritate cau-
 „ sarum et rariis multo facimus, et certe occul-
 „ tius. In Panathenæico autem Isocrates ea stu-
 „ dioſe conſecutum fatetur: non enim ad judi-
 „ ciorum certamen, sed ad voluptatem aurium
 „ scri-

(1) Thrasymachus pœana in Orationem primus
 inſeſſit, teſte Ariſt. Rhet. III. c. 7. Caeterum de nu-
 meris ſcriptiſſe Thraſymachum, affirmat quoque,
 ſed ſecundum Ciceronem, ut videtur, Ruſinus,
de Compoſ. et metris Orat. in Gram. Pithœet.
 p. 318.

„ scripserat. Haec tractasse Thrasymachum Chalcidonium primum et Leontinum Gorgiam fecerunt.” etc. Quamvis autem ejus loquendi modus cum Gorgiae modo jungi ac componi soleat, hunc tamen superasse videtur: cum enim essent duae dictiones, altera ἐξηλλαγμένη καὶ περιττὴ καὶ ἐγκατάσκεινος, καὶ τοῖς ἐπιθέτοις κόσμοις ἅπασι συμπεπληρωμένη: altera λιτὴ καὶ ἀφελὴς καὶ δοκοῦσα κατασκεύην τε καὶ ἰσχὺν τὴν πρὸς ἰδιώτην ἔχειν λόγον καὶ ὁμοιότητα: Thrasymachus medium genus effinxit ex duobus illis generibus mixtum, μικτὴ τε καὶ σύνθετος ἐκ τούτων τῶν δυεῖν, ἣν ὁ μὲν πρῶτος ἀρμολογῶν καὶ καταστήσας εἰς τὸν νῦν ὑπάρχοντα κόσμον, εἴτε Θρασύμαχος ὁ Χαλκηδόνιος ἦν, ὡς οἶεται Θεόφραστος, εἴτε ἄλλος τις, οὐκ ἔχω λέγειν. — Tum quam Plato ei tribuit facultatem, loco supra laudato, haec ejusmodi est, quae maxima Oratoris virtus haberi soleat.

Scripsit λόγους τέχνογραφικούς, ἐπιδεικτικούς, δικανικούς, συμβουλευτικούς, ut jam supra vidimus, ex Philostrato et Dionysio. His Suidas et Eudocia addunt

τέχνην ῥητορικὴν· παίγνια· ἀφορμὰς ῥητορικάς.

Scripsit et disseruit *de natura rerum*. Cic. l. 1.

Orationem ὑπὲρ Λαρισσιῶν: in qua haec occurrebant verba: Ἀρχελάῳ δουλεύσομεν, Ἕλληνες ὄντες, βαρβάρῳ: suffuratus attem erat haec ex Euripidis Telepho. Vid. Clem. Al. Strom. VI. p. 624. et Valck. Diatr. in Eur. fragm. p. 211. qui in Thrasymachi fragmento προδουλεύσομεν legendum suadet δουλεύσωμεν.

Laudatur ejus Ὑπερβάλλοντες a Plutarcho, Symp. I. p. 616. C. Opportunitas autem hujus libri citandi haec est: disputatur de quaestione,

an ille qui convivio excipit, convivas ipse collocare debeat, ubi unus convivarum: οὐ γὰρ εἰς ὡγῶνα καθεύκασιν, inquit, ἀλλ' ἐπὶ δεῖπνον ἵκουσιν. ἀλλ' οὐδ' εὐχερὴς ἡ διακρίσις ἐστὶ τῶν μὲν ἡλικία, τῶν δὲ οἰκειότητι διαφερόντων· ἀλλὰ δεῖ, καθάπερ ὑποθέσιν μελετῶντα συγκριτὴν, τοὺς Ἀριστοτέλους τόπους ἢ τοὺς Θρασύμαχου ὑπερβάλλοντας ἔχειν προχείρους. Ex hoc joco colligimus, in illo libello de argumentorum vi et momento Thrasymachum egisse, eaque ita inter se comparavisse, ut ostenderet, quo ordine essent redigenda, ut validora continuo post minus firma sequerentur. (1) Forte tamen hoc opusculum non separatim scriptum fuit, sed pars fuit τῶν ἀφορμῶν ρητορικῶν.

Ejus quoque excitantur ἐλέοι ab Aristotele, Rhet. III. c. i. Loquitur ibi philosophus de dicendi arte, cujus cum magna sit vis in quavis arte tradenda, tum phantasia et actio Oratoris imbecillitati auditoris occurrunt: ἐκείνη μὲν οὖν ἔταν ἔλθῃ (videlicet phantasia) ταῦτ' ποιήσει τῇ ὑποκριτικῇ· ἐγκεχειρήκασι δὲ ἐπ' ὀλίγον περὶ αὐτῆς εἰπεῖν τινὲς, οἷον Θρασύμαχος ἐν τοῖς ἐλέοις· καὶ ἐστὶ φύσεως τὸ ὑποκριτικὸν εἶναι, καὶ ἀτεχνότερον: unde patet hunc librum fuisse de gestibus et omni actione, quibus Orator auditorum animos iracundia inflammare aut ad misericordiam commovere posset. Huc facit locus, quem supra attulimus, e Platonis *Phaedro*, p. 355. D.

Denique fragmentum ejus δημηγορικοῦ λόγου
fer-

(1) Haec quoque Cel. Wytenbachii. sententia fuisse videtur, qui in versione hujus loci haec addit: *quibus de excellentia continentur argumenta.*

servavit Dion. H. de Demosth. p. 165, quod hujusmodi est:

Ἐβουλόμην μὲν, ὦ Ἀθηναῖοι, μετασχεῖν ἐκείνου τοῦ χρόνου τοῦ παλαιοῦ καὶ τῶν πραγμάτων, ἡνίκα σιωπᾶν ἀπέχρη τοῖς νεωτέροις, τῶν τε πραγμάτων οὐκ ἀναγκαζόντων ἀγορεύειν, καὶ τῶν πρεσβυτέρων, ὁρθῶς τὴν πόλιν ἐπιτροπεύοντων. καὶ ἐπεὶ εἰς τοσοῦτον (1) ἡμᾶς ἀνέθετο χρόνον ὁ δαίμων, ὥς (2) τῆς πόλεως ἀκούειν· τὰς δὲ συμφορὰς αὐτοῦ καὶ τούτων τὰ μέγιστα μὴ θεῶν ἔργα εἶναι, μηδὲ τῆς τύχης, ἀλλὰ τῶν ἐπιμεληθέντων, ἀνάγκη δὲ λέγειν (3). ἢ γὰρ ἀναίσθητος, ἢ καρτερώτατός ἐστιν, ὅστις ἑξαμαρτάνειν ἑαυτὸν ἔτι παρέξει τοῖς βουλευμένοις, καὶ τῆς ἐτέρων ἐπιβουλῆς τε καὶ κακίας αὐτὸς ὑποσχέσεται τὰς αἰτίας· ἄλλος γὰρ ἡμῖν ὁ παρελθὼν χρόνος· καὶ ἀντὶ μὲν εἰρήνης· ἐν πολέμῳ γενέσθαι, καὶ διὰ κινδύνων, εἰς τόνδε τὸν χρόνον τὴν μὲν παρελθοῦσαν ἡμέραν ἀγαπᾶσι, τὴν δ' ἐπιούσαν δεδίοσιν (4; ἀντὶ) ὁ

ὁμο-

(1) Sylb. legit τοιοῦτον.

(2) Reiskius hanc lacunam sic probabiliter explet: ὥς τὴν μὲν προτέραν τῆς πόλεως εὐδαιμονίαν παρ' ἄλλων ἀκούειν, τὰς δὲ συμφορὰς αὐτοῦς ἐπιδεῖν, καὶ τούτων τὰς μεγίστας μὴ θεῶν, κ. τ. λ.

(3) Multa hic movet Reiskius, quo scilicet hiantem sententiam expleat. Sed vide an omnia integra sint, modo pro δὲ legas δῆ.

(4) Frustra Sylburgius corrigit διδίσκιν: sunt enim δεδίοσιν et ἀγαπᾶσι dat. plur. participiorum; sed a Reiskio quoque in hoc loco interpretando dissentiam. Sic enim vertendum censeo. „Sufficiunt „nobis tempora praeterita (jam satis in illis injuriarum perpesi sumus): sufficit nobis propter „pericula praeterito die contentis, futurumque ti-

ς, μεν-

δ' ὁμονοίας, εἰς ἔχθραν καὶ ταραχὰς πρὸς ἀλλήλους ἀφίκεσθαι. καὶ τοὺς μὲν ἄλλους τὸ πλῆθος τῶν ἀγαθῶν ἰσωφρονοῦμεν. ἐν δὲ τοῖς κακοῖς ἡμάνη μὲν δε τοὺς ἄλλους σωφρονίζειν εἴωθεν (1), τί δὴτα μέλλοι τις ἂν γινώσκειν εἰπεῖν, ὅτι γε λυπεῖσθαι ἐπὶ τοῖς παροῦσι καὶ νομίζειν εἴωθεν. 2) τί δὴτα ἔχειν (3, τοιοῦτον, ὡς μὴδὲν ἔτι τοιοῦτον ἔσται; πρῶτον μὲν οὖν τοὺς διαφερομένους πρὸς ἀλλήλους καὶ τῶν ῥητόρων καὶ τῶν ἄλλων ἀποδείξω γε, προλέγων (4) πεπονθότας πρὸς

„ mentibus, quod pro pace in bellis versamur, pro
„ concordia ad inimicitias ac tumultus inter nos
„ descendimus.

(1) Quod hic quoque mancum est, Reiskius duplici ratione instaurat: e quibus una tantum admit-
tenda videtur: καὶ τοὺς μὲν ἄλλους τὸ πλῆθος τῶν ἀγαθῶν ἐκμαίνει. ἡμεῖς δ' ἐν αὐτοῖς ἰσωφρονοῦμεν· ἐν δὲ τοῖς κακοῖς ἐμάνημεν, ἃ καὶ τοὺς ἄλλους σωφρονίζειν εἴωθεν.

(2) Reisk. pro εἴωθεν legit παρασῆ. quod non probem. Forte legendum: τί δὴτα μέλλοι τις ἂν γινώσκειν ἢ εἰπεῖν, ὅτις γε λυπεῖσθαι ἐπὶ τοῖς παροῦσι καὶ αὐτὰ δεινὰ νομίζειν εἴωθεν.

(3) Reiskius pro ἔχειν vult ἐρεῖν. quod non necessarium videtur, modo post ἔχειν ex praecedentibus subaudias εἰπεῖν.

(4) Reisk. se illud γε προλέγων intelligere negat, quod miramur. Totam enim sententiam, quam ille paulo obscurius reddidit, sic interpretamur: et
„ primum quidem indicabo vobis, quinam Rhe-
„ torum caeterorumque hominum inter se digla-
„ dientur, praefatus (antea tamen monebo), illos
„ taliter erga se invicem animo affectos esse, qua-
„ liter affecti esse solent, qui sine ratione inter se
„ contendunt. Illud προλέγειν idem est quod ἱστο-
„ ρητικὸν προδιαλεχθῆναι. Vid Panath. c. 3. et παρ' Ἀντισθ. in qua oratione multa praefatur, et c. 7. ὁ

προς ἀλλήλους ὑπερ ἀνάγκη τοὺς ἄνευ γνώμης
 Φιλονεικούντας πᾶσχειν· οἰόμενοι γὰρ ἐναντία λέ-
 γειν ἀλλήλοις, οὐκ αἰσθάνονται τὰ αὐτὰ πράτ-
 τειν (1) πράττοντες, οὐδὲ τὸν τῶν ἐτέρων λόγον
 ἐν τῷ ἐτέρῳ (2) λόγῳ ἐνόντα. σκέψασθε γὰρ
 ἐξ ἀρχῆς & ζητοῦσιν ἐκάτεροι. πρῶτον μὲν, ἡ
 πάτριος πολιτεία ταραχὴν αὐτοῖς παρέχει. ῥά-
 ψη γνωσθῆναι, καὶ κοινοτάτῃ τοῖς πολίταις οὕσα
 πᾶσιν. ὅποσα μὲν οὖν ἐκείνων τῆς ἡμετέρας γνώ-
 μης ἔσιν ἀκούειν, ἀνάγκη λέγειν τῶν παλαιότε-
 ρων· ὅποσα δ' αὐτοὶ ἐπεῖδον οἱ πρεσβύτεροι,
 ταῦτα δὲ παρὰ τῶν εἰδότεων πυνθάνεσθαι (3).

Hoc corruptissimum fragmentum ita in Latī-
 num sermonem convertit Reiskius: „ Vellem,
 „ Athenienses, in antiqua illa tempora et cau-
 „ sas incidissem, cum junioribus tacere satis
 „ erat, ipsis causis ad dicendum non compellen-
 „ tibus, ipsisque senibus remp. probe admini-
 „ strantibus. Verum, cum jam, nescio quo fato,
 „ in

μὲν οὖν, inquit, ἀναγκαῖον ἦν προειπεῖν, ταῦτά ἐστιν.
 Et fuit haec rhetorum consuetudo, ut in exordiis
 orationum aliquid praemonerent.

(1) Illud πράττειν diligendum est, ex sententia Reiskii.

(2) Reiskius ἐτέρῳ mutat in ἐαυτῷ; mea quidem
 sententia, male: centies enim ἕτερος duplicatur, ut
 Latinorum alter.

(3) Haec Reiskius ita restituit, ut rem acu teti-
 gisse videatur: legit: ὅποσα μὲν οὖν ἐπέκεινα τῆς ἡμε-
 τέρας γνώμης ἔσιν, ἀκούειν ἀνάγκη λεγόντων τῶν πα-
 λαιότερων. ὅποσα δ' αὐτοὶ ἐπεῖδον κ. τ. λ. ut sen-
 tentia sit: „ quaecumque ultra nostram cognitionem
 „ sunt, ea necesse est audire e grandioribus natū;
 „ quae autem ne seniores quidem ipsi viderunt,
 „ cum gererentur, ea necesse est discere ab illis,
 „ qui traditione cognita habent.”

„ In haec tempora incidimus, ut civi-
 „ tatis attendere: damna autem eos et
 „ horum praecipua, non esse Deorum opera,
 „ nec fortunae sed ipsorum rectorum, neces-
 „ sario dicendum est. Nam profecto vel stupi-
 „ dus vel patientissimus est, qui se ipsum of-
 „ ferat iis, cum damno afficere gestiunt, et
 „ ita aliorum perfidiae malitiaeque occasionem
 „ praebet. Praeterita enim tempora satis id no-
 „ bis ostendunt, qui et in hoc usque tempus
 „ per pericula praeteritos dies amemus, futuros
 „ metuamus: satis, inquam, ostendunt, cum
 „ pro pace bellum, pro concordia mutua dissi-
 „ dia inter nos habeamus. Et alios quidem
 „ abundantia bonorum saepe docuimus: at is in
 „ malis insanire visus est, qui alios sapientiores
 „ reddere solet. Quid scilicet quis commemora-
 „ re queat, quo et ipse dolere, et quod quass-
 „ amplectendum aliis statuere consuevit? Quid
 „ vero consequetur huiusmodi, quod non am-
 „ plius tale futurum est? Primum quidem di-
 „ gladiari inter se oratores et alios demonstra-
 „ bo, dicamque, id sibi mutuo illos fecisse,
 „ quod qui sine ratione contendunt facere aco-
 „ quum esset. Rati enim, sibi mutuo contraria
 „ dicere, non intelligunt, se eadem omnino age-
 „ re, et alterius verba in alterius convenire. At-
 „ tendite quaeso ab initio, quod utrique inten-
 „ dunt. Primum quidem ipsa reip. constitutio
 „ disensionis illis causa est, quae tamen cogni-
 „ tu facilis est, et omnibus civibus communis.
 „ Quaecumque igitur ex iis rebus, quae nostri
 „ instituti essent, licuit audire, seniores ipsi di-
 „ cant: quae vero sciunt seniores, haec ab iis,
 „ cum sciant, investigemus.”

Et haec quidem *μερότης τῆς λέξεως* a Platone et Isocrate, et prae caeteris a Demosthene exculsa est, videturque profecto Thrasymachi quidam fuisse orationis vigor ac virilitas, quibus caeteros Sophistas ac rhetores antecellebat.

Hucusque de Thrasymacho oratore vel rhetore. Differre quidem Cicero, uti supra vidimus, testatur, eum de natura rerum scripssisse. Hoc tamen nullo alio, quantum nos invenimus, testimonio, firmatur, adeo ut fieri possit, Ciceroni ante animum obversatos esse Platonis duos priores libros de Republica, in quibus quaedam philosophice cum Socrate disputat Thrasymachus. Et fortasse hujus opera forensis Philostrateae criminationi, de qua verbo monuimus, ansam praebuit. Minus sane ejus temporis oratores conabantur aliis sua eloquentia prodesse, quam suum in dicendo artificium et calliditatem ostentare. Inde sequi poterat, ut de jure et justitia pronuntiarent, prout requirebat causa quam agebant. Et revera omnis ejus cum Socrate habitus sermo est de *justitia*; quem propterea tantum non excerpimus aut in latinam linguam convertimus, quod praestare putamus, integros locos Graecos excitari, quoties verosimile est, Sophistarum in illis loquendi modum imitando expressum, aut adumbratum esse.

§. 2.

Thrasymachi placitum de justo et injusto.

Affirmat Thrasymachus, apud Plat. *de Rep.* I. p. 414. D. Justum nihil aliud esse quam quod potentiori utile sit. — Paulo post ita fere loquitur:

„ cū

„ civitatum aliae a tyrannīs, aliae a populo, aliae
 „ ab optimatibus gubernantur. In civitate autem
 „ illud plus valet quod imperat. Fert autem leges
 „ magistratus quisque ad suam semper utilitatem:
 „ popularis quidem populares, tyrannus tyrannicas,
 „ in caeteris similiter. Ponentes autem leges, osten-
 „ dunt id justum esse his, qui subditi sunt, quod
 „ sibi sit utile, atque hoc transgredientem pu-
 „ niunt, tamquam injustum et contra leges
 „ agentem.” Quibus dictis, cum Socrates inter-
 rogando disputationem eo deduxit, ut ad conclu-
 sionem huius sententiae contrariam perveniat, ac
 prober, nullum imperantem, quatenus princeps
 sit, cogitare aut praecipere, quod sibi confe-
 rat, sed quod subjecto utile sit, vehementer
 Thrasymachus in Socratem invehitur eique obji-
 cit, quod nesciat, quodnam sit pecudis, quod-
 nam pastoris officium: quem cum Socrates ro-
 gavit, ut suam sententiam explicet, sic pergit
 Thrasymachus (p. 416. D.)

“Οτι οἶει τοὺς ποιμένας ἢ τοὺς βουκόλους
 τὸ τῶν προβάτων ἢ τὸ τῶν βοῶν ἀγαθὸν σκο-
 πεῖν, καὶ παχύνειν αὐτοὺς καὶ θεραπεύειν, πρὸς
 ἄλλό τι βλέποντας ἢ τὸ τῶν δεσποτῶν ἀγαθὸν
 καὶ τὸ αὐτῶν. καὶ δὴ καὶ τοὺς ἐν ταῖς πόλεσιν
 ἄρχοντας, οἳ ὡς ἀληθῶς ἄρχουσιν, ἄλλως πως
 ἢ γῆ διανοεῖσθαι πρὸς τοὺς ἀρχομένους, ἢ ὥσπερ
 ἂν τις πρὸς πρόβατα διατεθείη· καὶ ἄλλό τι σκο-
 πεῖν αὐτοὺς διὰ νυκτὸς καὶ ἡμέρας. ἢ τοῦτο ὅθεν
 αὐτοὶ ὠφεληθήσονται. καὶ οὕτω πόρρω εἶπερὶ τε
 τοῦ δικαίου καὶ δικαιοσύνης, καὶ ἀδίκου τε καὶ
 ἀδικίας, ὥς ἀγνοεῖς ὅτι ἡ μὲν δικαιοσύνη τε
 καὶ τὸ δίκαιον, ἀλλότριον ἀγαθὸν τῷ ὄντι, τοῦ
 κρείττονός τε καὶ ἀρχόντος συμφέρον, οἰκεία δὲ
 τοῦ πειθόμενου τε καὶ ὑπηρετοῦντος βλάβη. ἢ δὲ

ἀδικία τῶναντίον καὶ ἄρχεν τῶν ὡς ἀληθῶς εὐθε-
 δικῶν τε καὶ δικαίων. οἱ δ' ἀρχόμενοι ποιοῦσι τὸ
 ἐπείνου συμφέρον, κρείττονος ὄντος· καὶ εὐδαίμα-
 να ἐκείνον ποιοῦσιν, ὑπηρετοῦντες αὐτῷ. ἑαυτοῦς
 δὲ οὐδ' ὁπωστιοῦν σκοπεῖσθαι δε, ὡς εὐθές αὐτε
 Σώκρατες, οὕτως· χρή· ὅτι δίκαιος ἀνὴρ ἀδίκου
 πάντα χροῦ ἔλαττον ἔχει· πρῶτον μὲν, ἐν τοῖς
 πρὸς ἀλλήλους συμβολαίσις, ὅπου ἂν ὁ τοιοῦτος
 τῷ τοιοῦτῳ κοινωνήσῃ; οὐδαμοῦ ἂν εὖροις ἐν τῇ
 διαλύσει τῆς κοινωνίας πλέον ἔχοντα τὸν δίκαιον
 τοῦ ἀδίκου, ἀλλ' ἔλαττον· ἔπειτα ἐν τοῖς πρὸς
 τὴν πόλιν, ὅταν τιπὲς εἰσφορᾷ ὦσιν, ὁ μὲν δι-
 καίος ἀπὸ τῶν ἴσων πλέον εἰσφέρει, ὁ δ' ἔλατ-
 τον. ὅταν τε λήψῃς, ὁ μὲν οὐδὲν, ὁ δὲ πολλὰ
 κερδαίνει· καὶ γὰρ ὅταν ἀρχὴν τινα ἀρχὴν ἐκά-
 τερος, τῷ μὲν δικαίῳ ὑπάρχει κᾶκεῖ εἰ (1) μη-
 δεμία ἄλλῃ ζημία, τὰ γὰρ οἰκεία δὲ ἀμέλειαν μὴ
 χηροτέρως ἔχειν. ἐκ δὲ τοῦ δημοσίου μηδὲν ὠφέ-
 λεισθαι, διὰ τὸ δίκαιον εἶναι πρὸς δὲ τοῦτοις,
 ἀπέχθεσθαι τοῖς οἰκείοις καὶ τοῖς γυνώριμοις, ὅταν
 μηδὲν ἐθέλῃ αὐτοῖς ὑπηρετεῖν παρὰ τὸ δίκαιον· τῷ
 δὲ ἀδίκῳ πάντα τούτων τάναντία ὑπάρχει. Λέ-
 γω γὰρ ὅτι (2) νῦν δὲ ἔλεγον τὴν μεγάλην
 δύ-

(1) Illud ei a Stephano insertum est, cum in
 quibusdam MSS. inveniatuf simplex κᾶκεῖ. Itaque
 Astius, ad h. l. pro κᾶκεῖ ei legit καὶ ei, *citamsi*
 et hanc conjecturam in suam editionem recepit.
 Nescio tamen, an Stephaniana ratio praeferenda sit.
 Illud enim κᾶκεῖ habet peculiarem vim. Vult Tha-
 symachus, non solum in commerciis, in tributis
 aliisque, sed quod mirum videatur, in admini-
 stratione quoque reip. justum hominem damnum pa-
 tiri, injustum contra aliquid lucrari.

(2) Recte Astius ad h. l. contendit, pro ὅτι
 16.

δυνάμενον πλεονεκτεῖν. τοῦτον οὖν σκόπει, εἴπερ
βούλει κρίνειν ὅσω μᾶλλον συμφέρει ἰδίᾳ αὐτῷ
ἀδίκον εἶναι, ἢ τὸ (1) δίκαιον. πάντων δὲ ῥᾶσα
μαθήσῃ, εἰ ἐπὶ τὴν τελευτάτην ἀδικίαν ἔλθῃς,
ἢ τὸν μὲν ἀδικήσαντα εὐδαιμονέσασθαι ποιεῖ,
τοὺς δὲ ἀδικηθέντας, καὶ ἀδικῆσαι οὐκ ἂν ἐθέ-
λοντας ἀθλιωτάτους. ἔστι δὲ τοῦτο τυραννὶς, ἢ
οὐ κατὰ σμικρὸν τὰλλότρια καὶ λάθρα καὶ βίᾳ
ἀφαιρεῖται, καὶ ἱερὰ καὶ ὅσια, καὶ ἰδία καὶ δη-
μόσια. ἀλλὰ ξυλλήβδη, ὣν ἐφ' ἐκάστῳ μέρει
ἔταν τις ἀδικήσας μὴ λάθῃ, ζημιούται τε καὶ
ὀνείδη ἔχει τὰ μέγιστα, καὶ γὰρ ἱερόσυλοι, καὶ
ἀνδραποδισταί, καὶ τοιχωρύχοι, καὶ ἀποσερη-
ται, καὶ κλέπται, οἱ κατὰ μέρη ἀδικούντες τῶν
ποιοῦτων κακουργημάτων, καλοῦνται. (2) ἐπει-
δὲν

legendum esse ὅπερ. Pertinet enim haec prioris sen-
tentiae repetitio et affirmatio ad Sophisticam su-
perbiam. Aliquot hujus formulae exempla ibi af-
fert Astius, quibus commode addi possissent ver-
ba Calliclis, apud Pla. Gorg. p. 296. G. δ' γὰρ νῦν
δὲ λέγον, ὑπάρχει τούτῳ τῷ ἑνὶ ἄνθρωπῳ, κ. τ. λ. et in-
fra Thrasyarchi, p. 418. F. δ' νῦν δὲ λέγον.

(1) τὸ delendum est. Vid. Ast. h. l.

(2) Animadvertenda est hoc loco ista artificiosa
verborum collocatio, qua verba verbis quasi de-
mensa et paria respondent, et comparantur. Ac-
curate hoc artificium explicuit Astius, cujus ope-
rae pretium est notulam describere: κατὰ σμικ-
ρὸν, inquit, (singulim κατὰ μέρη, hoc vel il-
lud) καὶ ξυλλήβδην (generatim, omnia sine discri-
mine) sibi respondent, τὰλλότρια duplicem habet
expositionem: καὶ ἱερὰ καὶ ὅσια et καὶ ἰδία καὶ δη-
μόσια; pariter ἀφαιρεῖται in verbis καὶ λάθρα καὶ
βίᾳ. Deinde voces καὶ λάθρα καὶ βίᾳ cum verbo
ἀφαιρεῖται connexae sunt, τὰλλότρια vero ab
is, quibus exponitur, divulsae et in fine oratio-

δὲν δέ τις πρὸς τοῖς τῶν πολιτῶν χρήμασι, καὶ αὐτοὺς ἀνδραπαδισάμενος δουλώσεται, ἀντὶ ταύτης τῶν τῶν αἰσχυρῶν ὀνομάτων, εὐδαίμονες καὶ μακάριοι κέκληνται, οὐ μόνον ὑπὸ τῶν πολιτῶν, ἀλλὰ καὶ ὑπὸ τῶν ἄλλων, ὅσοι ἂν πύθωνται αὐτὸν τὴν ὅλην ἀδικίαν ἡδικηκότα. οὐ γὰρ τὸ ποιεῖν τὰ ἀδίκᾳ. ἀλλὰ τὸ πᾶσχειν φοβούμενοι, ὄνειδίζουσιν αἱ ὀνειδίζοντες τὴν ἀδικίαν. οὕτως, ὡς Σώκρατες, ἰσχυρότερον καὶ ἐλευθεριώτερον καὶ δεσποτικώτερον ἀδικία δικαιοσύνης ἐστίν, ἱκανῶς γιγνομένη καὶ (ὅπερ ἐξ ἀρχῆς ἔλεγον), τὸ μὲν τοῦ κρείττονος συμφέρον, τὸ δίκαιον τυγχάνειν. τὸ δ' ἄδικον, ἑαυτῷ λυσιτελοῦν τε καὶ συμφέρον.

His congrua sunt quae paulo post profert Thrasymachus. p. 418. E. ubi iustitiam vocat γενναίαν εὐήθειαν: injustitiam ἐβουλίαν. Nam οἱ τελείως ἀδικοὶ φρόνιμοι δοκοῦσιν εἶναι καὶ ἀγαθοί· πόλεις τε καὶ ἔθνη δυνάμενοι ἀνθρώπων ὑφ' ἑαυτοὺς ποιεῖσθαι. λυσιτελεῖ μὲν οὖν τὸ τὰ βαλάντια ἀποτέμνειν, καὶ ἄλλα τοιαῦτα, ἐάντερον

- 21 pis collocatum est, ita ut oratio, quum verba
 22 καὶ ἱερά — δημόσις respiciant nomen principale
 23 τὰλλότρια in orationis initio, in principium suum
 24 videatur recurrere. Postremo in vocis τὰλλότρια
 25 expositione. membrorum aequalitas non solum
 26 sensu, verum etiam soni similitudine expressa
 27 repetitur: nimirum ἱερά sunt res divinae, ad
 28 deorum cultum spectantes, ὅσια vero res sanctae.
 29 Quapropter ἡδε voci ἱερά responder, sicut δη-
 30 μόσια voci ὅσια, et adverte voces similiter ca-
 31 dentes ὅσια et δημόσια. Vide quae nos quoque
 32 supra colleimus, Cap. I. §. 5. huius Sectionis.

λανθάνη. ἔστι δὲ οὐκ ἄξια λόγου, ἀλλ' ἂν νῦν δὴ
ἔλεγον.

In fine Libri primi de Rep. disputatio ita con-
cluditur, ut Thrasymachus concedat Socrati,
justum felicem, injustum miserum esse, et So-
crates fateatur, cum ignoret, quid sit justum,
se nullo pacto scire, virtusne sit an contra, at-
que utrum, qui id possideat, beatus sit, an non
beatus.

Itaque initio Libri secundi Glaucon quidam,
vel Thrasymachi vel cujusvis Sophistae discipu-
lus indigne fert, quod Thrasymachus segnius pug-
nam reliquerat, illumque sermonem, quem saepe
ab hoc Sophista multisque aliis audivisset, se
instaurationem promittit, quaesiturus nimirum:

1°. Quid justiciam esse dicerent, et undenam
origini,

2°. Ostensurus, omnes qui illam exerceant,
invitos exercere, tamquam necessarium, non tam-
quam bonum,

3°. Recte illos sic agere: multo enim melio-
rem esse, ex illorum sententia, vitam injusti
quam justī.

I. (p. 422. A.) Πεφυκέναι γὰρ δὴ Φασι, τὸ
μὲν ἀδικεῖν, ἀγαθόν, τὸ δὲ ἀδικεῖσθαι κακόν.
πλέονι δὲ κακῷ ὑπερβάλλειν τὸ ἀδικεῖσθαι, ἢ
ἀγαθῷ τὸ ἀδικεῖν. ὥς' ἐπειδὴν ἀλλήλους ἀδικῶ-
σί τε καὶ ἀδικῶνται, καὶ ἀμφοτέρων γεύωνται,
τοῖς μὴ δυναμένοις τὸ μὲν ἐκφεύγειν, τὸ δὲ αἰ-
ρεῖν, δοκεῖ λυσitteλεῖν ξυνθέσθαι ἀλλήλοις, μὴτ'
ἀδικεῖν μὴτ' ἀδικεῖσθαι· καὶ ἐντεῦθεν δὴ ἄρξα-
σθαι νόμους τίθεσθαι, καὶ ξυνθήκας αὐτῶν καὶ
ἐνομᾶσαι τὸ ὑπὸ τοῦ νόμου ἐπίταγμα, νόμιμόν
τε καὶ δίκαιον. καὶ εἶναι δὴ ταύτην γένεσιν τε
καὶ οὐσίαν δικαιοσύνης, μεταξύ οὖσαν τοῦ μὲν,
ὡρι-

ἀρίστου ὄντος, ἐὰν ἀδικῶν μὴ διδῶ δίκην. τοῦ δὲ κακίστου ἐὰν ἀδικούμενος τιμωρεῖσθαι ἀδύνατος ᾖ. τὸ δὲ δίκαιον ἐν μέσῳ ὅν τούτων ἀμφοτέρων, ἀγαπᾶσθαι, οὐχ ὡς ἀγαθόν, ἀλλ' ὡς ἀρρώστια τοῦ ἀδικεῖν τιμώμενον· ἐπεὶ τὸν δυνάμενον αὐτὸ ποιεῖν, καὶ ὡς ἀληθῶς ἄνδρα, οὐδ' ἂν ἐνίποτε ξυνθέσθαι τὸ μῆτε ἀδικεῖν, μῆτε ἀδικεῖσθαι. καίπεσθαι γὰρ ἂν. ἡ μὲν γ' οὖν δὴ φύσις δικαιοσύνης, ὦ Σώκρατες, αὕτη τε καὶ τοιαύτη· καὶ ἐξ ὧν πέφυκε, τοιαῦτα, ὡς ὁ λόγος.

II. Ὡς δὲ καὶ οἱ ἐπιτηδεύοντες, ἀδυναμία τοῦ ἀδικεῖν, ἄκοντες αὐτὸ ἐπιτηδεύουσι, μάλικ' ἂν αἰσθόμεθα· εἰ τοιόνδε ποιήσαιμεν τῇ διανοίᾳ· δόντες ἐξουσίαν ἑκατέρῳ ποιεῖν, ὅτι ἂν βούληται, τῷ τε δικαίῳ καὶ τῷ ἀδίκῳ, εἴτ' ἐπακολουθήσαιμεν θεώμενοι, (1) ποῖν ἐπιθυμία ἑκατέρου ἄξει. ἐπαυτοφῶρῳ οὖν λάβοιμεν ἂν τὸν δίκαιον τῷ ἀδίκῳ εἰς ταῦτ' ἵοντα, διὰ τὴν πλεονεξίαν· ὃ πᾶσα φύσις διώκειν πέφυκεν ὡς ἀγαθόν, νόμῳ δὲ βία (2) παράγεται ἐπὶ τὴν τοῦ ἴσου τιμὴν· εἴη δ' ἂν ἡ ἐξουσία ἣν λέγω, τοιαύδε μάλιχα, εἰ αὐτοῖς γένοιτο ὅσαν ποτὲ Φαῶς δύναμιν τῷ Γύγῳ (3) τοῦ Λυδοῦ προγόνῳ γένεσθαι. εἶναι μὲν γὰρ αὐτὸν ποίμενα θητεύοντα παρὰ τῷ τότε Λυδίας ἀρχόντι Ἕμβρου δὲ πολλοῦ.

(1) Docte ad h. l. animadvertit Astius, frequenter post voces οὕτω, τοιόνδε et similes, participia poni pro verbis finitis: verum observandum quodque erat, huius loci constructionem esse turbatam: nam ἐπακολουθήσαιμεν θεώμενοι scriptum est pro ἐπακολουθούντες καὶ θεώμενοι.

(2) Tunc sententia postulat, tuar Ficini versio, ut legatur ὁμοῦ καὶ βία. Vult Ast. ad h. l.

(3) Omnis docum. Astio legendum videtur Γόγγυ, adeo ut illud Λυδοῦ designet Croesium.

λαῦ γινόμενου καὶ σεισμοῦ, παγῆναί τι τῆς γῆς,
καὶ γενέσθαι χάσμα κατὰ τὸν τόπον ἢ ἐνεμεν.
ιδόντα δὲ καὶ θαυμάσαντα, καταβῆναι, καὶ ἰδεῖν.
ἀλλὰ τε δὴ ἃ μυθολογοῦσι θαυμάσῃ, καὶ ἴπ-
πον χαλκοῦν κοῖλον, θυρίδας ἔχοντα· καθ' ἃς
ἐγκύψαντα, ἰδεῖν ἐνόντα νεκρὸν, ὡς φαίνεσθαι,
μείζω ἢ κατ' ἄνθρωπον. τοῦτον δὲ ἄλλο μὲν οὐ-
δεν, περὶ δὲ τῇ χειρὶ χρυσοῦν δακτύλιον φέρει·
ὃν περιελόμενον ἐκβῆναι· συλλόγου δὲ γενομένου
τοῖς ποιμέσιν εὐθότος, ἵν' ἐξαγγέλλοιεν κατὰ μῆ-
να τῷ βασιλεῖ τὰ περὶ τὰ ποίμνια, ἀφικέσθαι καὶ
ἐκεῖνον, ἔχοντα τὸν δακτύλιον. καθήμενον οὖν μετὰ
τῶν ἄλλων, τυχεῖν τὴν σφενδόνην τοῦ δακτυλίου·
περιαγόντα πρὸς ἑαυτὸν εἰς τὸ εἶσω τῆς χειρός. τοῦ-
του δὲ γενομένου, ἀφανῆ αὐτὸν γενέσθαι τοῖς πα-
ρακαθημένοις, καὶ διαλέγεσθαι ὡς περὶ οἰχομέ-
νου· καὶ τὸν θαυμάζειν τε, καὶ πάλιν ἐπιψη-
λαφῶντα τὸν δακτύλιον, σρέψαι ἔξω τὴν σφεν-
δόνην· καὶ στρέψαντα, φανερόν γενέσθαι. καὶ
τῷτο ἐννοήσαντα, ἀποπειρᾶσθαι τοῦ δακτυλίου,
εἰ ταύτην ἔχει τὴν δύναμιν· καὶ αὐτῷ αὐτῷ συμ-
βαίνειν, σρέφοντι μὲν εἰσω τὴν σφενδόνην, ἀδή-
λως γίνεσθαι· ἔξω δὲ δήλω· αἰσθόμενον δὲ, εὐ-
θὺς διαπράξασθαι τῶν ἀγγέλων γενέσθαι τῶν πε-
ρὶ (1) τὸν βασιλέα· ἐλθόντα δὲ καὶ τὴν ἀρχὴν
κατασχεῖν· εἰ οὖν δύο τοιοῦτω δακτυλίῳ γενοί-
σθην, καὶ τὸν μὲν ὁ δίκαιος περιβέιτο, τὸν δὲ ὁ
ἄδικος, οὐδέ τις ἂν γένοιτο, ὡς δόξειεν, οὕτως ἀ-
δαρμάστινος, δεῖ ἂν κείναιεν ἐν τῇ δικαιοσύνῃ, καὶ
τόλμησείεν ἀπέχεσθαι τῶν ἀλλοτρίων, καὶ μὴ
ἄπτεσθαι· ἐξὸν αὐτῷ καὶ ἐκ τῆς ἀγορᾶς ἀδε-
ῖν· ὡς

(1) Recte Astius ex duobus Codicibus pro περι-
τελεσιπλή παρα.

προς ἀλλήλους ὑπερ ἀνάγκη τοὺς ἀνευ γνώμης
 Φιλονεικούντας πᾶσχειν· οἴομενοι γὰρ ἐναντία λέ-
 γειν ἀλλήλοις, οὐκ αἰσθάνονται τὰ αὐτὰ πράτ-
 τειν (1) πράττοντες, οὐδὲ τὸν τῶν ἐτέρων λόγον
 ἐν τῷ ἐτέρῳ (2) λόγῳ ἐνόντα. σκέψασθε γὰρ
 ἐξ ἀρχῆς ἃ ζητοῦσιν ἐκάτεροι. πρῶτον μὲν, ἡ
 πάτριος πολιτεία ταραχὴν αὐτοῖς παρέχει. βί-
 σις γνωσθῆναι, καὶ κοινοτάτῃ τοῖς πολίταις οὐσα
 πᾶσιν. ὅποσα μὲν οὖν ἐκείνων τῆς ἡμετέρας γνώ-
 μης ἔσιν ἀκούειν, ἀνάγκη λέγειν τῶν παλαιότε-
 ρων· ὅποσα δ' αὐτοὶ ἐπεῖδον οἱ πρεσβύτεροι,
 ταῦτα δὲ παρὰ τῶν εἰδότεων πυθάνεσθαι (3).

Hoc corruptissimum fragmentum ita in Latī-
 num sermonem convertit Reiskius: „ Vellem,
 „ Athenienses, in antiqua illa tempora et cau-
 „ sas incidissem, cum junioribus tacere satis
 „ erat, ipsis causis ad dicendum non compellen-
 „ tibus, ipsisque senibus remp. probe admini-
 „ strantibus. Verum, cum jam, nescio quo fato,
 „ in

μὲν οὖν, inquit, ἀναγκαῖον ἦν προειπεῖν, ταῦτά ἐστιν.
 Et fuit haec rhetorum consuetudo, ut in exordiis
 orationum aliquod praemonerent.

(1) Illud πράττειν diligendum est, ex sententia Reiskii.

(2) Reiskius ἐτέρῳ mutat in ἐαυτῷ; mea quidem
 sententia, male: centies enim ἕτερος duplicatur, ut
 Latinorum *alter*.

(3) Haec Reiskius ita restituit, ut rem acu teti-
 gisse videatur: legit: ὅποσα μὲν οὖν ἐπέκεινα τῆς ἡμε-
 τέρας γνώμης ἔσιν, ἀκούειν ἀνάγκη λεγόντων τῶν πα-
 λαιότερων. ὅποσα δ' αὐτοὶ ἐπεῖδον κ. τ. λ. ut sen-
 tentia sit: „ quaecumque ultra nostram cognitionem
 „ sunt, ea necesse est audire e grandioribus natu-
 „ quae autem ne seniores quidem ipsi viderunt,
 „ cum gererentur, ea necesse est discere ab illis,
 „ qui traditione cognita habent.”

„ In haec tempora incidimus, ut civi-
 „ tatis attendere: damna autem eos et
 „ horum praecipua, non esse Deorum opera,
 „ nec fortunae sed ipsorum rectorum, neces-
 „ sario dicendum est. Nam profecto vel stupi-
 „ dus vel patientissimus est, qui se ipsum of-
 „ ferat iis, cum damno afficere gestiunt, et
 „ ita aliorum perfidiae malitiaeque occasionem
 „ praebet. Praeterita enim tempora satis id no-
 „ bis ostendunt, qui et in hoc usque tempus
 „ per pericula praeteritos dies amemus, futuros
 „ metuamus: satis, inquam, ostendunt, cum
 „ pro pace bellum, pro concordia mutua dissi-
 „ dia inter nos habeamus. Et alios quidem
 „ abundantia bonorum saepe docuimus: at is in
 „ malis insanire visus est, qui alios sapientiores
 „ reddere solet. Quid scilicet quis commemora-
 „ re queat, quo et ipse dolere, et quod quasi
 „ amplectendum aliis statuere consuevit? Quid
 „ vero consequetur huiusmodi, quod non am-
 „ plius tale futurum est? Primum quidem di-
 „ gladiari inter se oratores et alios demonstra-
 „ bo, dicamque, id sibi mutuo illos fecisse,
 „ quod qui sine ratione contendunt facere ac-
 „ quum esset. Rati enim, sibi mutuo contraria
 „ dicere, non intelligunt, se eadem omnino age-
 „ re, et alterius verba in alterius convenire. At-
 „ tendite quaeso ab initio, quod utrique inten-
 „ dunt. Primum quidem ipsa reip. constitutio
 „ disensionis illis causa est, quae tamen cogni-
 „ tu facilis est, et omnibus civibus communis.
 „ Quaecumque igitur ex iis rebus, quae nostri
 „ instituti essent, licuit audire, seniores ipsi di-
 „ cant: quae vero sciunt seniores, haec ab iis,
 „ cum sciant, investigemus.”

Et haec quidem *μεσότης τῆς λέξεως* a Platone et Isocrate, et prae caeteris a Demosthene exculsa est, videturque profecto Thrasymachi quidam fuisse orationis vigor ac virilitas, quibus caeteros Sophistas ac rhetores antecellebat.

Hucusque de Thrasymacho oratore vel rhetore. Distingue quidem Cicero, uti supra vidimus, testatur, eum de natura rerum scripssisse. Hoc tamen nullo alio, quantum nos invenimus, testimonio, firmatur, adeo ut fieri possit, Ciceroni ante animum obversatos esse Platonis duos priores libros de Republica, in quibus quaedam philosophice cum Socrate disputat Thrasymachus. Et fortasse hujus opera forensis Philostrateae criminationi, de qua verbo monuimus, ansam praebuit. Minus fane ejus temporis oratores conabantur aliis sua eloquentia prodesse, quam suum in dicendo artificium et calliditatem ostentare. Inde sequi poterat, ut de jure et justitia pronuntiarent, prout requirebat causa quam agebant. Ea revera omnis ejus cum Socrate habitus sermo est de *justitia*; quem propterea tantum non excerptimus aut in latinam linguam convertimus, quod praestare putamus, integros locos Graecos excitari, quoties verosimile est, Sophistarum in illis loquendi modum imitando expressum, aut adumbratum esse.

§. 2.

Thrasymachi placitum de justo et injusto.

Affirmat Thrasymachus, apud Plat. *de Rep.* I. p. 414. D. Justum nihil aliud esse quam quod potentiori utile sit. — Paulo post ita fere loquitur:

„ cλ

„ civitatum aliae a tyrannīs, aliae a populo, aliae
 „ ab optimatibus gubernantur. In civitate autem
 „ illud plus valet quod imperat. Fert autem leges
 „ magistratus quisque ad suam semper utilitatem:
 „ popularis quidem populares, tyrannus tyrannicas,
 „ in caeteris similiter. Ponentes autem leges, osten-
 „ dunt id justum esse his, qui subditi sunt, quod
 „ sibi sit utile, atque hoc transgredientem pu-
 „ niunt, tamquam injustum et contra leges
 „ agentem.” Quibus dictis, cum Socrates inter-
 rogando disputationem eo deduxit, ut ad conclu-
 sionem huic sententiae contrariam perveniat, ac
 prober, nullum imperantem, quatenus princeps
 sit, cogitare aut praecipere, quod sibi confe-
 rat, sed quod subjecto utile sit, vehementer
 Thrasymachus in Socratem invehitur eique obji-
 cit, quod nesciat, quodnam sit pecudis, quod-
 nam pastoris officium: quem cum Socrates ro-
 gavit, ut suam sententiam explicet, sic pergit
 Thrasymachus (p. 416. D.)

“Οτι οἶε τοὺς ποιμένας ἢ τοὺς βουκόλους
 τὸ τῶν προβάτων ἢ τὸ τῶν βοῶν ἀγαθὸν σκο-
 πεῖν, καὶ παχύνειν αὐτοὺς καὶ θεραπεύειν, πρὸς
 ἄλλό τι βλέποντας ἢ τὸ τῶν δεσποτῶν ἀγαθὸν
 καὶ τὸ αὐτῶν. καὶ δὴ καὶ τοὺς ἐν ταῖς πόλεσιν
 ἄρχοντας, οἱ ὡς ἀληθῶς ἄρχουσιν, ἄλλως πως
 ἢ γῆ διανοεῖσθαι πρὸς τοὺς ἀρχομένους, ἢ ὥσπερ
 ἂν τις πρὸς πρόβατα διατεθείη· καὶ ἄλλό τι σκο-
 πεῖν αὐτοὺς διὰ νυκτὸς καὶ ἡμέρας, ἢ τοῦτο ὅθεν
 αὐτοὶ ὠφεληθήσονται. καὶ οὕτω πόρρω εἴ περὶ τε
 τοῦ δικαίου καὶ δικαιοσύνης, καὶ ἀδίκου τε καὶ
 ἀδικίας, ὥστε ἀγνοεῖς ὅτι ἡ μὲν δικαιοσύνη τε
 καὶ τὸ δίκαιον, ἀλλότριον ἀγαθὸν τῷ ὄντι, τοῦ
 κρείττονός τε καὶ ἀρχόντος συμφέρον, οἰκεία δὲ
 τοῦ πείθομένου τε καὶ ὑπηρετοῦντος βλάβη. ἢ δὲ
 ἄδι-
 Ο 3

ἀδικία τὸναντίον καὶ ἄρχεν τῶν ὡς ἀληθῶς εὐη-
θικῶν τε καὶ δικαίων. οἱ δ' ἀρχόμενοι ποιῶσι τὸ
ἐκείνου συμφέρον, κρείττονος ὄντος· καὶ εὐδαίμο-
να ἐκείνον ποιοῦσιν, ὑπηρετοῦντες αὐτῷ, ἑαυτοῦς
δὲ οὐδ' ὁπωσιῶν· σκοπεῖσθαι δὲ, ὡς εὐηθέσατε·
Σώκρατες, οὕτως· χρή· ὅτι δίκαιος ἀνὴρ ἀδίκου
πάντα τοῦ ἑλαττον ἔχει· πρῶτον μὲν, ἐν τοῖς
πρὸς ἀλλήλους συμβολαίσις, ὅπου ἂν ὁ τοιοῦτος
τῷ τοιοῦτῳ κοινωνήσῃ; οὐδαμοῦ ἂν εὖροις ἐν τῇ
διαλύσει τῆς κοινωνίας πλέον ἔχοντα τὸν δίκαιον
τοῦ ἀδίκου, ἀλλ' ἑλαττον· ἔπειτα ἐν τοῖς πρὸς
τὴν πόλιν, ὅταν τινὲς εἰσφορᾷ ὦσιν, ὁ μὲν δι-
καιος ἀπὸ τῶν ἴσων πλέον εἰσφέρει; ὁ δ' ἑλατ-
τον. ὅταν τε λήψῃς, ὁ μὲν οὐδέν, ὁ δὲ πολλὰ
κερδαίνει, καὶ γὰρ ὅταν ἀρχὴν τινα ἀρχὴν ἐκά-
τερος, τῷ μὲν δικαίῳ ὑπάρχει κᾶκεῖ εἰ (1) μη-
δεμία ἄλλη ζημία, τὰ γὰρ οἰκεία δι' ἀμέλειαν μοι-
χθηροτέρως ἔχειν. ἐκ δὲ τοῦ δημοσίου μηδὲν ὠφε-
λεῖσθαι, διὰ τὸ δίκαιον εἶναι· πρὸς δὲ τοῦτοις,
ἀπέχθεσθαι τοῖς οἰκείοις καὶ τοῖς γυνώριμοις, ὅταν
μηδὲν ἐθέλῃ αὐτοῖς ὑπηρετεῖν παρὰ τὸ δίκαιον· τῷ
δὲ ἀδίκῳ πάντα τούτων τάναντία ὑπάρχει. Λέ-
γω γὰρ ὅντιν (2) νῦν δὲ ἔλεγον τὸν μεγάλην
δυ-

(1) Illud ei a Stephano insertum est, cum in
quibusdam MSS. inveniatuf simplex κᾶκεῖ. Itaque
Astius, ad h. l. pro κᾶκεῖ εἰ legit καὶ εἰ, citamf
et hanc conjecturam in suam editionem recepit.
Nescio tamen, an Stephaniana ratio praeferenda sit.
Illud enim κᾶκεῖ habet peculiarem vim. Vult Thra-
symachus, non solum in commerciis, in tributis
aliisque, sed quod mirum videatur, in admini-
stratione quoque reip. justum hominem damnum pa-
re, injustum contra aliquid lucrari.

(2) Recte Astius ad h. l. contendit, pro ὅντιν
le-

δυνάμενον πλεονεκτεῖν. τοῦτον οὖν σκόπει, εἴπερ
βούλει κρίνειν ὅσω μᾶλλον συμφέρει ἰδίᾳ αὐτῷ
ἀδίκον εἶναι, ἢ τὸ (1) δίκαιον. πάντων δὲ ῥᾶσα
μαθήσῃ, εἴαν ἐπὶ τὴν τελευτάτην ἀδικίαν ἔλθῃς,
ἢ τὸν μὲν ἀδικήσαντα εὐδαιμονέσαστον ποιεῖ,
τοὺς δὲ ἀδικηθέντας, καὶ ἀδικῆσαι οὐκ ἂν ἐθέ-
λοντας ἀθλιωτάτους. ἔστι δὲ τοῦτο τυραννὶς, ἢ
οὐ κατὰ σμικρὸν τὰλλότρια καὶ λάθρα καὶ βίᾳ
ἀφαιρεῖται, καὶ ἱερὰ καὶ ὅσια, καὶ ἰδία καὶ δη-
μόσια. ἀλλὰ ξυλλήβδην, ὧν ἐφ' ἐκάσῳ μέρει
ἔταν τις ἀδικήσας μὴ λάθῃ, ζημιούται τε καὶ
ὀνείδη ἔχει τὰ μέγιστα, καὶ γὰρ ἱερόσυλοι, καὶ
ἀνδραποδισταί, καὶ τοιχωρύχοι, καὶ ἀποσερη-
ται, καὶ κλέπται, οἱ κατὰ μέρη ἀδικούντες τῶν
ποιούτων κακουργημάτων, καλοῦνται. (2) ἔπει-
δ' αὖν

legendum esse ὅπερ. Pertinet enim haec prioris sen-
tentiae repetitio et affirmatio ad Sophisticam su-
perbiam. Aliquot hujus formulae exempla ibi af-
fert Astius, quibus commodè addi possissent ver-
ba Calliclis, apud Pla. Gorg. p. 296. G. ὁ γὰρ νῦν
δὲ λέγων, ὑπάρχει τούτῳ τῷ ἀνθρώπῳ, κ. τ. λ. et in-
fra Thrasyarchi, p. 418. F. ὁ νῦν δὲ λέγων.

(1) τὸ delendum est. Vid. Ast. h. l.

(2) Animadvertenda est hoc loco ista artificiosa
verborum collocatio, qua verba verbis quasi de-
mensa et paria respondent, et comparantur. Ac-
curate hoc artificium explicuit Astius, cujus ope-
rae pretium est notulam describere: „κατὰ σμικ-
ρὸν, inquit, (singul. tim. κατὰ μέρη, hoc vel il-
lud) καὶ ξυλλήβδην (generatim, omnia sine discri-
μῇ, mine) sibi respondent, τὰλλότρια duplicem habet
expositionem: καὶ ἱερὰ καὶ ὅσια et καὶ ἰδία καὶ δη-
μόσια; pariter ἀφαιρεῖται in verbis καὶ λάθρα καὶ
βίᾳ. Deinde voces καὶ λάθρα καὶ βίᾳ cum verbo
ἀφαιρεῖται connexae sunt, τὰλλότρια vero ab
is, quibus exponitur, divulsae et in fine oratio-

δὲν δέ τις πρὸς τοῖς τῶν πολιτῶν χρήμασι, καὶ αὐτοὺς ἀνδραπαδισάμενος δουλώσῃται, ἀντὶ ταύτης τῶν αἰσχυρῶν ἀνομάτων, εὐταίμονες καὶ μακάριοι κέκληνται, οὐ μόνον ὑπὸ τῶν πολιτῶν, ἀλλὰ καὶ ὑπὸ τῶν ἄλλων, ὅσοι ἂν πύθωνται αὐτὸν τὴν ὅλην ἀδικίαν ἡδίκηκότα. οὐ γὰρ τὸ ποιεῖν τὰ ἀδικα, ἀλλὰ τὸ πάσχειν φοβαύμενοι, ὄνειδίζουσιν οἱ ὄνειδίζοντες τὴν ἀδικίαν. οὕτως, ὡς Σώκρατες, ἰσχυρότερον καὶ ἐλευθεριώτερον καὶ δεσποτικώτερον ἀδικία δικαιοσύνης ἐστίν, ἰκανῶς γιγνομένη καὶ (ὅπερ ἐξ ἀρχῆς ἔλεγον), τὸ μὲν τοῦ κρείττονος ξυμφέρον, τὸ δίκαιον, τυγχάνει ἂν· τὸ δ' ἀδικον, ἐαυτῷ λυσitteλοῦν τε καὶ ξυμφέρον.

His congrua sunt quae paulo post profert Thrasymachus. p. 418. E. ubi justitiam vocat γενναίαν εὐήθειαν: injustitiam εὐβουλίαν. Nam οἱ τελέως ἀδικοὶ Φρόνιμοι δοκοῦσιν εἶναι καὶ ἀγαθοί· πόλεις τε καὶ ἔθνη δυνάμενοι ἀνθρώπων ὑφ' ἑαυτοὺς ποιεῖσθαι. λυσitteλεῖ μὲν οὖν τὸ τὰ βαλάντια ἀποτέμνειν, καὶ ἄλλα τοιαῦτα, ἐάνπερ λαν-

- 21 nis collocatum est, ita ut oratio, quum verba
 22 καὶ ἱερὰ — δημόσις respiciant nomen principale
 23 τὰλλότρια in orationis initio, in principium suum
 24 videatur recurrere. Postremo in vocis τὰλλότρια
 25 expositione membrorum aequalitas non solum
 26 sensu, verum etiam soni similitudine expressa
 27 repetitur: nimirum ἱερὰ sunt res divinae, ad
 28 deorum cultum spectantes, ὅσια vero res sanctae.
 29 Quapropter ἱερὰ voci ἱερὰ responder, sicut δη-
 30 μόσια voci δόσια, et adverte voces similiter ca-
 31 dentes ὅσια et δημόσια. Vide quae nos quoque
 supra colleimus, Cap. I. §. 5. hujus Sectionis.

πανθάνη. ἔστι δὲ οὐκ ἄξια λόγου, ἀλλ' ἔτι νῦν δὴ
ἔλεγον.

In fine Libri primi de Rep. disputatio ita con-
cluditur, ut Thrasymachus concedat Socrati,
justum felicem, injustum miserum esse, et So-
crates fateatur, cum ignoret, quid sit justum,
se nullo pacto scire, virtusne sit an contra, at-
que utrum, qui id possideat, beatus sit, an non
beatus.

Itaque initio Libri secundi Glaucon quidam,
vel Thrasymachi vel cujusvis Sophistae discipu-
lus indigne fert, quod Thrasymachus segnius pug-
nam reliquerat, illumque sermonem, quem saepe
ab hoc Sophista multisque aliis audivisset, se
instauraturum promittit, quaesiturus nimirum:

1°. Quid justitiam esse dicerent, et undenam
origini,

2°. Ostensurus, omnes qui illam exerceant,
invitos exercere, tamquam necessarium, non tam-
quam bonum,

3°. Recte illos sic agere: multo enim melio-
rem esse, ex illorum sententia, vitam injusti
quam justi.

I. (p. 428. A.) Πεφυκέναι γὰρ δὴ Φασι, τὸ
μὲν ἀδικεῖν, ἀγαθόν, τὸ δὲ ἀδικεῖσθαι κακόν.
πλέονι δὲ κακῷ ὑπερβάλλειν τὸ ἀδικεῖσθαι, ἢ
ἀγαθῷ τὸ ἀδικεῖν. ὥς' ἐπειδὰν ἀλλήλους ἀδικῶ-
σί τε καὶ ἀδικῶνται, καὶ ἀμφοτέρων γεύωνται,
τοῖς μὴ δυναμένοις τὸ μὲν ἐκφεύγειν, τὸ δὲ αἰ-
ρεῖν, δοκεῖ λυσιτελεῖν ξυνθέσθαι ἀλλήλοις, μὴτ'
ἀδικεῖν μὴτ' ἀδικεῖσθαι· καὶ ἐντεῦθεν δὴ ἄρξα-
σθαι νόμους τίθεσθαι, καὶ ξυνθήκας αὐτῶν καὶ
ὀνομάσαι τὸ ὑπὸ τοῦ νόμου ἐπίταγμα, νόμιμόν
τε καὶ δίκαιον. καὶ εἶναι δὴ ταύτην γένεσιν τε
καὶ οὐσίαν δικαιοσύνης, μεταξύ οὖσαν τοῦ μὲν,

ἀρίστου ὄντος, ἐὰν ἀδικῶν μὴ διδῶ δίκην. τοῦ δὲ κακίστου ἐὰν ἀδικούμενος τιμωρεῖσθαι ἀδύνατος ᾖ. τὸ δὲ δίκαιον ἐν μέσῳ ὅν τούτων ἀμφοτέρων, ἀγαπᾶσθαι, οὐχ ὡς ἀγαθόν, ἀλλ' ὡς ἀρρώστια τοῦ ἀδικεῖν τιμώμενον· ἐπεὶ τὸν δυνάμενον αὐτὸ ποιεῖν, καὶ ὡς ἀληθῶς ἄνδρα, οὐδ' ἂν ἐνίποτε ξυνθέσθαι τὸ μῆτε ἀδικεῖν, μῆτε ἀδικεῖσθαι. μαίνεσθαι γὰρ ἂν. ἡ μὲν γ' οὖν δὴ φύσις δικαιοσύνης, ὦ Σώκρατες, αὕτη τε καὶ τοιαύτη καὶ ἐξ ὧν πέφυκε, τοιαῦτα, ὡς ὁ λόγος.

II. Ὡς δὲ καὶ οἱ ἐπιτηδεύοντες, ἀδυναμία τοῦ ἀδικεῖν, ἄκοντες αὐτὸ ἐπιτηδεύουσι, μάλιστα ἂν αἰσθοίμεθα· εἰ τοιόνδε ποιήσασιν τῇ διανοίᾳ· δόντες ἐξουσίαν ἑκατέρῳ ποιεῖν, ὅτι ἂν βούληται, τῷ τε δικαίῳ καὶ τῷ ἀδίκῳ, εἴτ' ἐπακολουθήσασιν θεώμενοι, (1) ποιῇ ἐπιθυμία ἑκάτερον ἄξει. ἐπαυτοφάρῳ οὖν λάβοιμεν ἂν τὸν δίκαιον τῷ ἀδίκῳ εἰς ταὐτὸν ἵοντα, διὰ τὴν πλεονεξίαν· ὃ πᾶσα φύσις διώκειν πέφυκεν ὡς ἀγαθόν, νόμῳ δὲ βία (2) παράγεται ἐπὶ τὴν ταῦ ἴσου τιμὴν· εἴη δ' ἂν ἡ ἐξουσία ἣν λέγω, τοιαύδε μάλιστα, εἰ αὐτοῖς γένοιτο οἷαν ποτὲ Φασὶ δύναμιν τῷ Γύγου (3) τοῦ Λυδοῦ προγόνῳ γενέσθαι. εἶναι μὲν γὰρ αὐτὸν ποιεῖν αἰτεῖντα παρὰ τῷ τότε Λυδίας ἀρχόντι Ἐμβρου δὲ πολλοῦ.

(1) Docte ad h. l. animadvertit Astius, frequenter post voces αὐτῷ, τοιόνδε et similes, participia poni pro verbis finitis: verum observandum quodque erat, huius loci constructionem esse turbatam: nam ἐπακολουθήσασιν θεώμενοι scriptum est pro ἐπακολουθούσιν καὶ θεώμενοι.

(2) Tunc Ennius postulat, tunc Ficini versio, ut legatur νόμος δὲ βία. Vult Ast. ad h. l.

(3) Omnes docum. Astio legendum, videtur Γόγγυ, adeo ut illud Λυδοῦ designet Croesum.

λαὺ γυνομένη καὶ σεισμοῦ, παγῆναί τε τῆς γῆς,
καὶ γενέσθαι χάσμα κατὰ τὸν τύπον ἢ ἐνεμεν.
ιδόντα δὲ καὶ θαυμάσαντα, καταβῆναι, καὶ ἰδεῖν.
ἀλλὰ τε δὴ ἃ μυθολογοῦσι θαυμάσια, καὶ ἴπ-
πον χαλκοῦν κοῖλον, θυρίδας ἔχοντα· καθ' ἃς
ἐγκύψαντα, ἰδεῖν ἐνόντα νεκρὸν, ὡς φαίνεσθαι,
μείζω ἢ κατ' ἄνθρωπον. τοῦτον δὲ ἄλλο μὲν αὖ-
δεν, περὶ δὲ τῇ χειρὶ χρυσοῦν δακτύλιον φέρει·
ὃν περιελόμενον ἐκβῆναι· συλλόγου δὲ γενομένου
τοῖς ποιμέσιν εἰωθότος, ἵν' ἐξαγγέλλοιεν κατὰ μῆ-
να τῷ βασιλεῖ τὰ περὶ τὰ ποίμνια, ἀφικέσθαι καὶ
ἐκεῖνον, ἔχοντα τὸν δακτύλιον. καθήμενον οὖν μετὰ
τῶν ἄλλων, τυχεῖν τὴν σφενδόνην τοῦ δακτυλίου·
περιαγόντα πρὸς ἑαυτὸν εἰς τὸ εἶσω τῆς χειρὸς τοῦ
αὐτοῦ γενομένου, ἀφανῆ αὐτὸν γενέσθαι τοῖς πα-
ρακαθημένοις, καὶ διαλέγεσθαι ὡς περὶ οἰχομέ-
νου· καὶ τὸν θαυμάζειν τε, καὶ πάλιν ἐπιψη-
λαφῶντα τὸν δακτύλιον, σρέψαι ἔξω τὴν σφεν-
δόνην· καὶ στρέψαντα, φανερόν γενέσθαι. καὶ
ταῦτο ἐννοήσαντα, ἀποπειρᾶσθαι τοῦ δακτυλίου,
εἰ ταύτην ἔχει τὴν δύναμιν· καὶ αὐτῷ οὕτω συμ-
βαίνειν, σρέφοντι μὲν εἰσω τὴν σφενδόνην, ἀδή-
λῳ γίνεσθαι· ἔξω δὲ δήλας· αἰσθόμενον δὲ, εὐ-
θὺς διαπράξασθαι τῶν ἀγγέλων γενέσθαι τῶν πε-
ρὶ (1) τὸν βασιλέα· ἐλθόντα δὲ καὶ τὴν ἀρχὴν
κατασχέειν· εἰ οὖν δύο τοιοῦτω δακτυλίῳ γενοί-
σθην, καὶ τὸν μὲν ὁ δίκαιος περιβεῖτο, τὸν δὲ ὁ
ἀδίκος, οὐδεὶς ἂν γένοιτο, ὡς δόξειεν, οὕτως ἀ-
θαμάκτινος, δεῖν κτείνειν ἐν τῇ δικαιοσύνῃ, καὶ
τολμήσειεν ἀπέχεσθαι τῶν ἀλλοτρίων, καὶ μὴ
ἄπτεσθαι· ἔξω αὐτῷ καὶ ἐκ τῆς ἀγορᾶς ἀδε-
ῖν· ὡς

(1) Recte Astius ex duobus Codicibus pro περι-
τελεσιπλή παρα.

ὡς ὅ, τι βούλοιο, λαμβάνειν, καὶ εἰσὶντι εἰς τὰς οἰκίας, συγγίνεσθαι ὅτῳ βούλοιο. καὶ ἀποκτινύναι καὶ ἐκ δεσμῶν λύειν οὕσιναι βούλοιο. καὶ τὰλλα πράττειν, ἐν τοῖς ἀνθρώποις ἰσόθεον ὄντα. οὕτῳ δὲ δρῶν, οὐδὲν ἂν διάφορον τοῦ ἑτέρου ποιεῖ, ἀλλ' ἐπὶ ταῦτόν ἴοιεν ἀμφότεροι. καίτοι μέγα τοῦτο τεκμήριον ἂν Φαίη τις, ὅτι οὐδεὶς ἐκῶν δίκαιος, ἀλλ' ἀναγκαζόμενος· ὥς οὐκ ἀγαθοῦ ἰδίᾳ ὄντος· ἐπεὶ ὅπου γὰρ οἴηται ἕκαστος οἷος' ἔσεσθαι ἀδικεῖν, ἀδικεῖ. λυσitteλεῖν γὰρ δὴ οἶεται πᾶς ἄνθρωπος πολὺ μᾶλλον ἰδίᾳ τὴν ἀδικίαν τῆς δικαιοσύνης. ἀληθῆ οἴμενος, ὥς Φησὶν ὁ περὶ τοῦ τοιούτου λόγου (1) λέγων. ἐπεὶ εἴ τις τοιαύτης ἐξουσίας ἐπιλαβόμενος, μηδὲν ποτε (2) ἐθέλοι ἀδικῆσαι, μηδὲ ἀψαιτο τῶν ἀλλοτρίων, ἀθλιώτατος μὲν ἂν δόξειεν εἶναι τοῖς αἰσθανομένοις καὶ ἀνοητότατος, ἐπαινρεῖν δ' ἂν αὐτὸν ἀλλήλων ἐναντίον, ἔξατατάντες ἀλλήλους, διὰ τὴν τοῦ ἀδικεῖσθαι φόβον. ταῦτα μὲν δὴ οὕτω.

III. Τὴν δὲ κρίσιν αὐτοῖν τοῦ βίου περὶ ὧν λέγομεν, ἐὰν διασῃσώμεθα τὸν τε δικαιοτάτον καὶ τὸν ἀδικώτατον, οἷοίτ' ἐσόμεθα κρίναι ὀρθῶς. εἰ δὲ μὴ, οὐ. τίς οὖν δὴ ἡ διάσασις ἦδε; μηδὲν ἀφαιρῶμεν μήτε τοῦ ἀδίκου, ἀπὸ τῆς ἀδικίας, μήτε τοῦ δικαίου, ἀπὸ τῆς δικαιοσύνης, ἀλλὰ τέλεον ἑκάτερον εἰς τὸ ἑαυτοῦ ἐπιτήδευμα τιθῶμεν. πρῶτον μὲν οὖν ὁ ἀδικος, ὥσπερ οἱ φεινοὶ δημιουργοὶ, ποιεῖτω οἷον, κυβερνήτης ἄκρος, ἢ ἱατρὸς, τὰ τε ἀδύνατα ἐκ τῆ τέχνης καὶ τὰ δυνα-

(1) Omnino rescribendum λόγος, quod Astius in Cod. Reg. reperit.

(2) Necesse non videbatur, ut Astius pro μηδὲν ποτε e Cod. regio rescriberet μηδέποτε.

κατὰ διαισθάνεται, καὶ τοῖς μὲν ἐπιχειρεῖ, τὰ δὲ
 εἶ. ἔτι δὲ ἐὰν ἄρα πῇ σφαλῇ, ἱκανὸς ἐπανορ-
 θοῦσθαι. οὕτω καὶ ὁ ἄδικος, ἐπιχειρῶν ὀρθῶς
 τοῖς ἀδικήμασι, λανθανέτω, εἰ μέλλει σφόδρᾳ
 ἄδικος εἶναι. τὸν ἀλίσκόμενον δὲ, Φαῦλον ἡγή-
 τεον. ἐσχάτη γὰρ ἀδικία, δοκεῖν δίκαιον εἶναι,
 μὴ ὄντα. δοτέον οὖν τῷ τελέῳ ἀδίκῳ τὴν τελεω-
 τάτην ἀδικίαν, καὶ οὐκ ἀφαιρετέον· ἀλλ' ἐα-
 τέον, τὰ μέγιστα ἀδικοῦντα τὴν μεγίστην δόξαν
 αὐτῷ παρεσκευάκεναι εἰς δικαιοσύνην· καὶ ἐὰν
 ἄρα σφαλῇ καὶ τι (1). ἐπανορθοῦσθαι δυνατῷ
 εἶναι. λέγειν τε ἱκανῷ ὄντι πρὸς τὸ πείθειν, ἐὰν
 τι μνησθῇ τῶν ἀδικημάτων, καὶ βιάσασθαι ὅσα
 ἂν βίας δέηται, διὰ τε ἀνδρείαν καὶ ῥώμην, καὶ
 διὰ παρασκευὴν φίλων καὶ οὐσίας. τοῦτον δὲ τὸ
 τοιοῦτον θέντες, τὸν δίκαιον παρ' αὐτὸν ἰσῶμεν
 τῷ λόγῳ, ἄνδρα ἀπλοῦν καὶ γενναῖον, κατ'
 ἄισχύλον, οὐ δοκεῖν ἀλλ' εἶναι ἀγαθὸν ἐθέλοντα.
 ἀφαιρετέον δὴ τὸ δοκεῖν. εἰ γὰρ δόξει δίκαιος εἶ-
 ναι, ἔσονται αὐτῷ τιμαὶ καὶ δωρεαί, δοκοῦντε
 τοιοῦτῳ εἶναι. ἄδηλον οὖν εἶτε τοῦ δικαίου, εἶτε
 τῶν δωρεῶν τε καὶ τιμῶν ἕνεκα, τοιοῦτος εἴη·
 γυμνωτέος δὲ πάντων, πλὴν δικαιοσύνης, καὶ
 ποιητέος ἐναντίως διακείμενος τῷ προτέρῳ· μη-
 δὲν γὰρ ἀδικῶν, δόξαν ἔχέτω τὴν μεγίστην (2)
 ἀδικίας, ἢ ἡ βεβασανίσμενος εἰς δικαιοσύνην,
 τῷ μὴ τέγγεσθαι ὑπὸ κακοδοξίας, καὶ τῶν ὑπ'
 αὐ-

(1) Cum Codex reg. habeat σφάλῃται τι, merito rescriptis se videtur Astius σφάλῃται τι.

(2) Omnino legendum τῆς μεγίστης, ut opponan-
 tur praecedentibus μηδὲν γὰρ ἀδικῶν. Praeterea con-
 firmatur haec lectio ab Eusebio, Praep. Ev. XII.
 p. 583. B. et Theodoro, Therap. XII. p. 667.
 B. qui hunc locum excitant.

αὐτῆς γιγνομένων. ἀλλ' ἦτω (1) ἀμετάσφατος
μέχρι θανάτου. δοκῶν μὲν εἶναι ἄδικος διὰ βίου,
ὢν δὲ δίκαιος. ἢ ἁμφότεροι εἰς τὸ ἔσχατον ἐλη-
λυθότες, ὁ μὲν δικαιοσύνης, ὁ δὲ ἀδικίας κρίνων-
ται ὁπότερος αὐτοῖν εὐδαιμονέστερος. — ὄντοιν δὴ
τοιούτοι, οὐδὲν ἐστὶ ὡς ἐγῶμαι, χαλεπὸν ἐπ-
εξελθεῖν τῷ λόγῳ οἷος ἐκάτερον βίος ἐπιμένει·
λεκτέον οὖν, καὶ δὴ καὶ ἀγροικότερος λέγεται,
μὴ ἐμὲ οἷου λέγειν, ὦ Σώκρατες, ἀλλὰ τοὺς
ἐπαινοῦντας πρὸ δικαιοσύνης ἀδικίαν. ἐροῦσι δὲ
τάδε· ὅτι οὕτω διακείμενος ὁ δίκαιος μακροῦσε-
ται, σρεβλώσεται, δεδήσεται, ἐκκαυθήσεται τῷ
ὀφθαλμῷ. (2) τελευτῶν, πάντα κακὰ παθὼν,
ἀνασχινδυλευθήσεται, καὶ γινώσεται ὅτι οὐκ εἶ-
ναι δίκαιον ἀλλὰ δοκεῖν δεῖ ἐθέλειν, τὸ δὲ τοῦ
Ἀισχύλου πολὺ ἦν ἄρα ὀρθότερον λέγειν κατὰ
τοῦ ἀδίκου. τῷ ὄντι γὰρ φήσουσι τὸν ἄδικον,
ἅτε ἐπιτηδεύοντα πρᾶγμα ἀληθείας ἐχόμενον,
καὶ οὐ πρὸς δόξαν ζῶντα, οὐ δοκεῖν ἄδικον ἀλλ'
εἶναι ἐθέλειν.

Βαθεῖαν ἄλοκα διὰ φρενὸς καρπούμενος,

Ἐξ ἧς τὰ κεδνὰ βλαστάνει βουλευμάτων. (3)

πρῶ-

(1) Leg. ἔγω· Vid. Astius ad h. l.

(2) Satis firmis rationibus Astius probavit, lo-
gendum esse ἐκκαυθήσεται καὶ ἐκκοπήσεται τῷ ὀφθαλ-
μῷ. Caeterum ille λόγος ἀγροικότερος, quem Glau-
con respicit, omnino est Sophisticus, ac verborum
pigmentis et quadam raucitate insignis. Omnino
conferenda sunt verba Poli, in *Gorgia*, p. 291 G.

(3) „Ita hunc locum explico: hoc (τὸ εἶναι ἄρι-
στον, ἀλλ' οὐ δοκεῖν) alte in animo impresum ha-
bens atque insculptum, e quo proba efflorescunt
consilia. Amant enim Tragicī similitudines e scri-
bendi arte petitas; scribendo vero quasi sulcos

ἐν αὐτῷ

πρώτον μὲν ἀρχειν ἐν τῇ πόλει, δοκαῶντι δικαίῳ
 εἶναι, ἔπειτα γαμῆν ὁπόθεν ἂν βούλοιο, ἐκδι-
 δόναι εἰς οὓς ἂν βούληται συμβάλλειν, κοινω-
 νεῖν οἷς ἂν ἐθέλοι· καὶ παρὰ ταῦτα πάντα,
 ὠφελεῖσθαι κερδαινόντα τῷ μὴ δυσχεραίνειν τὸ
 ἀδικεῖν. εἰς ἀγῶνας τοίνυν ἰόντα, καὶ ἰδίᾳ καὶ
 δημόσιᾳ περιγίγνεσθαι καὶ πλεονεκτεῖν τῶν ἐ-
 χθρῶν. πλεονεκτοῦντα δὲ πλουτεῖν καὶ τοὺς τῷ
 φίλους εὖ ποιεῖν, καὶ τοὺς ἐχθροὺς βλάπτειν.
 καὶ θεοῖς θυσίας καὶ ἀναθήματα ἱκανῶς καὶ μεγα-
 λοπρεπῶς θύειν τε καὶ ἀνατιθέναι, καὶ θερά-
 πειν τοῦ δικαίου πολὺ ἄμεινον τοὺς θεοὺς, καὶ
 τῶν ἀνθρώπων οὓς ἂν βούληται, ὥςθε θεοφιλέε-
 ρον αὐτὸν εἶναι μᾶλλον προσήκειν ἐκ τῶν εἰκότων.
 ἢ τὸν δίκαιον. Οὕτω φασιν, ὧ Σώκρατες, παρὰ
 θε-

„ducimus. Sic Astius, dure admodum.” Quod de
 metaphora ex arte scribendi desumpta monet vir Cel.
 verum est: sic Aesch. Choeph. vs. 442. τριαὺτ'
 ἀλλυῶν ἐν φρεσὶν χράφου. Prom. Vinc. vs. 788. ἐγ-
 γράφου συμνήμοσιν δέλτοις φρενῶν; et ab hac quoque
 libri similitudine fluxit verbum δελτοῦν. Id. Suppl.
 vs. 182. φυλάξαι τὰ μ' ἐπὶ δελτοῦ λένε, quod a Scho-
 liasta exponitur ἀπογραφομένας. Sed si hoc modo
 locum a Glaucone laudatum (Sept. ad Thebas. vs.
 577) interpretamur, duas metaphoras sibi invicem
 innexas admittamus necesse est, cujus rei vereor
 ut ullum exemplum apud optimos scriptores existet.
 Quidni amplectamur Schurzii interpretationem:
 „fruens ipse animi sui foecunda segete, insignis
 „e qua prudentia et proba consilia nascuntur?”
 Videlicet Amphiaras nullis ornamentis insignis erat
 aut se jactabat, sed intus in animi quasi sulcis con-
 ceperat prudentiae femina, e quibus largas segetes
 demetebat. διὰ φρενός idem est quod ἐν φρεσὶ,
 quod ab Aeschilo frequentatur: ex gr. Suppl.
 vs. 196. ἱκετηρίας — ἔχουσαι διὰ χερῶν. et passim.

θεῶν καὶ παρ' ἀνθρώπων τῷ ἀδίκῳ παρεσκευάσθαι
τὸν βίον ἄμεινον ἢ τῷ δίκαιῳ.

Si hanc I hrasymacheam philosophiam comparamus cum Calliclis oratione, quam supra Poli vitae inseruimus, videmus, quo tenderet horum hominum doctrina. His enim temporibus, ubi quaevis artes et scientiae acrius exerceri coeperant diligentia et solertia prae caeteris ingenii dotibus excolebantur. Cumque univse viri praestantiores in loquendi scribendique artem involarent, factum est ut in hoc quoque genere solertissimi quique praestantissimi haberentur; illud autem studium mox sanctissimas res aggrediebatur, easque veritates, quae hominum mentibus infixae esse, neque refelli posse putabantur, subvertere conabatur: quod cum facerent Sophistae et Rhetores, non ideo censemus (quod saepius in hac disputatione significavimus) istiusmodi sententias eos intimis animis complexos esse, sed tantummodo ostentavisse credimus, quanta esset loquendi omnisque dialectices efficacia.



CAPUT VII.

JUNIORES SOPHISTAE.

§. I.

Antiphon Onirocrites.

De hoc quominus multa scribamus, curavit Ruhnkenii diligentia, in *Disf. de Antiphonte Rhamnusio*, Sect. IV. qui de ejus vita et scriptis satisfecit. Sed commemoranda videtur hujus Antiphontis cum Socrate sermo, quem refert Xenophon, Apomn. I. p. 729. C. Antiphon enim, cum aliquando, invidia ductus, discipulos Socratis ab hoc philosopho avertere cuperet, his cum verbis allocutus est: ὦ Σώκρατες, ἐγὼ μὲν ἔμην τοὺς φιλοσοφοῦντας εὐδαιμονεζέρους χρῆναι γίγνεσθαι. σὺ δέ μοι δοκεῖς τὰναντία τῆς σοφίας ἀπολελαυκέναι. ζῆς γοῦν οὕτως, ὥς οὐδ' ἂν εἰς δοῦλος ὑπὸ δεσπότη διαιτῶμενος μένειε, σιτία τε σιτῇ καὶ ποτὰ πίνεις τὰ φαυλότατα. καὶ ἱμάτιον ἡμφίεσαι οὐ μόνον φαῦλον, ἀλλὰ τὸ αὐτὸ θέρους τε καὶ χειμῶνος, ἀνυπόδητός τε καὶ ἀχίτων διατελεῖς. καὶ μὴν χρήματά γε οὐ λαμβάνεις, ἀ καὶ κτωμένους εὐφραίνει καὶ κεκτημένους ἐλευθεριώτερόν τε καὶ ἥδιον ποιεῖ ζῆν.

Part. II.

P

ει

εἰ οὖν, ὥσπερ καὶ τῶν ἄλλων ἔργων οἱ διδάσκαλοι τοὺς μαθητὰς μιμητὰς ἑαυτῶν ἀποδεικνύουσιν, οὕτω καὶ συ τοὺς συνόντας διαθήσεις, νόμιζε κακοδαιμονίας διδάσκαλος εἶναι. Sequuntur deinde suavissima Socratis verba, quibus Antiphontis verba refellit, qui alio tempore ita Socratem increpabat. (ibid. p. 731. A) ὦ Σώκρατες, ἐγὼ τοι σὲ μὲν δίκαιον νομίζω, σοφὸν δὲ οὐδὲ ὁπώσῃοῦν· δοκεῖς δέ μοι καὶ αὐτὸς τοῦτο γιγνώσκειν· οὐδένα γ' οὐκ τῆς συνουσίας ἀργύριον πράττει· καίτοι τόγε ἱμάτιον, ἢ τὴν οἰκίαν, ἢ ἄλλο τι ὧν κέκτησθαι, νομίζων ἀργυρίου ἄξιον εἶναι. οὐδενὶ ἂν μὴ ἔτι προῖκα δοίης, ἀλλ' οὐδ' ἔλαττον τῆς ἀξίας λαβών. δῆλον δὴ, ὅτι εἰ καὶ τὴν συνουσίαν ἧου τινὸς ἀξίαν εἶναι, καὶ ταύτης ἂν οὐκ ἔλαττον τῆς ἀξίας ἀργύριον ἐπράττου. δίκαιος μὲν οὖν ἂν εἴης, ὅτι οὐκ ἐξαπατᾷς ἐπὶ πλεονεξίᾳ. σοφὸς δὲ οὐκ ἂν, μηδεὶς γέ ἄξια ἐπιστάμενος.

Ex his imprimis patet, qualis fuerit σοφία e Sophistarum sententia. Erat enim prudentia et solertia, quibus efficiendum erat, ut quis jucunde lauteque vitam transigeret, ac videret quomodo ex hominibus, quibuscum versaretur, quam maximae ad se utilitates redundarent. Inde sequebatur, ut non in sola scholarum umbra viverent, sed in mediam vitae aciem proderent, et hominum consortione fruerentur. Et hinc repetendum est, quod idem Antiphon obijcit Socrati, apud eundem Xen. p. 731. E. Mirabatur enim, quo pacto se alios rerum civilium peritos efficere posse Socrates putaret, quum ipse reipublicae negotia non attingeret, siquidem ea se gerere posse sciret.

§. 2.

Animoerus Mendacus.

De hoc viro ita scribit Plato, in *Protr.* p. 195.
 D. καὶ Ἀντίμοιρος ὁ Μενδαῖος ὅσπερ εὐδοκίμει
 μάλιστα τῶν Πρωταγόρου μαθητῶν, καὶ ἐπὶ τέ-
 χνῃ ἐμάθανεν, ὡς σοφιστὴς ἐσόμενος. cf. de eo
 Themistiüs, Orat. XXIX. p. 347. D. qui tamen
 Platonem secutus est.

§. 3.

{ *Herodicus Selymbrianus.*
 { *Pythocliides Chius.*
 { *Agathocles Musicus.*
 { *Tantalus.*

Hi, teste Protagora apud Platonem, 196. B. sophisticam suam rationem vel gymnastica vel musica regebant. Itaque de his viris, cum auctores veteres fileant, propterea minus quaerendum videtur, quod suspicari licet eos artifices tantum fuisse. Quis enim credat Protagoræ, ibidem Homerum inter Sophistas referenti? — Caeterum Herodicus ille Selymbrianus ilem forte est, de quo Aristoteles, *Rhet.* II. 23. καὶ Ἡρόδικος, Θρασύμαχος, αἰεὶ θρασύμαχος εἶ, vixit igitur hic Socratis tempore. Herodicus autem ille, cujus meminit Schol. *Aristoph.* ad *Ranas* vs. 10. Ἡρόδικος δὲ Φησι, διττοῦ γεγενῆναι τοῦ θανάτου καὶ τὴν τραγωδίαν ταύτην (*Perfas* *Aeschyli*) περιέχειν τὴν ἐν Πλαταιαῖς μᾶχην: — hic igitur a primo diversus fuerit, propter Grammaticum scribendi argumentum

Tantalus quoque domi Calliae cum caeteris Sophistis versari dicitur apud Platonem, *Ibid.* p. 195. F.

§. 4.

Euthydemus et Dionysodorus.

Euthydemum et Dionysodorum, etsi fortasse Gorgiae et Protagorae aetate pares, non prius memoravimus, quia senes sophisticam susceperunt. Tum postremi in hac serie veniunt, propter inclinans eorum tempore hujus artis studium.

Novi erant Sophistae, Chio insula oriundi, Inde ad Thurios migrarunt. *Plat. Euthyd.* p. 214. F. ubi Socrates addit: Φεύγοντες δὲ ἐκεῖθεν. πόλλ' ἤδη ἔτη· περὶ τοῦδε τοῦ τόπου διατρίβουσιν. Quid hoc rei fuerit, ni fallimur, ignoratur: πέρυσι δὲ ἢ προτέρυσι, inquit Socrates, οὐδέπω ἤσῃν σοφῶ. De caeteris horum Duumvirorum fati non liquet.

Tradebant rei militaris peritiam, et quaedam eloquentiae forensis praecepta p. 215. E. F. τὰ γὰρ περὶ τὸν πόλεμον πάντα ἐπίσασθον, ὅσα δὲ τὸν μέλλοντα ἀγαθὸν στρατηγὸν ἐσσεσθαι, τὰς τε τάξεις καὶ τὰς ἡγεμονίας τῶν στρατοπέδων, καὶ ὅσα ἐν ὅπλοις μάχεσθαι διδακτέον. Οἴω τε δὲ καὶ ποιῆσαι, δυνατόν εἶναι αὐτὸν αὐτῷ βοηθεῖν ἐν τοῖς δικαστηρίοις, ἂν τις αὐτὸν ἀδικῇ. His dictis a Socrate, cum contemptu ridet Euthydemus et Dionysodorus, seque longe sublimiora, *virtutem* scilicet, nunc docere profitentur. — Si idem est Euthydemus, de quo nunc agimus, atque ille cuius meminit Socrates apud Platonem, in *Crai.* p.

553. G. posuit: *πᾶσι πάντα ὁμοίως εἶναι ἅμα καὶ ἄσι.*

Totus Platonis *Euthydemus* in eo consumitur, ut horum Sophistarum ridiculae cavillationes ludantur, in eoque tam festivo versatus est Plato, ut nesciamus, an in hoc dialogo se ipse superaverit. Fingitur Socrates ab Euthydemo et Dionysodoro flagitans, ut juveni cuidam Cliniae praesenti persuadeant, *summīs viribus in philosophiam virtutisque studium esse incumbendum.* Cujus quaestionis gravitas cum a Socrate ostensa est, omniumque auditorum animi expectatione suspensi tenentur, Euthydemus Cliniam rogat: *πότεροί εἰσι τῶν ἀνθρώπων οἱ μανθάνοντες; οἱ σοφοί, ἢ οἱ ἀμαθεῖς;* et absurdis captiunculis juvenem cogit ut respondeat, ignorantes discere. At Dionysodorus itatim sermonem interpellans, ab eodem juvene extorquet responsionem, sapientes discere. Auditores plaudunt; — juvenis incertus haeret, et erubescit: quem Socrates bono animo esse jubet, affirmans hanc esse illorum virorum quasi quandam prolusionem: mox enim doctrinae suae praestantiam esse exhibituros. Itaque illi Cliniam iterum quaestionibus adoriuntur, eumque veluti in ludo pilam vicissim jactant et excipiunt, donec Socrates a Sophistis petit, ut desinant juvenem his sacremoniarum quasi ludis et praestigiis initiari, jamque ad scientiae sacra ducant: et quo melius sciant quidnam illos facere velit, ipse cum juvene sermonem inchoat de virtute bene vivendi fine. In quo, summa felicitate definita, eum docet, solam sapientiam ad beatam vitam sufficere; quibus graviter et divinitus disputatis, ut habeant scilicet Duumviri isti institutionis exemplum quamvis agreste et inconditum, postre-

mo ab eis impense petit, ut Cliniam erudiant. Tum haec sequuntur: εἴτε μοι (ἔφη Dionysodorus) ὦ Σώκρατες τε καὶ ὑμεῖς οἱ ἄλλοι, ὅσοι φατέ ἐπιθυμεῖν τόνδε τὸν νεανίσκον σοφὸν γενέσθαι, πότερον παίζετε ταῦτα λέγοντες, ἢ ὡς ἀληθῶς ἐπιθυμεῖτε καὶ σπουδάζετε. καὶ γὰρ διεγοήην ὅτι ὠηθήτην ἄρα ἡμᾶς τοπρότερον παίζειν, ἤνικα ἐκελεύομεν διαλεχθῆναι τῷ νεανίσκῳ αὐτῷ καὶ διὰ ταῦτα προσεπαισάτην τε καὶ οὐκ ἔσπουδασάτην. ταῦτα οὖν διανοηθεὶς ἔτι μᾶλλον εἶπον, ὅτι θαυμάσιως σπουδάζοιμεν, καὶ ὁ Διονυσόδωρος, Σκόπει μὲν, ἔφη, ὦ Σώκρατες, ὅπως μὴ ἔξαρνος ἔσῃ ἃ νῦν λέγεις. Ἐσκεμμαι, ἦν δ' ἐγὼ, οὐ γὰρ μή ποτ' ἔξαρνος γένωμαι. Τί οὖν, ἔφη, Φατέ; βούλεσθε αὐτὸν σοφὸν γενέσθαι; Πάνυ μὲν οὖν. νῦν δέ, ἢ δ' ὅς, Κλεινία πότερον σοφός ἐστιν, ἢ οὐ; οὐκ οὖν φησι γέ πω. ἔστι δέ (ἦν δ' ἐγὼ) οὐκ ἀλαζών. ὑμεῖς δέ, ἔφη, βούλεσθε γενέσθαι αὐτὸν σοφὸν, ἀμαθῆ δέ μὴ εἶναι; ὡμολογοῦμεν. Οὐκοῦν ὅς μὲν οὐκ ἔστι, βούλεσθε αὐτὸν γενέσθαι, ὅς δ' ἔστι νῦν, μηκέτι εἶναι. Καὶ ἐγὼ ἀκούσας, ἐθορυβήθην· ὁ δέ μοι θορυβουμένου ὑπολαβὼν, ἄλλο τι οὖν, ἔφη, ἐπεὶ βούλεσθε αὐτὸν, ὅς νῦν ἔστι, μηκέτι εἶναι, βούλεσθε αὐτὸν, ὡς ἔοικεν, ἀπολωλέναι.

Haec eo consilio descripsimus, ut haberent nostri lectores specimen argutiarum, quibus, si Platonem credendum est, hi Sophistae Dialectices nomen dabant. Nam plura ex hoc dialogo desumere, non est operae pretium, quamvis aegre inde abstinemus, propter summam leporum festivitatisque iucunditatem.

Et haec erat, si deus placet, virtutis tradendae ratio; sic docebatur sapientiae esse studendum, virtutemque ad bene beateque vivendum se ipsa esse con-

contentam. Quid mirum est, hujusmodi ardelliones, etsi ingentem multitudinem juvenum, litigandi artis et omnis novitatis studiosorum, sibi adjungerent, Atheniensibus tamen exosos fuisse? adeo ut alli Gymnasiis ejicerentur, alii urbe expellerentur.

Hujus generis denique fuerunt illi *ἐπίκριοι*, in quos saepius invehebatur senex Isocrates, quorumque artificia Aristoteles de industria exposuit et confutatione exposcit: qui artem vel peritiam a veteribus illis Gorgia, Protagora, Prodico acceptam, quamque illi infinita prope eruditione vindicaverant, in contemptum vocabant, eaque ad juvenum ingenia pervertenda abutebantur.

SECTIO TERTIA

CAPUT I.

*De temporum, quibus floruerunt Sophistae
opportunitate, ad eorum doctrinam
provocandam et propagandam.*

Mirum forte videatur, hoc caput nunc de-
mum a nobis tractari, neque illi de Sophista-
rum vitis et rebus gestis fuisse praemisum.
Itaque priusquam in rem praesentem veniamus,
hujus consilii ratio reddenda est.

Et primo quidem, cum ejusmodi sit hujus-
sectionis materies, quae cum supra tractata ar-
ctissimo vinculo sit conjuncta, at quaestio nihilo-
minus, quibus verbis concepta esset, his vide-
retur ejus materiae tractationem excludere, eo
maxime enitendum esse putavi, ut potius addita-
menti, si ita liberet, refecandi jucunditatem, quam
operosi incrementi molestiam afferrem. Deinde,
ut nostrum de hoc capite judicium a prius in-
stitutae quaestionis, de Sophistarum vitis et re-
bus gestis, eventu pependerat, ita lectores in
nostram sententiam perducere posse non speravi-
mus, nisi eandem in ordinanda disputatione se-
queremur rationem, qua in perquirendo et scri-
bendo usi essemus. Praetulerunt autem nobis
facem summi Hecrenii verba: „ quamvis Mei-

„ ner-

„nersius, Tennemannius, alii, in rebus et placitis Sophistarum explicandis egregie sint versati, omnis tamen hic locus veteris historiae tenebris obvolutus est, quae dispelli non poterunt, priusquam accuratius eorum tempora definiantur.” (Ideën etc. Tom. III. p. 439. not.) Et his quidem tenebris dimovendis, nos in superiore disputatione operam dedimus, ac nisi ex illis meridianam lucem depromferimus, nobisque ipsis omnia sint dilucida et perspicua, illud tamen affirmare haud dubitamus, unica hac ab Heerenio monstrata via insistendum ac progrediendum esse, si quis propius ad veritatem accedere, neque omnino praepostere de Sophistis judicare velit.

Etenim parum vidisse ipsos veteres in Sophistarum origine indaganda, ostendit horum multiplex de ea sententiarum diversitas, quas cum omnes recensere infinitum sit, quatuor praecipuis citandis defungemur, quippe ad quas ceterorum quoque sententiae aliquomodo sunt referendae. Itaque Seneca, Ep. 88. fuse disputans de recto temporis usu, non sufficiente hominum aetate ad omnia amplectenda; „philosophi,” inquit, „quantum habent supervacui, quantum ab usu recedentis. Ipsi quoque ad syllabarum distinctiones et conjunctionum et praepositionum proprietates descenderunt, et invidere Grammaticis, invidere Geometris. Quicquid in illorum artibus supervacuum esset, transtulere in suam; sic effectum est, ut diligentius sciant loqui quam vivere. Audi quantum mali faciat nimia subtilitas, et quam infesta veritati sit. Protagoras ait, de omni re in utramque partem disputari posse ex aequo.”

Lucianus *Art. c. 3.* „ quod ” (Herodotum libros suos publice legentem totius Graeciae suffragia tulisse) „ quidem postea considerantes, hanc nempe compendiarium quandam ad notitiam hominum viam, Hippias ex ipsa illa Elidis regione Sophista, et Ceus Prodicus, et Anaximenes Chius, et Agrigentinus Polus, et frequentes alii, semper verba et ipsi fecerunt ad concilium, unde nobiles brevi tempore facti sunt.”

Dio Chrys *Orat. XXXV. p. 431. B.* „ Videtur autem mihi et Sophistarum genus hinc olim crevisse. Quum enim multi adolescentes otiosi unum admirantur saltantes, sicuti Bacchae circum Dionysum: plane necesse est, hunc hominem brevi quodam tempore per multis aliis aliquid dicere videri. Fere enim, quemadmodum parentes infantulos loqui docent, cum gaudio excipientes quidquid dixerint: (qui ex hoc quoque confidunt, magisque in dies accedunt (1), manifestiusque eloquuntur, et tandem eorum discunt vocem, quibuscum conversantur, sive Graeci sint, sive barbari:) ita et Sophistas necesse est auditorum sententiam recipere, ut talia et dicant et cogitent, quales illi cumque sint.”

Seneca quidem manifesto philosophos cum Sophistis confudit, et in hunc ipse errorem incidit, quod Sophisticam esse putabat, *quasi philosophiam errantem.* — Luciani sententia ita a vero (quod ajunt) toto coelo differt, ut se ipsa ever-

(1) Durius quidem est illud *accedunt*, *αποδύουσι*, pro quo Reiskius melius sane proponit *αποδύουσι*, *προσφύουσι*.

evertat, neque refutationem mereatur. — Dio autem Chrysostomus suam de sophistis opinionem e Platonis ratione effinxit, a quo passim illi depinguntur trepidante multitudine cincti, et inter hos tamquam Dei deambulantes, e tripode pronuntiantes et oracula fundentes. Verum causam pro effectu sumisit Dio, et magis explicuit, quod sophisticæ incrementum, quam quæ ejus origo fuisset.

Quarta his accedit opinio Plutarchi, in vita Themist. p. 112. D. qui de hujus praeceptoribus scribens: μάλλον οὖν ἢ τις, inquit, προσέχου τοῖς Μνησιφίλου τὸν Θεμιστοκλέα τοῦ Φρεαρίου ζηλωτὴν γενέσθαι λέγουσιν, οὔτε ῥήτορος ὄντος, οὔτε τῶν φυσικῶν κληθέντων φιλοσόφων, ἀλλὰ τὴν καλουμένην σοφίαν, ὁδὸν δὲ δεινότητα πολιτικὴν, καὶ δραστήριον συνέειναι, ἐπιτήδευμα πεποιημένου καὶ διασώζοντος, ὥσπερ αἵρεσιν ἐκ διαδοχῆς ἀπὸ Σόλωνος, ἣν οἱ μετὰ ταῦτα δικανικαῖς μίξαντες τέχναις, καὶ μεταγαγόντες ἀπὸ τῶν πράξεων τὴν ἀσκήσιν ἐπὶ τοῦς λόγους, σοφιστὰς προσηγορεύθησαν. Haec sententia eo probabilior videri possit, quo magis suspici solet Plutarchi in judicando ingenit acies. Est quidem ejus locus peculiaris, eoquæ usi sunt cel. Heerenius, op. l. T. III. p. 435. et doctiss. Thorbeckius, in comment. de *Perf. Orat. etc.* p. 125. 199. ille ut ostenderet, fuisse quamdam, e Solonis successione Athenis servatam et propagatam Scholam politicam: hic ut quæ fuisset prima dicendi magistrorum origo, quasi digito indicaret. — At enim, quodnam illud Mnesiphili negotium fuerit nobis quidem difficile est ad dijudicandum, cum talis Politicæ se-

sectae in caetera antiquitate nullum vestigium reperiatur (1) Verum haud immerito sane sagacissimus ille harum rerum iudex, Heerenius, coniecit illam *δεινότητα πολιτικὴν καὶ δραζήριον εἶναι* non fuisse doctrinam certis scientiae regulis adstrictam, verum praecepta quaedam moralia ad vitae rite instituendae, et reip. sapienter gerendae curam facientia. Tum si veram ostendisset Sophisticae originem Plutarchus, sequeretur Sophistas neque physicos fuisse, neque publicis rebus se immiscuisse. Omnino quicumque e veteribus aliquam de hoc argumento enunciauerunt opinionem, Sophisticam, quae eorum aetate vigeret, cum veteris ratione confudisse videntur, eorumque iudicio offecit, quod non satis attendebant, quae fuisset antiquiorum Sophistarum cum philosophis conjunctio.

Sed cum ne illi quidem viri, quos recentior nostra aetas tulit, quique de gentium rebus sunt philosophati, eandem de hoc argumento opinionem sint secuti, verum alii aliter senserint, nostram quoque sententiam interponemus, quae cum profecta sit, non ex pronuntiandi quadam temeritate, verum e diuturna hujus in historia loci consideratione, aliquam forte habeat veri speciem.

Itaque Sophistarum origo e quatuor causis repetenda videtur:

1. Ex

(1) Mihi quidem omni dubio caret, hunc eundem esse Mnesiphilum, cujus meminit Herod. L. VIII. c. 8. quique Auctor fuit salutaris illius cotti filii, quo Graeci clasarii apud Salaminem retinebantur. Erat profecti hoc summae prudentiae documentum.

1. Ex Eleaticorum philosophia.
2. Ex orta in Sicilia arte Rhetorica.
3. E temporum in Graecia conditione, libertatis studio, democratia, aliis.
4. E Periclis eloquentiae fama.

I. De Eleaticorum philosophia.

Antiquitus Philosophia poetica fuit quodammodo et practica; a Pythagorâ vero inde, humanum sese ingenium altius attollens de rebus coelestibus anquirere et disserere coepit. Et malo quidem fato accidit, ut si quid in his scientiis, non nisi longa experientia addiscendis, homines non satis intelligerent, aut parum integrum esse animadverterent, hoc phantasia sensuum omnisque certae scientiae vicaria sibi fingerent ac repraesentarent; inde factum est, ut alii aliter de iisdem rebus cogitarent et commentarentur, et gliscente magis magisque disserendi pronuntiandique audacia, res ultra humani ingenii terminos positas intelligi posse putarent, Metaphysicesque exercendae rationem inirent eam, qua a veritate longius etiam aberrarent; cumque de rerum sensibus vel omnino vel quodammodo percipiendarum natura in tam diversas sententias abirent, quid mirum est cerramen fuisse *de intelligibilibus*, et quot essent philosophantium capita, tot fuisse diversissimas opiniones, donec tandem eo ferrentur insanitiae, ut suorum errorum culpam in ipsam rerum naturam suaeque intelligendi instrumenta convertentes, aut nihil esse, aut nihil sensibus percipi posse affirmarent? Erat autem hic philosophandi modus dialecticae exercendae imprimis idoneus, quippe quo

quo in utramque partem aequales fere numero et pondere rationes afferri poterant. Haec autem quo melius perspiciantur, age ex Eleaticae Scholae placitis et consuetudine quaedam ad propositum nostrum facientia delibemus.

Eleaticorum princeps Xenophanes negabat, unam rem qualis sensibus nostris offertur, numero augeri posse, seu (quod minus latine dicitur) *unitatis negabat pluralitatem*. (Vid. Sext. Emp. P. H. I. p. 46. C. cf. Krug, Gesch. der Phil. §. 38.) Unum dicebat esse universum. Et hoc quidem placito ad Polytheismum evertendum ducebatur; nam ἔδογμάτισε ὁ Ξενοφάνης παρὰ τὰς τῶν ἄλλων ἀνθρώπων προλήψεις, ἐν εἶναι τὸ πᾶν, καὶ τὸν Θεὸν συμφυῆ τοῖς πᾶσι. εἶναι δὲ σφαιροειδῆ καὶ ἀπαθῆ, καὶ ἀμετάβλητον, καὶ λογικόν. — In eandem fere sententiam disputabant Parmenides, Zeno et Melissus; quorum Parmenides quidem Deum τὸ ἀκίνητον καὶ πεπερασμένον σφαιροειδὲς vocabat: vid. Krug. (§. 412.) de Melisso haec refert Diog. L. IX. 24. ἔδοκει δὲ αὐτῷ τὸ πᾶν ἄπειρον εἶναι, καὶ ἀναλλοίωτον, καὶ ἀκίνητον, καὶ ἐν ὁμοίῳ ἑαυτῷ, καὶ πλήρες. κίνησιν τε μὴ εἶναι, δοκεῖν δὲ εἶναι. ἀλλὰ καὶ περὶ θεῶν ἔλεγε μὴ δεῖν ἀποφαίνεσθαι. μὴ γὰρ εἶναι γινώσιν αὐτῶν. Zenonis autem etsi non constat, quaenam fuerit de Deis sententia, dubitari tamen vix potest, quin Parmenidis praeceptoris amicumque sui opinionem secutus sit, imprimis cum Xenophanis placitum amplecteretur, ὅτι ἐν τῷ θν καὶ πᾶν. (Vid. quos laudat Krug. §. 44. A.) Empedocles quoque his addendus est, qui quum Pythagoreis annumerari soleat, tamen inter Eleaticos potius locum obtinet. Utrumque autem haec res sit,

nunc

nunc quidem animadvertisse sufficiat, ejus philosophandi rationem Eleaticorum morem retulisse, eumque de sensuum veritate dubitavisse. Alii dicunt hunc sex rerum elementa posuisse, veritatis criteria: alii eum sensibus nullam prorsus fidem tribuisse. Vide Sext. Emp. adv. Matth. VII. p. 159—161. qui utrumque placitum ipsius Empedoclis versibus firmat, rem vero in medio relinquit. Empedoclem quidem e dubitantium fuisse numero, abunde patet ex Cicerone, Acad. Quaest. IV. 5 et 25. cf. Krug. (§. 51. d.)

Monuimus supra; Rhetoricae et Dialecticae exercendis Eleaticorum rationem ansam dedisse. Hoc vero aliquot virorum exemplis comprobatum est. Nam Parmenides, teste Sexto Emp. adv. Math. VII. p. 139. Β. οὐκ ἂν δόξει τῇ διαλεκτικῇ ἀπειρώς ἔχειν, quamvis de hoc dubitetur, Sextusque ibidem referat, Zenonem ab Aristotele Dialectices auctorem et inventorem fuisse habitum; possint tamen haec testimonia ita conciliari, ut credamus ambos huic arti studuisse, quippe familiaritate conjunctos. — Empedocles Rhetorices inventor dicebatur, teste Aristotele, apud Diog. L. VIII. 57. Itaque cum adeo incongrua tradantur de primo Rhetoricae et Dialecticae inventore, observandum tamen est, harum artium inventionis honorem ejusdem fere disciplinae et temporis hominibus tribui.

Qui ante Pythagoram philosophati sunt, vulgo in Scholarum umbris degentes, ab omni rerum publicarum gerendarum cura abstinebant, (Vid. prae caeteris Plato. *Hipp. Maj.* 95. E.) Idque aliter vix fieri poterat, cum discipulos suos

suos quodammodo educarent, eorumque animos continuis sermonibus assiduaque familiaritate ad virtutis studium informarent. (vid. Plato Ep. VII. p. 718. G. et 719 B. et Heusdium, vir. cel. laudatum a Texio, in dissc. l. p. 77.) Quum autem alias etiam res, imprimis physicam tractare coepisset philosophia, quae privata fuerat, publicam magis utilitatem spectare coepit Illi enim, quos caeteri homines ob sapientiae et eruditionis famam suspiciebant, tum de rei publicae commodis consulebantur, tum ipsi a publica vita propter philosophandi rationem non amplius erant alieni. — Itaque Parmenides civibus suis optimas leges tulisse dicitur, Eleaeque cives magistratus suos jurare cgebant, se Parmenidis instituta esse servaturos. vid. Plut. adv. Col. p. 1126. A. cf. Diog. L. IX. §. 23. Cognita sunt Zenonis merita in patriam suam, quam quum a Demyli tyrannide liberare vellet, comprehensus vitam miserabiliter sed fortiter amisit. — Melisus Sami patriae praetor Athenienses navali proelio vicit; vid. Plut. l. l. et Krug. (§. 45, a) Eodem etiam loco Plutarchus, quippe principum philosophorum civiles laudes referens, de Empedocle: Ἐμπεδοκλῆς δὲ τοὺς τε πρῶτους τῶν πολιτῶν ὑβρίζοντας καὶ διαφροῦντας τὰ κοινὰ ἐξελέγξας, τὴν τε χώραν ἀπήλλαξεν ἀκαρπίας καὶ λοιμοῦ, διασφάγας ὄρους ἀποτείχισας, δι' ὧν ὁ νότος εἰς τὸ πεδῖον ὑπερέβαλε. Vid. omnino Diog. L. VIII. 60 et 66. Menagius ad priorem locum. Cf. etiam Heeren. Ideën, Tom. III. p. 436 sqq. et Tennem Oper. I. p. 345 sqq. A postremo tamen in hoc dissentimus, quod antiquorum philosophorum

mq-

morem cum Sophistarum consuetudine comparat, quique inter hos medii fuerunt, Eleaticos omittit.

II. *De orta in Sicilia arte Rhetorica.*

Locum Ciceronis, quem supra in usum nostrum convertimus, cum classicus sit, hic repetere juvat: (Bruto, c. 12.) „Pacis est comes, „otiique socia, et jam bene constitutae civitatis alumna quaedam, eloquentia. Itaque, ait „Aristoteles, cum sublatis in Sicilia Tyrannis, res „privatae longo intervallo judiciis repeterentur, „tum primum, quod esset acuta illa gens, et controversia natura, artem et praecepta Siculos „Coracem et Tisiam conscripsisse: nam antea „neminem solitum via, nec arte, sed accurate tamen et de scripto plerosque dicere, „scriptasque fuisse et paratas a Protagora „rerum illustrium disputationes, quae nunc „communes appellantur loci. Quod idem „fecisse Gorgiam, cum singularum rerum „laudes vituperationesque conscripsisset: quod „judicaret hoc Oratoris maxime esse proprium, rem augere posse laudando, vituperandoque rursus affligere.” Et haec quidem verba eo majus habent momentum, quo accuratius Eleaticorum tempora et fata considerantur. Parmenides floruit Ol. 79 Zeno Ol. 80. Melisus 84. Empedocles 84. (vid. Diog. L. in horum vitis.) Hos autem viros propter locorum vicinitatem verosimile est, aut in Siciliam transjicere, aut a Siculis visitari solitos fuisse. Ferebat enim jam istorum temporum consuetu-

Part II.

Q

do,

do, ut vel in remotissimas terras itinera facerent quicumque sapientiae artiumque discendarum essent studiosi. Praeterea ipse Empedocles Agrigentinus quibusdam Parmenidem Eleaticum audivisse dicitur. Fuerunt autem memorati viri omnes Corace juniores, si verum est, quod supra (sect. II. c. I. §. 1.), ut opinor, demonstravimus, Coracem floruisse circa Ol. 77. — Itaque collectis his rationibus, sic concludimus: efflorescebat jam ars Rhetorica in Sicilia, priusquam Eleatici Dialecticam excolerent; qui quum philosophandi genere suo, eoque quod frequenter res publicas tractarent, eo ferrentur ut Dialecticae Oratoriaeque artis utilitatem perspicerent, familiaritatem cum Siculis hominibus contraxerunt, cumque his communiter illam dissendi rationem excoluerunt aliisque tradiderunt, cujus abusus mox ipsi philosophiae pestem erat illaturus.

III. *Temporum in Graecia conditio etc.*

Tempora quae in Graecia Persicum bellum secuta sunt, tam luculenter descripta sunt a Meinerzio et Tennemannio, ut actum essemus acturi, si de illo argumento denovo scribere, et arrogantiae culpam contracturi, si quicquam melius in medium ferre conaremur. Itaque quae ad propositum nostrum pertinent, breviter comprehendamus.

Bello Persico ad eventum felicem perducto, magna et rerum publicarum et ingeniorum facta est conversio: aeterna sane invictae virtutis fama, atque indelebilis profligati Xerxis memoria uniuscujusque animum percellebat, et ad
aerio-

acriorem libertatis sensum excitabat. Inde Athenienses imprimis, ex hostium manublis ditiores factos, incensit cupido omni monumentorum genere urbem ornandi, repetendumque hinc videtur artium scientiarumque studium, quod illis temporibus augebatur, et subito ad totam fere Graeciam pertinebat. Accedebat, quod corruptis sensum divitiis luxuque civium animos, ab antiqua simplicitate degenerabant, puerorumque educatio, quae antea, e Solonis instituto, informandis ad virtutem ingeniis et gymnastica continebatur, nunc latius spectabat, pluresque artes amplecti coeperat. Requirebantur igitur viri, qui juventutem elegantioribus scientiis imbuerent, quae quidem cum ingeniis ornandis, non animis virtute excolendis inservirent, facile eo inducebantur praeceptores, ut mercedem rogarent, parentes ut pro puerorum institutione pretium solverent.

Acrior etiam ille libertatis sensus eo valuit, ut in multis aliis civitatibus pro Aristocratia institueretur Democratia, et ipsis Athenis, magis magisque resolutis vinculis, quibus Solon civitatem adstrinxerat, populus majorem sibi regnandi partem vindicaret. Cujus cum e votis saepe Reipublicae summa penderet; tantaque esset levitas, ut puerorum instar crepundiis ludentium, modo hoc modo illud aut arriperet aut abjiceret, originem dederunt ejusmodi hominibus, qui ipsorum voluntatem quoquo vellent traherent, idque oratione maxime efficere conarentur, modo suavitatis lenociniis demulcente ac permovente, modo deterrente gravitate ac vehementia.

IV. *Periclis eloquentiae fama.*

Quantopere autem haec tempora eloquentiae provocandae essent idonea, Periclis exemplo comprobatum est, ad cuius vocem pax et foedera pangebantur, urbes templis Deorumque statuis decorabantur, in tota Graecia belli incendium flagrabat. Incomparabilis hic vir cum vulgo e philosophorum, imprimis Anaxagorae, scholis summus orator evasisse putetur, nostra quidem sententia, alios habuerit, e quorum institutione ad dicendi artem percipiendam profecerit. A Plutarcho sane narratur¹, eum auditorem fuisse Zenonis Eleatae, *πραγματευομένου περὶ Φύσιν ὡς Παρμενίδης, ἐλεγκτικὴν δέ τινα, καὶ δι' ἐναντιολογίας εἰς ἀπορίαν κατακλείουσαν ἐξασκήσαντος ἑξίν*, quae postrema verba eo proposito addidisse videtur Plutarchus, ut indicaret, Zenonis dialecticam profuisse Pericli, ad *omnem orationis facultatem comparandam*. Mox enim subjungit, eum plurima debuisse Anaxagorae, *εἰ τοῦτον*, inquit, *ὑπερφῶς τὸν ἄνδρα θαυμάσας ὁ Περικλῆς καὶ τῆς λεγομένης μετεωρολογίας καὶ μετασιολεσχίας ὑποπιμπλάμενος, οὐ μόνον ὡς ἔοικε) τὸ φρόνημα σοβαρὸν, καὶ τὸν λόγον ὑψηλὸν εἶχεν καὶ καθαρὸν ὀχλικῆς καὶ πανούργου βωμολοχίας, κ. τ. λ.* Sicut enim hic Anaxagorae familiaritatem ad orationem etiam Periclis informandam conduxisse testatur, ita supra quoque, quod de Zenonis *ἐναντιολογία* significabat, ad eandem Periclis eloquentiam referri debebat. — Caeterum potuit etiam cum Parmenide versari, quem eodem quo Zenonem tempore Athenas profectum esse, colligitur ex Platonis II. II. a Krugio, §. 40 a, et Tennem. Tom. I. p. 152.

Et

Et hae quidem causae, quas supra exposuimus, mirum in modum ad provocandam Sopistarum dicendi docendique rationem conspiraverunt. Quantam Zeno in eo habuerit auctoritatem, vel inde patet, quod a quibusdam Sophistis annumeratur. Quidquid autem dicant illi, qui hujus philosophi causam agentes perhibent, eum non nisi disputandi concludendique regulas finemque accuratius definivisse, et eatenus tantum Dialectica usum esse, quatenus haec disputandi argumentum quasi logicis terminis circumscriberet, quis tamen inficias eat, eam fuisse Zenonis dialecticam, quae ab istiusmodi salutari proposito satis longe aberraret: quid enim facias famosa illa argumentatione, qua motum tollebat, quamque Achillem vocabat (1)? Id sane genus argutarum Sophistae persequi solebant. Tum ne mercedem quidem Sophistae a discipulis primi poposcerunt. Id enim ante illos Zeno facitabat; (vid. quos laudat Krug §. 43. c.), adeo ut mirum non amplius videatur, a quibusdam, rem non satis perpendentibus, neque causam ab effectu discernentibus, Zenonem Sophistarum principem fuisse habitum.

CA:

(1) Arist. Phys. VI. 14. *ἔτι δ' αὐτοῦ (Ἀχιλλεύς) ὅτι τὸ βραδύτερον οὐδέποτε καταληφθήσεται θεόν ὑπὸ τοῦ ταχέως. ἔμπροσθεν γὰρ ἀναγκαῖον εἶναι τὸ διῶκον, ὅθεν ἄρμισε τὸ φεύγον. ὥς' αἰεὶ τι πρόχειν ἀναγκαῖον τὸ βραδύτερον.* Vid. Menagius ad Diog. L. IX 23. Dubitatur quidem, sitne Parmenides an Zeno hujus argumentationis, seu potius ineptiae auctor. Sed hoc nihil ad nos: utrique enim eandem in hac re tribuimus auctoritatem; cf. porro de Zenonis dial. II. II. a Meinerzio, op. I. p. 364. Et de ejus *Achille* acute disputans Tennem. op. I. Tom. III. p. 190.

C A P U T II.

De Sophisticae usu et incrementis.

Quam perversa fuerit Sophistica ratio, inde patet, quod jam ipsius Socratis aetate, ad quam ejus origo pertinebat, a primorum Sophistarum consilio se inclinavit, sibi que ipsa interitum attulit: de quo cum passim in nostra disputatione (vid. Sect. I. c. 2. et Sect. II. c. 4. §. 1.) egerimus, pauca addamus de Sophistarum meritis in eloquentiam, scientias, et philosophiam.

Unaquaque demum arte et disciplina ad quandam perfectionem exulta, earum norma et regulae constituuntur; cujus contrarium accidit eloquentiae studio. Haec enim, quamquam per Themistoclem, Cimonem, Periclem, Alcibiadem, aliosque politicos viros incrementum ceperat, longe tamen infra illud perfectionis fastigium substiterat, quo a Demosthene fuit evecta (1). Hinc quidem factum est, ut cum a Co-

122

(1) Ruhnkenius, in Hist. crit. Græc. Gr. p. 38: „quam aetatem, inquit, (Cimonis, Periclis, aliorum) fuerunt qui non ordine tantum, sed etiam „ excellentia primam existimarent.“ Quod tamen probat summus Ruhnkenius uno tantum Plutarchi testimonio, quod est in *Demosthenis vita*, p. 852. Β ὥς, ἔφη περὶ τὰς ὑποθέσεις αὐτοῦ φιλοτιμία καὶ τῇ τῶν λόγων εὐγενείᾳ παρῆν ἀνδρεία τε πολεμική τις, καὶ τὸ καθαρώς ἕκαστα πράττειν, οὐκ ἐν τῷ κατὰ Μυρκελία καὶ Πολυαίππου καὶ Ὑπέρβην ἀριθμῶ τῶν ῥητόρων, ἀλλ' ἂν μετὰ Κίμωνος καὶ Θουκυδίδου καὶ Περικλέους ἄξιός ἦν τίθεσθαι. Nos quidem, qui alii auctores idem tradant ignoramus. Sed pace magni viri dixerimus, in Ruhnkenii sententiam pe-

123

face inde et Gorgia orirentur, qui orationem certis regulis adstringerent, aliquando verum viderent, saepius tamen alucinarentur. At quis neget, hanc diligentiam ipsum eloquentiae studium adjuvisse, praesertim cum ea esset Graecorum ingenii felicitas, qua naturam ducem sequentes sensim in rectam viam redirent: nam, ut hoc utar, Isocratis disciplina, e Sophistarum Scholis profecta neque ab omni plane vitiorum labe immunis, perfectissimam tamen loquendi rationem progeniit et disseminavit (1).

De

tarchum quidem interpretamur, cujus locum longiorem dedimus, quam a Ruhnkenio prolatus fuit, quo melius liqueret, significasse Plutarchum virtutem politicam invictamque in bello fortitudinem. In eandem sententiam quae sequuntur accipienda sunt: τῶν γοῦν μετ' αὐτὸν ὁ Φυκίων, οὐκ ἐπανουμένης προϊστάμενος πολιτείας, ἀλλὰ δοκῶν μακεδονίζειν, ὅπως δι' ἀνδρείαν καὶ δικαιοσύνην οὐδὲν οὐδαμοῦ χεῖρων ἔδειξε τοῦ Ἐφιάλτου καὶ Ἀριστοῦ καὶ Κίμωνος ἀνὴρ γενέσθαι. Nam ne hic quidem de eloquentiae laude cogitasse Plutarchum, ostendunt quae scribit in ejusdem Demosthenis vita, p. 850 D. ubi cum memoravit cognitum illud ἢ τῶν ἑμῶν λόγων κοπὴς ἀνίσταται, haec addit: τοῦτο μὲν οὖν ἄδηλον, εἴτε πρὸς δόξαν ἐπεπίδδει, πάλιν παντὶ καὶ μακρῶν περιόδων ἐν ῥῆμα καὶ νεῦμα πῶς ἔχοντος ἀνθρώπου κυριώτερον ἡγούμενος. Erat profecto illorum rei publicae statum eloquentia ejusmodi, quae e conjunctis summa rei politicae scientia, virtutis bellicae, justitiaeque laude et elato animo existeret.

(1) De rebus gestis et philosophia Sophistarum tam copiose et accurate egimus, quam hujus Dissertationis, *unius anni spatii conscribendae*, termini, et veterum *incerta plerumque testimonia* sinebant;

De artibus quoque scientiisque bene meruisse Sophistas, ipse Plato agnoscere videtur. Ita enim hic, in *Sophista*, p. 151. G. ταύτης τοίνυν τῆς μαθηματοπωλικῆς, τὸ μὲν περὶ τὰ τῶν ἄλλων τεχνῶν μαθήματα, ἐτέρῳ· τὸ δὲ περὶ τὸ τῆς ἀρετῆς, ἄλλῳ προσήτεον. E quibus sequitur, Platonem Sophistas eo tantum contempsisse, quod praecepta morum mercede darent, neque adeo eorum artium tradendarum morem improbavisse. Et multos e primorum Sophistarum disciplina prodisse artifices scientiarumque magistros, tum e multiplici eorum doctrina credibile est, tum confirmatur Theodori verbis, qui apud eundem Platonem, in *Theaet.* p. 123. fine, se Protagorae rationem reliquisse ait, Geometramque factum esse. Damon musicus Prodicus familiariter utebatur, adeo ut Plutarchus, in *Pericle*, p. 153. fine, hunc Periclis praeceptorem dicat Musicae professione Sophisticam rationem tenuisse (1).

De

sed operae quidem pretium esset, peculiari disputatione agere de Sophistarum dictione, cujus tanta vis fuit, ut optimorum auctorum scripta contagione infecerit. Quod si quis in dubium vocet, ut ex historicis Thucydidem, e poetis Euripidem, Xenophontis quoque Cyropaediam taceam, inspiciat, quaeso, Theopompi fragmentum luculentissimum, servatum a Polybio.

(1) Texius V. Cl. in disertatione doctissima et elegantissima, *de Musica e Platonis sententia*, p. 132. Sophistas ait musicam profiteri solitos fuisse, qua artes suas et fraudes obtegerent. Recte; verum, nostra quidem sententia, hoc non liquet e Platonis loco ab illo allato, qui est in *Protagora*, 196. B.

Ibi

De Sophistarum philosophica ratione tum multa in secunda Sectione disputavimus, tum aequissimum est iudicium Platonis, de *Rep. V.* p. 458 B. „ multi incidunt in artem contradi-
 „ ctoriam, quod nesciunt rem secundum species
 „ dividere, sed secundum ipsum nomen contra-
 „ rium propositi consequuntur, contendentes
 „ potius quam disputantes (1),” cui loco si ad-
 das, quae a Socrate dicuntur, in *Timaeo*, p. 523 B. „ Sophistas, quamvis in cacteris egre-
 „ gios viros, propterea quod nullas fixas sedes
 „ habeant, ignorare quam multa et qualia viri
 „ philosophi atque civiles, tam bello quam pa-
 „ ce, erga singulos verbis et operibus agant,” fatearis necesse est, eorum rationem philoso-
 phicam fuisse perversissimam, eosque imprimis cum religionem Deorum tollerent, virtutemque
 uti-

Ibi enim Protagoras gloriatur, antiquissimos poëtas Homerum, Hesiodum, alioque in genere praestantes viros Sophisticam artem dissimulasse, invidiae vitandae causa, se vero hanc palam profiteri.

(1) In Platonis *Gorgia*, Poli Gorgiaeque de Rhetorica opinionum haec summa est: quod ejus vis perspicitur

1°. E sermonibus Meteorologorum, qui diversissimas sententias conciliant, hominesque pro aliis alias opiniones amplecti cogunt.

2°. E forensibus sermonibus.

3°. E philosophicorum sermonum certaminibus, in quibus conspicitur, quanta ingenii celeritate opinionum fides mutetur.

Erant igitur haec philosophica certamina nihil aliud, nisi declamationes in utramque partem de singulis virtutibus, de bonis et malis, aliisque hujus generis.

utilitatis maxime emolumentique causa colendam esse perhiberent; Graecorum civitates fuisse persum duros, nisi exortum esset divinum Socratis ingenium, qui latius serpentem pestem sanaret, et Sophistas, jam artium praesidio destitutos, et philosophiae quoque arce deturbaret. Sed cum fororiorio vinculo scientiae philosophiaeque continentur, iniquus sit qui neget, illos quorum industria ingenium humanum ad inquirendum et disferendum deduxisset, Philosophiae quoque profuisse, cujus incrementum caeterarum etiam disciplinarum progressu censetur. Vid. omnino Heeren. Ideen, Tom. III. p. 442 sq.

CONCLUSIO.

Sophisticae igitur caeteris ornamentis spoliatae nil nisi verborum ars nugatoria relinquebatur (1). Hinc illae inanes de poetarum versibus disputationes (2), eorumque furta et philosophorum et Rhetorum scriptis: hinc vulgares anilesque nugarum laudationes (3). Quodsi postea Sophistica ex hac ruina se aliquantisper erexit, id factum est principum maxime vanitate. adulatoriam artem evocante, aliisque de causis, quarum indicatio non est hujus loci.

(1) Isocrates, in *Helenae Enc.* p. 206 ed. Corajji, Sophistarum *τερβρεῖαν πολλὸν ἤδη χρόνον ἐξελεγε γμῆν* vocat.

(2) Vid. Texium V. Cl. in disp. I. p. 137. sq.

(3) Vid. imprimis Isocrates *Panath.* p. 236 *Helenae Enc.* p. 206 sq. et contra *Sophistas*, passim, Cresellius, *Th. Rh.* III. c. 9.

ADDENDA ET CORRIGENDA.

- p. 11. Licymnias, *leg.* Licymnus.
 p. 13. nobilem, *leg.* nobilium.
 p. 17. significaverat. *leg.* — rit.
 p. 22. quantum, *leg.* quantam.
 p. 24. in nota, addatur Pausan. X. c. 18. fine:

ἐπίχρυσας δὲ εἰκὼν, ἀνάθημα Γοργίου
 τοῦ Λεοντίων, αὐτὸς Γοργίας ἐστὶν εἰκὼν.
 Nescio equidem, an Pausaniae, in his
 rebus, omnium gravissima sit auctoritas.

Aliam statuam Gorgiae in Elide dedi-
 catam tradit idem Pausan. (VI. c. 17.) ab
 Eumolpo, Deïcratis pronepote, cum quo
 soror fuerat Gorgiae. Totum Pausaniae
 locum describemus, quem omittere non
 debueramus, quippe quo tum quaedam
 a nobis posita confirmantur, tum aliunde
 non cognita suppeditantur: „Natus est
 „Gorgias patre Carmantide, et primus
 „neglectam adhuc dicendi ex arte ra-
 „tionem excitasse dicitur, et ab homi-
 „num oblivione vindicasse. Dedit ma-
 „gnum eloquentiae specimen Gorgias, et
 „in quinquennali Olympiae celebritate,
 „et in ea legatione, qua functus est,
 „Tisiae collega, apud Athenienses: nam
 „Tisias orationis facultate omnes antecel-
 „luit sui temporis oratores: cuius rei
 „fuit perspicuum documentum oratio ea
 „sub-

„ subtilis hercule at peracuta, quam in
 „ lite mulieris Syracusanae habuit. Ve-
 „ rum multo fuit apud Athenienses cla-
 „ rior Gorgias. Et hunc sane Jason,
 „ qui in Thesalia tyrannide potitus est,
 „ pluris multo fecit quam Polycratem,
 „ qui nulli fuit in Atheniensium scholis
 „ eloquentiae laude inferior. Vixisse au-
 „ tem Gorgiam annos ferunt centum
 „ quinque.

De Polycrate illo Atheniensi, cujus Pausanias meminit, vid. Fabr. B. Gr. T. IV. p. 486. Quis affirmet eundem fuisse, atque illum, cujus fuit liber *περὶ σχημάτων Ἀφροδισίων*, quem vulgavit sub nomine Philaenidis? vid. Athen. VIII. p. 335. Haec quidem vindictio istius mulierculae debetur Aeschryoni: vid. Philaenidis epitaphium apud Athenaeum, ibid. De ejus dicendi genere pauca habet Dion. Hal. p. 111. et 167. Edit. Sylb.

Hunc autem Oratorem vel Rhetorem sive putemus una cum Gorgia in Thesalia versatum esse, sive his hominibus operam suam forenses scriptis orationibus venditasse, videtur sane Thesaliae regulis interior cum Atheniensibus fuisse literarum et humanitatis commercium, quam cuius nunc certa vestigia indagare possumus.

Caeterum in gratiam lectorum describam verba Olympiodori Comment. MS. ad Platonis Gorgiam, cujus praefationem edidit Routhius, (vid. Platonis *Gorg.* Ed. Findeisen, p. 603. sqq.)

Γοργίας ὁ Λεοντίνος ἀπὸ Λεοντίνων τῶν

ἐν τῇ Σικελίᾳ ἦλθε, πρέσβευσόμενος πρὸς Ἀθηναίους περὶ συμμαχίας καὶ τοῦ πρὸς Συρακουσίους πολέμου. εἶχε δὲ μετ' αὐτοῦ Πῶλὸν ῥητορικῇ χαίροντα. ἔμεναν δὲ ἐν τῷ οἴκῳ τοῦ Καλλικλέους δημαγωγοῦ τῶν Ἀθηναίων. Οὗτος δὲ ὁ Καλλικλῆς ἔχαιρε μὲν τοῖς δεινοῖς ῥήτοσιν. ἠδονὴν δὲ ἐποιεῖτο τοῦ βίου, καὶ ἠπάτα τοὺς Ἀθηναίους, τὸ Δημοσθενικὸν ἐκείνο προάγων ἀεὶ τί βούλεσθε; τί γράψω; τί ὑμῖν χαρίσομαι; ὁ τοίνυν Γοργίας ἐπεδείξατο, καὶ οὕτως εἶλε τὸν Ἀθηναῖον δῆμον, ὥς τὰς μὲν ἡμέρας ἐν αἷς ἐπεδείκνυτο ἐορτὰς ἀποκαλεῖν, τὰ δὲ κῶλα λαμπάδας.

Itaque nunc quoque persistimus in nostra sententia, solos Grammaticos eorum festorum lampadumque mentionem facere. Ipsa tamen res non tam incredibilis est, ut fidem non mereatur. Vid. supra p. 22. et Findeisen. ad hoc Olympiodori fragm. not. 13. qui haec inedita verba citat Prolegomenorum in Hermogenem: τὰς ἡμέρας ἐκείνας ἐν αἷς ἐπεδείξατο, οἱ Ἀθηναῖοι ἐορτὰς ἐκάλουν· τοὺς δὲ λόγους λαμπάδας. ὥσπερ γὰρ τὸ πῦρ ἐκκρούεται τὸ σκότος, οὕτως καὶ οἱ συνετοὶ λόγοι τὴν ἄνοιαν. cf. Anonymus, apud Fabr. B. Gr. T. IX. p. 592.

In ejusdem praefationis fine multa disputat Olympiodorus de Gorgiae aetate, quibus nempe manifestum fiat, Platonem Gorgiamque eodem tempore vixisse; sed hoc quidem operosa disputatione non indigebat. Diferte Leontinus noster di-
sci.

254 ADDENDA ET CORRIGENDA.

scipulus Empedoclis ab Olympiodoro vocatur.

p. 27. ingenique *leg.* — que

p. — nimium *leg.* nimiam

p. — extemporanea *leg.* — ralis

p. 28. extemporaneae *leg.* — ralis

p. 31. Sapuit quidem Mongitorius e Philostrati interprete et erravit; sed nos ipsi erravimus significantes, Interpretem Graeca verba non intellexisse.

p. 53. e *leg.* ei

p. 54. Not. cum *παρρησιαί* conjuncta est *παρήχησις*, quae tum maxime auditur, cum duo vel plura vocabula eundem sonum referunt, sibi que invicem respondent: hujus figurae exempla protulimus e Gorgiae reliquiis; ab his autem orationis pigmentis ut Demosthenes alienus fuit, ita Cicero illa nonnunquam adhibuit. Vid. Abram. ad Cie. Orat. pro P. Sextio, c. 7. quamquam ipsa verba, ad quae ille operose, ut solet, commentatur, Ciceroni sponte excidisse existimem. Ad Gorgiae quidem omninoque Sophistarum dictionem pertinet ejusdem Ciceronis locus, Orat. c. 19.: „ Sophistarum magis di-
 „ stinguenda similitudo videtur, qui om-
 „ nes eosdem volunt flores, quos abhi-
 „ bet orator in causis, persequi. Sed
 „ hoc differunt, quod, cum sit his pro-
 „ positum non perturbare animos, sed
 „ placare potius: nec tam persuade-
 „ re, quam delectare, et apertius id fa-
 „ ciant quam nos et crebrius: concin-
 „ nas magis sententias exquirunt, quam
 „ pro-

„ probabiles; a re saepe discedunt, in-
 „ texunt fabulas, verba apertius trans-
 „ ferunt, eaque ita disponunt, ut pi-
 „ ctiores varietatem colorum: paria pari-
 „ bus referunt, adve-fa contrariis, sae-
 „ pisime similiter extrema definiunt”.
 Quanti autem haec ornamenta fecerit
 Plato, ostendit jocus ille, in *Symp.*
 p. 320. D. Παισανίου δὲ παυσανέου
 (διδάσκουσι γὰρ με ἕσα λέγειν οὕτω-
 σι οἱ σοφοί,) Cf. porro. Ernest. Lex.
 Gr. Rhet. v. σοφίσματα et σοφιστεύειν.

- p. 57. τοῦτα leg. ταῦτα.
- p. 60. καύοντες leg. παύοντες.
- p. 66. si leg. fit.
- p. 71. historiunculam leg. — riolam.
- p. 79. Euathelo leg. Euathlo.
- p. 86. amplectetur leg. amplecteretur.
- p. 105. perfonarent leg. perfonabant.
- p. 113. lacesfante leg. lacesfente.
- p. 115. observata. leg. obversata.
- p. — Philostrati locum de Protagorae fabula
 eodem, ut postea vidi, modo intellexit
 Wesfeling. Obs. L. II. c. 25.
- p. 118. adimadvertit id leg. anim in.)
- p. 124. pretiosora leg. pretiosiora.
- p. 152. δια φοροί leg. διαφοροί.
- p. 153. ὀκριβολογίαν. leg. ἀκρ.
- p. 154. τὰς leg. τὰς.
- p. 157. ἀκούταντες. leg. ἀκούσαντες.
- p. 163. jamjudum leg. jamdudum.
- p. 165. De Poli in Graeciam profectione, vide
 quae addidimus ad p. 24.
- p. 172. sublimitata leg. — te.
- p. 182. Aspasio. leg. Aspasia.

256 ADDENDA ET CORRIGENDA.

p. 190. blandienti *leg.* — te. Caeterum addatur Paragrapho 2º. Hippias memoratur, ὁ λεγόμενος ὑπὸ Ἑλλήνων γενέσθαι σοφὸς, qui elegos inscripsit statuis juvenum, quos fretum Siculum trajicientes naufragio periisse, narrat Pausan. V. c. 25. quem vide.

p. 192. quibus *leg.* quò.

p. 208. ἀντὶ ὁ. *leg.* ἀντὶ δ'.

p. 214. pate *leg.* pati.

p. 231. alli *leg.* alii.

p. 236. profecti *leg.* profecto.



I N D E X

eorum, quae in notis maxime
tractantur.

A.

- Ἀχιλλεύς, argumentatio. 245.
Aeschini dialogi. 130.
—— locus desperatus. 145. sq.
Aeschylus illustratur. 222. sq.
Alcidamas, Rhetor. 11.
ἀνηρτήσατο. 19.
Antiphon Rhamnusi, 10.
Archilochi versus apud Aeschinem emenda-
tur. 144.
Aristoteles emendatur. 36, 39, 41, 42, 43.
—— explanatur. 162.
Aristotelis quaedam Polo vindicantur. 175. sq.
Athenaeus emendatur. 30.
Axiochi auctor emendatur. 138.

C.

- Callias Hipponici, et Callias Calliadae fi-
lius. 176. sq.
Calliclis oratio. 166. sq.
Cicero emendatur. 72.
Colotes Epicureus. 75.

R

D.

D.

Democriti aetas. 69.

——— placitum. 75.

διδόναι ταῖς ψδοναῖς. 124.

Diogenis Laërtii locus tentatur. 78.

E.

ἐμβάλλεσθαι, vox scenica. 139.

Epicharmi versus emendatur. 141.

ἐπίδειξις. 64. sq.

Evenus Parius. 19.

Eutyphron. 19.

F.

Fazellus refutatur. 26.

G.

Gorgias emendatur. 55. 60.

—— Rhetor Atheniensis. 34.

H.

Hemsterhusii animadversiones ineditae. 163.

Heraclides Ponticus. 77.

Hippias, aequalis Luciani. 189.

I.

Isocrates a Prodicō profecisse videtur. 159.

L.

Licymnus. 11. 179.

λόγοι καρτεροὶ καὶ περίττοι. 135.

Lucianus interpretatione juvatur. 188.

Lusus in verbis καλῶς καὶ ἀγαθῶς. 21.

M.

- Meursius refutatur. 173.
 Mnesiphilus. 236.
 Musonii locus explanatur. 137.

O.

- Ωραι, titulus libri Prodicī. 131.

P.

- Panegyricorum argumenta. 19. sq.
 πεντηκοντάδραχμος ἐπίδειξις. 124.
 Periclis in concione oratio. 58.
 Plato emendatur. 89. 90. 91. 214. 221.
 Platonis locus suppletur. 179.
 — — *Meno*. 47.
 Plutarchus explanatur. 244. sq.
 Polycrates, Rhetor Atheniensis. Addend. ad p. 24.
 προβάλλετε, Sophistarum verbum. 63.
 Prodicō locus Axiochi vindicatur. 136. 142. sq.
 Pythagorae et Protagorae nomina confusa. 77.
 Pythagoras multis Italiae urbibus leges tulit. 77.

S.

- Scholiastes Aristotelis emendatur. 173.
 Sextus Empiricus emendatur. 44.
 Socrates, apud Platonem, saepius egregias sententias ab aliis mutuatur. 143.
 σοφία, e Sophistarum sententia, qualis fuerit. 226.
 Sophistae auditores suos Orphei instar oblectabant. 132.

Sophistarum originem veteres haud accurate indicaverunt. 233. sq.

συμμίγνυσθαι. 95.

T.

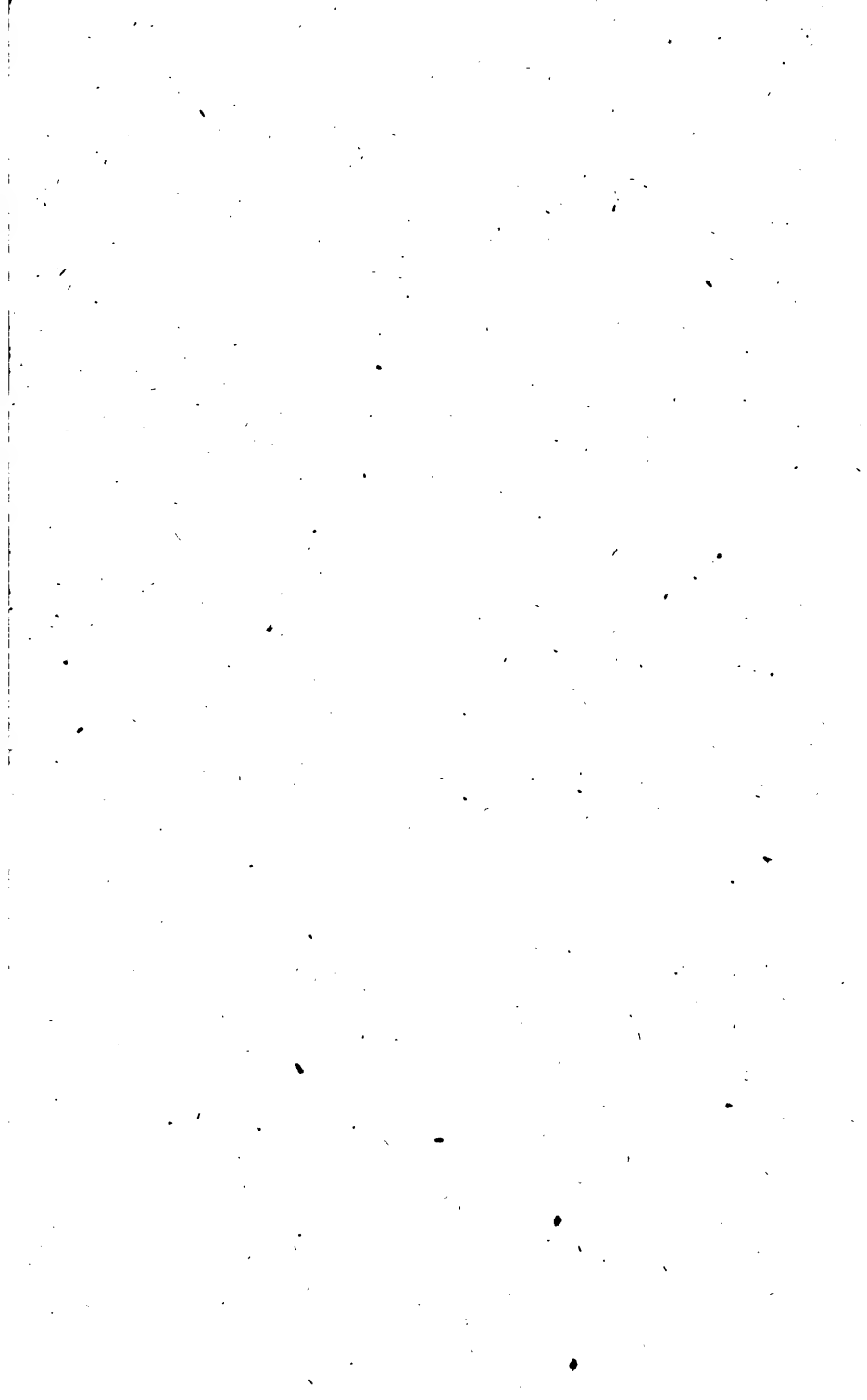
Theodorus Byzantius. 11.

Thrasymachi fragmentum orationis emendatur. 208 sq.

Thucydides imitatus est Prodicum ἀκριβολογίαν. 152.

X.

Xanthippus, Periclis filius. 114.



260

Sop'



„ subtilis hercule at peracura, quam in
 „ lite mulieris Syracusanae habuit. Ve-
 „ rum multo fuit apud Athenienses cla-
 „ rior Gorgias. Et hunc sane Jason,
 „ qui in Thesalia tyrannide potitus est,
 „ pluris multo fecit quam Polycratem,
 „ qui nulli fuit in Atheniensium scholis
 „ eloquentiae laude inferior. Vixisse au-
 „ tem Gorgiam annos ferunt centum
 „ quinque.

De Polycrate illo Atheniensi, cujus
 Pausanias meminit, vid. Fabr. B. Gr.
 T. IV. p. 486. Quis affirmet eundem
 fuisse, atque illum, cujus fuit liber *περὶ
 σχημάτων Ἀφροδισίων*, quem vulgavit
 sub nomine Philaenidis? vid. Athen. VIII.
 p. 335. Haec quidem vindictio istius
 mulierculae debetur Aeschryoni: vid. Phi-
 laenidis epitaphium apud Athenaeum, ibid.
 De ejus dicendi genere pauca habet Dion.
 Hal. p. 111. et 167. Edit. Sylb.

Hunc autem Oratorem vel Rhetorem
 five putemus una cum Gorgia in Thes-
 alia versatum esse, five his hominibus
 operam suam forensē scriptis orationi-
 bus venditasse, videtur sane Thesaliae re-
 gulis interior cum Atheniensibus fuisse litera-
 rum et humanitatis commercium, quam cu-
 jus nunc certa vestigia indagare possumus.

Caeterum in gratiam lectorum descri-
 bam verba Olympiodori Comment. MS.
 ad Platonis Gorgiam, cujus praefatio-
 nem edidit Routhius, (vid. Platonis *Gorg.*
 Ed. Findcisen, p. 603. sqq.)

Γοργίας ὁ Λεοντίνος ἀπὸ Λεοντίνων τῶν

ἐν τῇ Σικελίᾳ ἦλθε, πρέσβευσόμενος πρὸς Ἀθηναίους περὶ συμμαχίας καὶ τοῦ πρὸς Συρακουσίους πολέμου. εἶχε δὲ μετ' αὐτοῦ Πῶλὸν ῥητορικῇ χαίροντα. ἔμεναν δὲ ἐν τῷ οἴκῳ τοῦ Καλλικλέους δημαγωγοῦ τῶν Ἀθηναίων. Οὗτος δὲ ὁ Καλλικλῆς ἔχαιρε μὲν τοῖς δεινοῖς ῥήτοσιν. ἡδονὴν δὲ ἐποιεῖτο τοῦ βίου, καὶ ἡπάτα τοὺς Ἀθηναίους, τὸ Δημοσθενικὸν ἐκείνο προάγων αἰεὶ τί βούλεσθε; τί γράψω; τί ὑμῖν χαρίσομαι; ὁ τοίνυν Γοργίας ἐπεδείξατο, καὶ οὕτως εἰς τὸν Ἀθηναίων δῆμον, ὥς τὰς μὲν ἡμέρας ἐν αἷς ἐπεδείκνυτο ἑορτὰς ἀπακαλεῖν, τὰ δὲ κῶλα λαμπάδας.

Itaque nunc quoque persistimus in nostra sententia, solos Grammaticos eorum festorum lampadumque mentionem facere. Ipsa tamen res non tam incredibilis est, ut fidem non mereatur. Vid. supra p. 22. et Findeisen. ad hoc Olympiodori fragm. not. 13. qui haec inedita verba citat Prolegomenorum in Hermogenem: τὰς ἡμέρας ἐκείνας ἐν αἷς ἐπεδείξατο, οἱ Ἀθηναῖοι ἑορτὰς ἐκάλουν· τοὺς δὲ λόγους λαμπάδας. ὥσπερ γὰρ τὸ πῦρ ἐκκρούεται τὸ σκότος, οὕτως καὶ οἱ συνειστοὶ λόγοι τὴν ἄνοιαν. cf. Anonymus, apud Fabr. B. Gr. T. IX. p. 592.

In ejusdem praefationis fine multa disputat Olympiodorus de Gorgiae aetate, quibus nempe manifestum fiat, Platonem Gorgiamque eodem tempore vixisse; sed hoc quidem operosa disputatione non indigebat. Diserte Leontinus noster di-

sci-

254 ADDENDA ET CORRIGENDA.

scipulis Empedoclis ab Olympiodoro vocatur.

- p. 27. ingentique *leg.* — que
 p. — nimium *leg.* nimiam
 p. — extemporanea *leg.* — ralis
 p. 28. extemporaneae *leg.* — ralis
 p. 34. Sapuit quidem Mongitorius e Philostrati interprete et erravit; sed nos ipsi erravimus significantes, Interpretem Graeca verba non intellexisse.
- p. 53. e *leg.* ei
 p. 54. Not. cum *παρὸνέμασι* conjuncta est *παρήχησις*, quae tum maxime auditur, cum duo vel plura vocabula eundem sonum referunt, sibi que invicem respondent: hujus figurae exempla protulimus e Gorgiae reliquiis; ab his autem orationis pigmentis ut Demosthenes alienus fuit, ita Cicero illa nonnunquam adhibuit. Vid. Abram. ad Cie. Orat. pro P. Sextio, c. 7. quamquam ipsa verba, ad quae ille operose, ut solet, commentatur, Ciceroni sponte excidisse existimem. Ad Gorgiae quidem omninoque Sophistarum dictionem pertinet ejusdem Ciceronis locus, Orat. c. 19.: „ Sophistarum magis di-
 „ stinguenda similitudo videtur, qui om-
 „ nes eosdem volunt flores, quos abhi-
 „ bet orator in causis, persequi. Sed
 „ hoc differunt, quod, cum sit his pro-
 „ positum non perturbare animos, sed
 „ placare potius: nec tam persuade-
 „ re, quam delectare, et apertius id fa-
 „ ciant quam nos et crebrius: concin-
 „ nas magis sententias exquirunt, quam
 „ pro-

„ probabiles; a re saepe discedunt, in-
 „ texunt fabulas, verba apertius trans-
 „ ferunt, eaque ita disponunt, ut pi-
 „ ctiores varietatem colorum: paria pari-
 „ bus referunt, adve-fa contrariis, sae-
 „ pisime similiter extrema definiunt”.
 Quanti autem haec ornamenta fecerit
 Plato, ostendit locus ille, in *Symp.*
 p. 320. D. Παισανίου δὲ παυσανέου
 (διδάσκουσι γὰρ με ἕσα λέγειν οὕτω-
 σι οἱ σοφοί,) Cf. porro. Ernest. Lex.
 Gr. Rhet. v. σοφίσματα et σοφιστεύειν.

- p. 57. τοῦτα leg. ταῦτα.
- p. 60. καύοντες leg. παύοντες.
- p. 66. si leg. fit.
- p. 71. historiunculam leg. — riolam.
- p. 79. Euathelo leg. Euathlo.
- p. 86. amplectetur leg. amplecteretur.
- p. 105. perfonarent leg. personabant.
- p. 113. lacesfante leg. lacesfente.
- p. 115. observata. leg. obversata.
- p. — Philostrati locum de Protagorae fabula
 eodem, ut postea vidi, modo intellexit
 Wesfeling. Obs. L. II. c. 25.
- p. 118. adimadvertit id leg. anim in.)
- p. 124. pretiosora leg. pretiosiora.
- p. 152. δια φοροί leg. διαφοροί.
- p. 153. ὀκριβολογίαν. leg. ἀκρ.
- p. 154. τὰς leg. τὰς.
- p. 157. ἀκούταντες. leg. ἀκούσαντες.
- p. 163. jamjudum leg. jamdudum.
- p. 165. De Poli in Graeciam profectione, vide
 quae addidimus ad p. 24.
- p. 172. sublimitata leg. — te.
- p. 182. Aspasio. leg. Aspasia.

256 ADDENDA ET CORRIGENDA.

p. 190. blandienti *leg.* — te. Caeterum addatur Paragrapho 2°. Hippias memoratur, ὁ λεγόμενος ὑπὸ Ἑλλήνων γενέσθαι σοφός, qui elegos inscripsit statuis juvenum, quos fretum Siculum trajicientes naufragio periisse, narrat Pausan. V. c. 25. quem vide.

p. 192. quibus *leg.* quō.

p. 208. ἀντὶ ὁ. *leg.* ἀντὶ δ'.

p. 214. pate *leg.* pati.

p. 231. alli *leg.* alii.

p. 236. profecti *leg.* profecto.



I N D E X

eorum, quae in notis maxime

tractantur.

A.

Ἀχιλλεύς, argumentatio. 245.

Aeschinis dialogi. 130.

—— locus desperatus. 145. sq.

Aeschylus illustratur. 222. sq.

Alcidamas, Rhetor. 11.

ἀνητήσατο. 19.

Antiphon Rhamnusijs, 10.

Archilochi versus apud Aeschinem emenda-
tur. 144.

Aristoteles emendatur. 36, 39, 41, 42, 43.

—— explanatur. 162.

Aristotelis quaedam Polo vindicantur. 175. sq.

Athenaeus emendatur. 30.

Axiochi auctor emendatur. 138.

C.

Callias Hipponici, et Callias Calliadae fi-
lius. 176. sq.

Calliclis oratio. 166. sq.

Cicero emendatur. 72.

Colotes Epicureus. 73.

R

D.

D.

Democriti aetas. 69.

———— placitum. 75.

διδόναι ταῖς ὑδοναῖς. 124.

Diogenis Laërtii locus tentatur. 78.

E.

ἐκβάλλεσθαι, vox scenica. 139.

Epicharmi versus emendatur. 141.

ἐπίδειξις. 64. sq.

Evenus Parius. 10.

Euryphron. 10.

F.

Fazellus refutatur. 26.

G.

Gorgias emendatur. 55. 60.

—— Rhetor Atheniensis. 34.

H.

Hemsterhusii animadversiones ineditae. 163.

Heraclides Ponticus. 77.

Hippias, aequalis Luciani. 189.

I.

Isoocrates a Prodiço profecisse videtur. 159.

L.

Licymnus. 11. 179.

λόγοι καρτεροὶ καὶ περίττοι. 135.

Lucianus interpretatione juvatur. 188.

Lusus in verbis καλῶς καὶ ἀγαθῶς. 21.

M.

M.

- Meursius refutatur. 173.
 Mnesiphilus. 236.
 Musonii locus explanatur. 137.

O.

- Ωραι, titulus libri Prodicī. 131.

P.

- Panegyricorum argumenta. 19. sq.
 πεντηκοντάδραχμος ἐπίδειξις. 124.
 Periclis in concione oratio. 58.
 Plato emendatur. 89. 90. 91. 214. 221.
 Platonis locus suppletur. 179.
 — — *Meno*. 47.
 Plutarchus explanatur. 244. sq.
 Polycrates, Rhetor Atheniensis. Addend. ad p. 24.
 προβάλλετε, Sophistarum verbum. 63.
 Prodicō locus Axiochi vindicatur. 136. 142. sq.
 Pythagorae et Protagorae nomina confusa. 77.
 Pythagoras multis Italiae urbibus leges tulit. 77.

S.

- Scholiastes Aristotelis emendatur. 173.
 Sextus Empiricus emendatur. 44.
 Socrates, apud Platonem, saepius egregias sententias ab aliis mutuatur. 143.
 σοφία, e Sophistarum sententia, qualis fuerit. 226.
 Sophistae auditores suos Orphei instar oblectabant. 132.

Sophistarum originem veteres haud accurate indicaverunt. 233. sq.

συμμίγνυσθαι. 95.

T.

Theodorus Byzantius. 11.

Thrasymachi fragmentum orationis emendatur. 208 sq.

Thucydides imitatus est Prodicum ἀκριβολογίαν. 153.

X.

Xanthippus, Periclis filius. 114.



